

Súd: Mestský súd Bratislava III  
Spisová značka: B1-39Cb/6/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1123200505  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Brádziková  
ECLI: ECLI:SK:MSBA3:2023:1123200505.1

## Uznesenie

Mestský súd Bratislava III v spore žalobcu: Zaľubova s.r.o. v konkurze, so sídlom Šafárikova 5944/30, 080 01 Prešov, IČO: 44 130 465, právne zastúpený: Advokátska kancelária SLAMKA & Partners s.r.o., so sídlom Radlinského 1735/29, 026 01 Dolný Kubín, IČO: 50 120 000, proti žalovanému: Pôdohospodárska platobná agentúra, so sídlom Hraničná 12, 815 26 Bratislava, IČO: 30 794 323, o žalobe žalobcu na obnovu konania vedeného pred Mestským súdom Bratislava III pod sp. zn. B1-33Cb/145/2009, takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu žalobcu na obnovu konania vedeného pred Mestským súdom Bratislava III pod sp. zn. B1-33Cb/145/2009 odmieta.

II. Súd žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Bratislava I v konaní pôvodne vedenom pod sp. zn. 33Cb/145/2009 rozhodol rozsudkom č. k. 33Cb/145/2009-164 zo dňa 06.02.2012, ktorým žalobu zamietol a žalovanému nepriznal nárok na náhradu trov konania. Na základe odvolania žalobcu Krajský súd v Bratislave rozsudkom sp. zn. 2Cob/193/2012 zo dňa 30.04.2013 napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil a žalovanému nepriznal nárok na náhradu trov konania. Rozsudok odvolacieho súdu a v spojení s ním aj rozsudok prvoinštančného súdu nadobudol právoplatnosť dňa 03.06.2013.

2. Žalobca sa žalobou domáhal povolenia obnovy konania o vyslovenie neplatnosti odstúpenia od zmluvy o poskytnutí finančnej pomoci č. 0240/07/03, kód projektu 24030527160007130018, vedeného pred Mestským súdom Bratislava III (pôvodne Okresný súd Bratislava I) pod sp. zn. 33Cb/145/2009 podľa ust. § 397 písm. a) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok. Dôvodnosť žaloby na obnovu konania žalobca preukazoval existenciou nových dôkazných prostriedkov, ktorými je možné preukázať právne skutočnosti, spôsobilé privodiť priaznivejšie rozhodnutie pre žalobcu v označenej právnej veci, a ktoré žalobca s poukazom na ich charakter nemohol bez svojho zavinenia použiť v konaní pôvodne vedenom pred Okresným súdom Bratislava I sp. zn. 33Cb/145/2009, ako aj v odvolacom konaní vedenom pred Krajským súdom v Bratislave pod sp. zn. 2Cob/193/2012. Za nový dôkazný prostriedok žalobca považoval Správu o výsledku následnej finančnej kontroly Ministerstva Pôdohospodárstva Slovenskej republiky zo septembra roku 2008, č. 3265/2008-020, ku originálu ktorej sa žalobca dostal až 24.11.2022. V tejto súvislosti žalobca uviedol, že o právne relevantných skutočnostiach predstavujúcich opodstatnený dôvod na podanie žaloby na obnovu konania získal relevantnú vedomosť až dňa 24.11.2022, kedy obdržal z archívu - Úrad vládneho auditu, potvrdenie o origináli výtlačku č. 5 podľa rozdeľovníka MPRV SR, pod č. 3265/2008-020. Subjektívna lehota na podanie návrhu na obnovu konania teda začala najskôr plynúť dňom 24.11.2022. Za ďalšie nové dôkazy z roku 2021 a 2022 potvrdzujúce závažné pochybenia žalovaného žalobca označil Vládny audit MFSR č. 21100054-N-03 zo dňa 25.10.2021, Stanovisko euro komisára MEP p. U. F. zo dňa 16.03.2022 a Odborné posúdenie NKU zo dňa 01.07.2023 č. Z-004721/2022/1154/PPA. Zároveň žalobca ako ďalší

dôvod podania žaloby na obnovu konania uviedol, že v predmetnom konaní mala svedkyňa, JUDr. I., krivo vypovedať a zatajiť udalosti pri výsluchu pred súdom, o čom priložil podané trestné oznámenie.

3. Podľa § 397 písm. a) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), proti právoplatnému rozsudku je prípustná žaloba na obnovu konania, ak sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré ten, kto podal žalobu na obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci.

4. Podľa § 397 písm. c) CSP, proti právoplatnému rozsudku je prípustná žaloba na obnovu konania, ak bolo rozhodnuté v neprospech strany v dôsledku trestného činu sudcu, iných subjektov konania alebo inej osoby zúčastnenej na konaní.

5. Podľa § 400 CSP, žalobu na obnovu konania môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

6. Podľa § 403 ods. 1 CSP, žaloba na obnovu konania sa podáva v lehote troch mesiacov, odkedy sa ten, kto podal žalobu na obnovu konania, mohol dozvedieť o dôvode obnovy, alebo odo dňa, keď ho mohol uplatniť.

7. Podľa § 403 ods. 2 CSP, žaloba na obnovu konania sa podáva najneskôr v lehote troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia.

8. Podľa § 404 CSP, za splnenia podmienok podľa § 403 ods. 1 po troch rokoch od právoplatnosti rozhodnutia možno podať žalobu na obnovu konania, ak

a) bol trestný rozsudok, na podklade ktorého sa v civilnom súdnom konaní priznalo právo, neskôr podľa trestnoprávných predpisov zrušený,

b) nové dôkazy súvisia s novými vedeckými metódami, ktoré v pôvodnom konaní nebolo možné použiť, alebo

c) ide o dôvody obnovy konania uvedené v § 397 písm. c) až e).

9. Podľa § 405 CSP, odpustenie zmeškania lehoty na podanie žaloby na obnovu konania nie je prípustné.

10. Podľa § 413 ods. 1 písm. a) CSP, súd uznesením odmietne žalobu na obnovu konania, ak bola podaná oneskorene.

11. Podľa § 413 ods. 2 CSP, ak sa postupuje podľa odseku 1, žalobu na obnovu konania netreba doručovať ostatným subjektom na vyjadrenie.

12. Obnova konania je mimoriadnym opravným prostriedkom, pri ktorom narušenie princípu právnej istoty strán, ktorých vec bola právoplatne skončená (meritórnym rozhodnutím), musí byť vyvážená sprísnenými podmienkami prípustnosti. Mimoriadnym opravným prostriedkom, vrátane žaloby na obnovu konania, možno napadnúť len právoplatné rozhodnutie súdu z taxatívne stanovených dôvodov a v presne určenej lehote, ktorej zmeškanie má za následok procesnú preklúziu práva podať žalobu na obnovu konania. Pri žalobe na obnovu konania súd prioritne skúma splnenie zákonom stanovených procesných podmienok, a síce prípustnosť žaloby na obnovu konania, jej podanie oprávneným subjektom a zachovanie zákonných lehôt na jej podanie.

13. Ust. § 403 CSP vo vzťahu k podaniu žaloby na obnovu konania stanovuje dve lehoty, a síce lehotu subjektívnu a lehotu objektívnu. Subjektívna lehota je trojmesačná a subjektu, ktorý žalobu na obnovu konania podáva plynie odo dňa, kedy sa mohol dozvedieť o dôvode obnovy, alebo odo dňa, keď ho mohol uplatniť. Objektívna lehota je trojročná, pričom začína plynúť dňom právoplatnosti rozhodnutia, proti ktorému obnova konania smeruje. „Pomer lehôt je ten, že i keď ešte neuplynula subjektívna lehota, návrh je podaný oneskorene, keď už uplynula objektívna lehota. Dôvody uvedené v § 228 ods. 1 písm. a) a b) OSP (pozn. aktuálne § 397 písm. a) a b) CSP) nebudú včas uplatnené, pokiaľ uplynula objektívna 3-ročná lehota. Táto beží nezávisle na tom, či sa ten, kto obnovu navrhol, o dôvode obnovy dozvedel, alebo ho mohol uplatniť.“ (Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Obo/105/2008 zo dňa 06.08.2008) S poukazom na citované rozhodnutie je zrejmé, že subjektívna lehota v danom prípade

plynie v rámci objektívnej lehoty a pre splnenie zákonom stanovených podmienok na podanie žaloby na obnovu konania je nevyhnutné, aby boli pri jej podaní zachované obe lehoty, to znamená, že najneskorší moment možnosti uplatnenia žaloby na obnovu konania je moment trojročnej lehoty od právoplatnosti napádaného rozhodnutia. Výnimku z uvedeného ustanovuje § 404 CSP, pričom však z podanej žaloby súdu nie je zrejmé splnenie žiadneho z taxatívne stanovených dôvodov.

14. Z pripojeného súdneho spisu konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. B1-33Cb/145/2009, ktorého povolenia obnovy sa žalobca domáhal mal súd za preukázané, že predmetné konanie bolo právoplatne skončené rozsudkom, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.06.2013. Objektívna lehota v zmysle ust. § 403 ods. 2 CSP tak začala plynúť dňa 03.06.2013 a uplynula dňa 03.06.2016. Súd konštatuje, že objektívnu lehotu na podanie žaloby na obnovu konania je zároveň potrebné považovať za koncentračnú, t. j. jej uplynutím dochádza k procesnej preklúzii pôvodného procesného práva podať žalobu na obnovu konania, pričom v zmysle ust. § 405 CSP zmeškanie lehoty súd nemôže odpustiť. Zároveň súd v tejto súvislosti konštatuje, že z podanej žaloby nie je žiadnym spôsobom zrejmé, že žalobca sa skutočne o nových dôkazných prostriedkoch, o ktoré žalobu opiera, dozvedel až dňa 24.11.2022 tak, ako to v žalobe uvádza, z čoho následne odvodzuje začiatok plynutia subjektívnej lehoty v zmysle ust. § 403 ods. 1 CSP. Dôkazným prostriedkom, kvôli ktorému žalobca obnovu konania navrhuje, má byť Správa o výsledku Následnej finančnej kontroly Ministerstva pôdohospodárstva Slovenskej republiky zo septembra 2008, č. 3265/2008-020, ktorej originál sa do dispozície žalobcu mal dostať až dňa 24.11.2022. Vzhľadom na datovanie predmetného dôkazného prostriedku, t. j. jeho vyhotovenie v roku 2008, ktoré predchádzalo dokonca aj podaniu samotnej žaloby v pôvodnom konaní, a absenciu odôvodnenia jeho použitia až v rámci žaloby na obnovu konania bol súd toho názoru, že žalobca nepreukázal ani splnenie objektívnej prípustnosti žaloby na obnovu konania, a síce zachovanie subjektívnej lehoty na podanie žaloby. Vo vzťahu k ostatným označeným novým dôkazom súd rovnako konštatuje, že tieto sú tiež datované výrazne pred podaním žaloby na obnovu konania, a preto pre ich použitie za účelom povolenia obnovy konania nebola zachovaná subjektívna lehota. Súd zdôrazňuje, že „zachovanie lehoty na podanie žaloby na obnovu konania je povinná preukázať strana sporu, ktorá sa obnovy konania domáha a neunesenie dôkazného bremena má za následok procesný neúspech tejto strany“ (Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 7Cdo/224/2020 zo dňa 24.08.2022)

15. Ust. § 404 CSP predpokladá taxatívne vymedzené prípady, v ktorých je možné podať žalobu na obnovu konania aj po uplynutí objektívnej lehoty, avšak pri zachovaní subjektívnej lehoty. Za ďalší dôvod pre obnovu konania žalobca považoval skutočnosť, že v pôvodnom konaní svedkyňa N.. I. pri svojej výpovedi krivo vypovedala a svojimi výpoveďami zaviedla súd, zamlčala ako vedúca právneho oddelenia Pôdohospodárskej platobnej agentúry správu po kontrole 40/2008 MPRV SR pod č. 3265/2008-020, pričom závažnosť jej konania mal potvrdiť aj neskôr Vládny audit MF SR č. 21100054-N-03 zo dňa 25.10.2021 s pokutou 250-tisíc Eur pre Pôdohospodársku platobnú agentúru. Na základe uvedenej svedeckej výpovede mal súd získať nesprávny právny názor a nesprávne rozhodol. Za účelom preukázania uvedených skutočností žalobca predložil trestné oznámenie podané na N.. Z. I. dňa 17.12.2021. Podľa ust. § 404 písm. c) CSP v spojení s § 397 písm. c) CSP po troch rokoch od právoplatnosti rozhodnutia možno podať žalobu na obnovu konania, ak bolo rozhodnuté v neprospech strany v dôsledku trestného činu sudcu, iných subjektov konania alebo inej osoby zúčastnenej na konaní. Na naplnenie dikcie predmetného ustanovenia nebude postačujúce samotné tvrdenie žalobcu o podozrení zo spáchania trestného činu osobou zúčastnenou na konaní, resp. predloženie podaného trestného oznámenia. Konštatovať naplnenie znakov skutkovej podstaty určitého trestného činu je výlučne v právomoci súdu, preto pre riadne preukázanie naplnenia predmetného dôvodu na povolenie obnovy konania bude nevyhnutná existencia právoplatného odsudzujúceho rozhodnutia. Z dôkazov pripojených k žalobe nevyplýva, aký bol ďalší procesný postup orgánov činných v trestnom konaní, resp. či v danej veci vôbec trestné konanie prebiehalo prípadne aktuálne v akomkoľvek štádiu prebieha. V nadväznosti na uvedené mal súd za to, že v danej veci nie sú splnené podmienky pre aplikáciu ust. § 404 CSP, nakoľko súd nemal za preukázanú existenciu trestného činu krivej výpovede, ktorý mala spáchať pri výpovedi svedkyňa v pôvodnom konaní v miere požadovanej pre taký zásah do právoplatného rozhodnutia, akým je povolenie obnovy konania a zároveň v tejto súvislosti rovnako nebola zachovaná subjektívna lehota v zmysle ust. § 403 ods. 1 CSP.

16. Súd mal za preukázané, že trojročná objektívna lehota na podanie žaloby na obnovu konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. B1-33Cb/145/2009 začala plynúť dňa 03.06.2013, t. j. právoplatnosťou meritórneho rozhodnutia a uplynula dňa 03.06.2016. Žaloba na obnovu konania bola

podaná dňa 19.01.2023, a teda možno konštatovať, že objektívna lehota v zmysle ust. § 403 ods. 2 CSP nebola zachovaná, pričom žalobca nepreukázal také dôvody, ktoré by v zmysle ust. § 404 CSP odôvodňovali podanie žaloby na obnovu konania aj po uplynutí trojročnej objektívnej lehoty. Zároveň mal súd za to, že žalobca neunesol ani dôkazné bremeno vzťahujúce sa k preukázaniu zachovania subjektívnej trojmesačnej lehoty na podanie žaloby na obnovu konania viažucej sa na získanie nových dôkazov, ktoré žalobca bez svojho zavinenia nemohol použiť v pôvodnom konaní a mohli by pre neho privodiť priaznivejšie rozhodnutie vo veci. Vzhľadom na uvedené súd žalobu na obnovu konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. B1-33Cb/145/2009 doručenú súdu dňa 19.01.2023 odmietol, ako podanú oneskorene.

17. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

18. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

19. Vzhľadom na to, že súd žalobu na obnovu konania odmietol ako podanú oneskorene, mal súd za to, že v zmysle § 255 ods. 1 CSP mal žalovaný vo veci plný úspech. Žalovanému tak vznikol voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania. Nakoľko však žalovanému zo súdneho spisu žiadne trovy konania nevyplývajú, súd žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie (§ 357 písm. c) CSP) v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Mestský súd Bratislava III, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.