

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 9C/124/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5712202673  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 08. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Ilgová  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2012:5712202673.2

## Uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35724803, so sídlom 851 01 Bratislava, Údernícka 5, právne zastúpený advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom 851 01 Bratislava, Údernícka 5, proti odporcovi: Z. H. Š., nar. X.X.XXXX, bytom v S., Ul. Y. č. XXXX/X za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: OZ právna pomoc spotrebiteľom, IČO: 42247268, so sídlom Košice, Sofijská 13, právne zastúpený JUDr. Ladislavom Miklušom, advokátom so sídlom Košice, Budapeštianska 8, v konaní o zaplatenie 1.076,76 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie zastavuje.

II. Navrhovateľovi sa vracia súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 57,87 Eur.

III. Upravuje sa Daňový úrad G., aby po právoplatnosti tohto uznesenia vrátil navrhovateľovi na jeho adresu krátený súdny poplatok vo výške 57,87 Eur.

IV. Odporcovi sa nepriznáva právo na náhradu trov konania.

V. Vedľajšiemu účastníkovi sa nepriznáva náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajšom súde domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu zaplatiť 1.076,76 Eur s príslušenstvom, ako záväzku, ktorý vznikol riadnym nesplatením úveru, ktorý odporcovi poskytol právny predchodca navrhovateľa N. N.Ľ., M..N..

Dňa 14.05.2012 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie, ktorým občianske združenie OZ právna pomoc spotrebiteľom, právne zastúpené JUDr. Ladislavom Miklušom, advokátom zahlásilo svoj vstup do konania ako vedľajší účastník na strane odporcu podľa § 93 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku. Po doručení návrhu na začatie konania zaslalo spotrebiteľské združenie svoje vyjadrenie k žalobnému návrhu, v rámci ktorého vznieslo námietku premlčania žalovaného nároku. Zároveň si uplatnil trovy právneho zastúpenia v sume 138,08 Eur za dva úkony právnej služby: prevzatie veci vrátane prvej porady a vyjadrenie k žalobnému návrhu.

Dňa 24.07.2012 bolo tunajšiemu súdu doručené späťvzatie žalobného návrhu. Navrhovateľ v ňom uviedol, že svoj návrh berie v celom rozsahu späť a žiada konanie zastaviť. Zároveň požiadal o vrátenie súdneho poplatku.

Podľa § 93 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

Podľa § 25 ods. 1/ písm. a) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov združenie (právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa) môže podať návrh na začatie konania na správnom orgáne alebo na súde vo veci ochrany práv spotrebiteľov alebo môže byť účastníkom konania ak sú takéto ciele hlavnou náplňou jeho činnosti.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. účastník môže za konania vziať návrh na jeho začatie späť, a to sčasti alebo celkom; ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Vzhľadom na späťvzatie návrhu a v zmysle citovaných ustanovení, súd konanie zastavil. Súhlas odporcu so späťvzatím návrhu na začatie konania nebolo potrebné žiadať, pretože navrhovateľ vzal svoj návrh späť ešte pred začatím pojednávania vo veci samej.

Podľa § 11 ods. 3, 4 a 6 z. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov sa súdny poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania vráti krátený o 1%, najmenej však 6,63 EUR prostredníctvom daňového úradu príslušného podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ak sa návrh vzal späť pred prvým pojednávaním.

Navrhovateľ zaplatil súdny poplatok za návrh na začatie konania v sume 64,50 Eur na účet tunajšieho súdu. Preto bol upravený Daňový úrad Bratislava na vrátenie kráteného súdneho poplatku navrhovateľovi v sume 57,87 Eur.

Podľa § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

Zavinenie na zastavení konania sa v takom prípade, v súlade s ustálenou súdnou praxou, posudzuje z procesného hľadiska. Berie sa do úvahy správanie účastníkov konania a následná dôvodnosť späťvzatia návrhu. Na základe uvedeného možno konštatovať, že navrhovateľ späťvzatím žaloby zavinil zastavenie konania. V zmysle citovaného ustanovenia by mu teda mala byť uložená povinnosť na náhradu trov konania. Nakoľko odporkyňa v konaní nevznikli žiadne trovy, súd jej ich náhradu voči navrhovateľovi nepriznal. Čo sa týka vedľajšieho účastníka, ten si podaním zo dňa 26.5.2012 vyčísлил trovy konania, ktoré spočívali v trovách právneho zastúpenia vo výške 138,08 € za 2 úkony právnej služby (prevzatie vecí, vyjadrenie sa k žalobe). Nakoľko navrhovateľ svojím späťvzatím zavinil zastavenie konania je povinný aj tomuto účastníkovi nahradiť trovy konania. Súd však skúmal, či v prejednávacom prípade ide o účelne vynaložené trovy konania. V tomto smere si tunajší súd dovolil poukázať na právny názor Okresného súdu Nitra, vyjadrený v rozhodnutí sp.zn. 25C 58/2012, s ktorým sa plne stotožňuje: "úmyslom zákonodarcu bolo, aby združenie na ochranu spotrebiteľa vedelo poskytnúť kvalifikovanú pomoc spotrebiteľovi, prípadne ho podporí ministerstvo, z čoho vyplýva, že nebolo úmyslom zákonodarcu, aby sa združenie na ochranu spotrebiteľa dávalo ďalej zastupovať právnym zástupcom, keďže ide o oblasť, v ktorej by sa mal vedľajší účastník vyznať. Z opačného pohľadu, ak by musel právny zástupca zastupovať združenie na ochranu spotrebiteľa, v podstate nie je dôvod pre príbratie združenia ako

vedľajšieho účastníka, keďže takéto združenie by nevedelo naplniť predmet činnosti." Súd zdôrazňuje tú skutočnosť, že zo samotnej podstaty vedľajšieho účastníka vyplýva, že musí byť schopný konať v mene toho, na strane koho vstupuje do konania, najmä ak vstúpi do konania z vlastného podnetu bez toho, aby kontaktoval odporcu. Vzhľadom na vyššie uvedené súd nepovažuje trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka na strane odporcu za účelne vynaložené, a preto rozhodol, že vedľajšiemu účastníkovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

Podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Podľa § 205 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.