

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 8C/61/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6711214944
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 08. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2012:6711214944.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudcom JUDr. Petrom Banským v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., Advokátska kancelária so sídlom Údernícka 5, 851 01 Bratislava, proti odporcovi B. X. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX R.Á., J. X, t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou Danielou Ťažkou, tajomníčkou Okresného súdu Brezno, o zaplatenie sumy 861,65 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu istiny vo výške 861,65 Eur spolu s 13 %-tným úrokom z omeškania ročne zo sumy 673,34 Eur od 09.12.2006 do zaplatenia a trovy konania vo výške 51,50 Eur - zaplatený súdny poplatok na účet navrhovateľa a trovy právneho zastúpenia vo výške 141,26 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojim návrhom došlým Okresnému súdu vo Zvolene dňa 18.10.2011 domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy vo výške 861,65 Eur spolu s 13 %-tným úrokom z omeškania ročne zo sumy 673,34 Eur od 09.12.2006 do zaplatenia a trov konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok v zmysle § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka zo dňa 08.12.2006 bola medzi postupcom Všeobecnou úverovou bankou, a. s. a navrhovateľom ako postupníkom uzatvorená zmluva, na základe ktorej postupca postúpil na navrhovateľa pohľadávku voči odporcovi.

Dňa 5.11.2004 postupca a odporca uzatvorili Zmluvu k úverovému účtu č. 127246921, na základe ktorej bol odporcovi poskytnutý úver. Spôsob, účel, čerpanie a splácanie úveru bolo určené v zmluve, ako aj vo Všeobecných obchodných podmienkach. Na základe skutočnosti, že odporca neplnil splátky úveru riadne a včas, postupca vypovedal Zmluvu o úvere a navrhovateľ vyzval odporcu na úhradu dlžnej sumy. Ku dňu postúpenia pohľadávka predstavovala sumu 861,66 Eur a pozostávala z istiny vo výške 673,34 Eur, úroku vo výške 107,68 Eur, ktorý bol riadnym úrokom, úroku z omeškania vo výške 0,97 Eur a ostatného príslušenstva a poplatkov vo výške 79,67 Eur. Navrhovateľ si zároveň uplatňuje úrok z omeškania počnúc dňom 09.12.2006, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky, pričom za rozhodujúci dátum pre určenie úrokovej sadzby Národnej banky Slovenska sa považuje deň 24.06.2006, t.j. deň nasledujúci po dátume splatnosti tak, ako je uvedený vo výpise z účtovných kníh peňažného ústavu. Na základe týchto skutočností žiadame, aby súd rozhodol tak, ako je vyššie uvedené.

Súd vo veci vydal dňa 27.10.2011 pod sp.zn. 28Ro/297/2011-19 platobný rozkaz, ktorým odporcu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi vyššie uvedené sumy.

Nakoľko sa uvedený platobný rozkaz odporcovi nepodarilo doručiť do vlastných rúk, súd ho uznesením č. k. 28Ro/297/2011-31 zo dňa 20.01.2012 zrušil v zmysle § 173 ods. 2 O.s.p. a nariadil vo veci pojednávanie.

Nakoľko sa súdu počas konania nepodarilo zistiť adresa odporcu, kde sa tento v súčasnosti nachádza, ustanovil mu uznesením č.k. 8C/61/2012-42 zo dňa 30.04.2012 po splnení podmienok v zmysle § 29 ods. 2 a 6 O.s.p. opatrovníka v osobe Daniely Ťažkej, tajomníčky Okresného súdu Brezno.

Súd na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav veci:

Na základe Zmluvy o vydaní a používaní medzinárodných platobných kariet bolo zistené, že medzi spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a. s. a odporcom bola uzatvorená zmluva, na základe ktorej sa banka zaviazala vydať majiteľovi účtu bankovú kartu na vykonanie bezhotovostných a hotovostných platieb.

Na základe Zmluvy o poskytnutí flexipôžičky bolo zistené, že medzi spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a. s. a odporcom bola uzatvorená zmluva dňa 15.11.2004, na základe ktorej sa Všeobecná úverová banka, a. s. v zmysle Článku I. zaviazal poskytnúť odporcovi úver vo výške 30.000,- Sk, ktorý mal splácať počas 36 mesiacov, pričom dátum prvej splátky bol dňa 15.12.2004 a poslednej 15.11.2007.

Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok bolo zistené, že touto zmluvou uzatvorenou medzi Všeobecnou úverovou bankou, a. s. a navrhovateľom dňa 08.12.2006 bolo zistené, že Všeobecná úverová banka, a. s. ako postupca na navrhovateľa ako postupníka postúpila pohľadávky, ktoré sú uvedené v prílohách, pričom súd konštatuje, že podľa výpisu bola postúpená aj pohľadávka voči odporcovi v celkovej výške istiny 20.285,01 Sk, vo výške základného úroku 3.243,85 Sk, úroku z omeškania vo výške 29,08 Sk a príslušenstva pohľadávky vo výške 2.400,- Sk.

Na základe výzvy adresovanej právny zástupcom navrhovateľa odporcovi zo dňa 06.07.2011 bolo zistené, že navrhovateľ týmto oznamuje odporcovi, že dňa 23.06.2006 bola pôvodným veriteľom Všeobecná úverová banka, a. s. vyhlásená mimoriadna splatnosť poskytnutého úveru, ktorá mu bola oznámená s tým, že na základe uvedeného ho touto cestou vyzývajú na splnenie povinností do 13.07.2011.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka s účinnosťou do 14.01.2009, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania určené v zmluve, inak o 10 % vyššie, než je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky uplatňovaná pred prvým kalendárnym dňom kalendárneho polroka, v ktorom došlo k omeškaniu. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná v prvý kalendárny deň kalendárneho polroka sa použije počas celého tohto polroka.

Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že nárok navrhovateľa je v celom rozsahu dôvodný. Predovšetkým mal súd preukázanú tú skutočnosť, že medzi navrhovateľom a Všeobecnou úverovou bankou, a. s. došlo k postúpeniu pohľadávky, ktorá vznikla Všeobecnej úverovej banke, a. s. voči odporcovi. Na základe tejto skutočnosti bola založená aktívna legitímácia pre navrhovateľa. Čo sa týka samotného vzťahu medzi účastníkmi, tento bol založený úverovou zmluvou medzi Všeobecnou úverovou bankou, a. s. a odporcom, na základe ktorej postupca Všeobecná úverová banka, a. s. poskytla odporcovi finančné prostriedky v zmysle vyššie uvedenej Zmluvy o poskytnutí flexipôžičky. Zároveň mal súd preukázanú tú skutočnosť, že odporca si riadne a včas nesplnil svoje povinnosti a na základe tejto skutočnosti došlo k zospoplatneniu celého úveru s tým, že výška postúpenej pohľadávky ku dňu

uzatvorenia Zmluvy o postúpení predstavovala celkovú sumu 861,66 Eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 673,34 Eur, riadneho úroku vo výške 107,68 Eur, úroku z omeškania vo výške 0,97 Eur a ostatného príslušenstva a poplatkov v celkovej výške 79,67 Eur. Na základe týchto skutočností súd mal preukázané, že návrh navrhovateľa je v celom rozsahu dôvodný. Zároveň súd priznal navrhovateľovi aj nárok na úhradu úrokov z omeškania, nakoľko odporca si v zmysle § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka svoje povinnosti riadne a včas nesplnil a týmto sa dostal do omeškania.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p., pričom úspešnému účastníkovi priznal všetky účelne vynaložené trovy, ktoré boli potrebné na uplatňovanie si práva. Uvedené trovy pozostávali jednak zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 51,50 Eur a z trov právneho zastúpenia. Tropy právneho zastúpenia boli podľa súdu vo výške 141,26 Eur a pozostávali z 2 úkonov právnej pomoci, každý po 61,74 Eur a to prevzatie a príprava zastúpenia a podanie žaloby, ďalej 2 x režijný paušál vo výške po 8,89 Eur, ktoré boli zvýšené o sadzbu DPH.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 2 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

- 1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
- 2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
- 3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
- 4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
- 5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
- 6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

9) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali

10) bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t. j.

1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,

4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).