

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 4C/9/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5412200369
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 08. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Stašíková
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2012:5412200369.3

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v právnej veci navrhovateľa: Q. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX, proti odporkyňi: Q.. Z. A., sudkyňa Okresného súdu D., v konaní o ochranu osobnosti, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom postúpeným tunajšiemu súdu dňa 26.01.2012 navrhovateľ žiadal, aby súd zaviazal odporkyňu zdržať sa v budúcnosti tvrdenia, že navrhovateľ uplatnením svojich práv marí konanie v trestnej veci sp. zn. 3T/96/2004 vedenej na Okresnom súde v Žiline, uvedené tvrdenia zo strany navrhovateľa odvolať a ospravedlniť sa navrhovateľovi a ďalej zaplatiť navrhovateľovi nemajetkovú ujmu v sume 1.000,- eur a nahradiť mu trovy konania.

Súd výzvou zo dňa 31.01.2012 vyzval navrhovateľa na zaplatenie súdneho poplatku za návrh v sume 96,- eur a zároveň ho poučil, že ak nebude poplatok v určenej dobe zaplatený, súd konanie o jeho návrhu zastaví v zmysle § 10 ods. 1 Zákona č. 71/1992 Zb. v znení zmien a doplnkov). Pred zaplatením poplatku v správnej výške nemôže súd vo veci konať.

Dňa 17.02.2012 navrhovateľ doručil súdu žiadosť o oslobodenie od platenia súdneho poplatku vo výške 96,- eur z podaného návrhu. Uznesením č.k. 4C/9/2012-47 zo dňa 23.03.2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č.k. 7Co/130/2012-61 súd navrhovateľovi oslobodenie od súdnych poplatkov nepriznal. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňom 11.07.2012. Následne bola navrhovateľovi doručená výzva dňa 19.07.2012 a príkaz na úhradu súdneho poplatku za podaný návrh s tým, aby súdny poplatok uhradil v lehote 10 dní od doručenia výzvy. Lehota na zaplatenie poplatku uplynula dňa 07.07.2012.

V súdom stanovenej lehote a ani ku dňu vydania tohto rozhodnutia súdny poplatok nebol navrhovateľom zaplatený.

Podľa § 10 ods. 1 veta prvá a druhá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v účinnom znení (ďalej len „ZoSÚP“), ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

Pretože navrhovateľ súdny poplatok za podaný návrh nezaplatil a súdom bol riadne poučený o následkoch nezaplatenia poplatku, a súd ešte nezačal konať vo veci samej, podľa ustanovenia § 10 ods. 1 D., súd konanie zastavil.

Podľa § 10 ods. X veta prvá ZoSÚP, prvostupňový súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak poplatník zaplatí súdny poplatok do konca lehoty na podanie odvolania.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).