

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 2T/117/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812010387
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 08. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Bielik
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2012:3812010387.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi rozhodol na verejnom zasadnutí dňa 1.8.2012 v konaní o dohode o vine a treste

r o z h o d o l :

t a k t o :

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por. s ch v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzatvorenú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Prievidzi a obvinenou E. T., nar. XX.XX.XXXX v P., trvale bytom G., I.. T. XXXX/XX, podľa ktorej obvinená

je v i n n á, ž e

dňa 17.6.2010 v čase okolo 03.45 hod. v G., v byte č. X, . na ulici P.. X, napadla poškodeného I. J. a to tak, že ho nožnicami pichla do ľavého stehna a následne do hrudníka vpravo, na čo poškodený I. J. v dôsledku jej konania utrpel v oblasti 4. medzirebria 8 cm od strednej roviny a 4 cm pod kľúčnou kosťou bodné poranenie veľkosti cca 2,5 cm, ktoré preniklo až do pohrudničnej dutiny, čím došlo k vzniku pneumotoraxu a povrchové bodné poranenie v strednej tretine na prednej strane ľavého stehna veľkosti 12 mm, pričom vzniknuté zranenia si vyžiadali liečenie v trvaní od 17.6.2010 do 28.6.2010, t. j. 12 dní, počas ktorých bol u poškodeného sťažený obvyklý spôsob života,

t e d a

inému ublížila na zdraví,
č í m s p á c h a l a

prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona a za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona, s poukazom na ustanovenie § 36 písm. j), l) Tr. zákona, § 37 písm. h) Tr. zákona s použitím § 38 ods. 3 a § 42 ods. 1 Tr. zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods.1 písm. a) Tr. zákona a § 50 ods. 1 Tr. zákona sa obvinenej trest odňatia slobody podmienene o d k l a d á na skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona sa z r u š u j e výrok o treste rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T 21/2012 zo dňa 1.3.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 1.3.2012, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Prievidzi podal dňa 31.5.2012 na Okresný súd v Prievidzi návrh na schválenie dohody o vine a treste, ktorú uzatvoril dňa 29.5.2012 s obvinenou T.. Konanie o dohode o vine a treste začal prokurátor Okresnej prokuratúry v Prievidzi z dôvodu, že výsledky vyšetrovania dostatočne odôvodňovali záver, že skutok, ktorého sa obvinená dopustila je vyššie uvedeným prečinom, táto sa aj k spáchaniu priznala, uznala vinu a dôkazy nasvedčovali pravdivosti jej priznania.

Na verejnom zasadnutí samosudca v zmysle § 334 ods. 2 Tr. por. navrhol úpravy dohody v tom smere, že z dohody sa vynechá ods. 2 § 38 a namiesto „1.3.2013“ sa uvedie „1.3.2012“, s čím strany konania súhlasili.

Na verejnom zasadnutí, kde sú rozhodoval o návrhu na dohodu o vine a treste samosudca zistil formou otázok od obvinenej T., či:

- a) Rozumiete podanému návrhu na dohodu o vine a treste?
- b) Súhlasíte, aby sa Vaša trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdávate práva na verejný súdny proces?
- c) Rozumiete, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa Vám kladie za vinu?
- d) Bol ste ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola Vám daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohli ste sa s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby?
- e) Rozumel ste podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste?
- f) Rozumiete právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu?
- g) Bol ste oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin Vám kladený za vinu?
- h) Priznali ste sa dobrovoľne a uznal ste vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin?
- i) Súhlasíte s navrhovaným trestom, trest prijímate a v stanovených lehotách sa podriadíte výkonu trestu a ochrannému opatreniu, nahradíte škodu v rozsahu dohody?
- j) Uvedomujete si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie?

Na všetky uvedené otázky odpovedala obvinená T. „áno“.

Samosudca preskúmal v zmysle § 331 ods. 1 Tr. por. predložený návrh dohody o vine a treste, ako aj pripojený vyšetrovací spis ČVS: ORP-1242/1-OSV-PD-2010, pričom nezistil žiadne závažné porušenia procesných predpisov, ani, že by navrhovaná dohoda o vine a treste bola zrejme neprimeraná alebo nespravodlivá, preto v zmysle § 334 ods. 4 Tr. por. predmetnú dohodu o vine a treste schválil, čo potvrdil rozsudkom, ktorý bol verejne vyhlásený.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c, Tr. por..
Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením.