

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 16C/177/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4111200213
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 08. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Malíková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2012:4111200213.8

Uznesenie

Okresný súd v Nitre v právnej veci navrhovateľa: Y. V., bytom L. X/B A. Y., zastúpený JUDr. Mariánom Slosjárom, advokátom, Kláry Jarunkovej 2, Banská Bystrica, proti odporcovi: Blanco M&M, s.r.o., Veľké Lovce 481, o zaplatenie 257,30 eura, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e .**

O náhrade trov konania účastníkov konania a trov štátu rozhodne súd do 30 dní po právoplatnosti tohto uznesenia a uznesenia č.k. 16C 177/2011-113 zo dňa 24. 4. 2012.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa písomným návrhom zo dňa 7. 1. 2011 domáha, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 257,30 eura s 9% ročným úrokom z omeškania od 9. 10. 2010 do zaplatenia a aby nahradil trovy konania navrhovateľovi.

Po otvorení pojednávania, vykonanom znaleckom dokazovaní, navrhovateľ písomným podaním zo dňa 11. 5. 2012 zobral návrh späť z dôvodu, že prvotnou príčinou vady pánskeho obleku, t.j. zvlnenia predných častí saka, ktoré sa prejavilo po jeho vyčistení, je nevhodne použitá výstuž, alebo nesprávne nastavené parametre podlepovania, teda vada je výrobného charakteru. Keďže navrhovateľ vynaložil všetku odbornú starostlivosť na to, aby preukázal tvrdené skutočnosti, znalecký posudok nepreukazuje, že by ku škode došlo aj inak, ako to vyžaduje ako jediný liberačný dôvod ustanovenie § 421 Občianskeho zákonníka má za to, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (zákon číslo 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov, ďalej len "OSP"), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 OSP súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí, v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 OSP nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c/ OSP žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Podľa § 146 ods. 2 OSP ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Navrhovateľ zobral návrh o náhradu škody späť po otvorení pojednávania, odporca so späťvzatím súhlasil. Vzhľadom na dispozičnú zásadu oprávňujúcu navrhovateľa disponovať návrhom až do právoplatného skončenia veci a tiež s poukazom na súhlas odporcu so späťvzatím návrhu, súd konštatuje, že boli splnené podmienky uvedené v § 96 ods. 1 OSP a preto konanie v celom rozsahu zastavil.

O náhrade trov konania súd v tomto štádiu konania rozhodnúť nemohol, nakoľko uznesenie č.k. 16C 177/2011-113 zo dňa 24. 4. 2012 o priznaní odmeny znalcovi nenadobudlo z dôvodu podaného odvolania navrhovateľa proti tomuto uzneseniu, právoplatnosť. Keďže toto rozhodnutie má vplyv na rozhodnutie o trovách štátu v danom prípade a tým aj o celkových trovách konania, súd o náhrade trov konania štátu a účastníkov konania rozhodne podľa § 151 ods. 3 OSP do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto zastavujúceho uznesenia a uznesenia č.k. 16C 177/2011-113 zo dňa 24. 4. 2012, teda po rozhodnutí odvolacieho súdu o podanom odvolaní.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním a to do 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu a napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.