

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 9P/229/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1612208298
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 08. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nadežda Wallnerová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2012:1612208298.1

Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti maloletého J. S., nar.: XX.XX.XXXX., bytom ako matka, dieťa rodičov J. S., nar.: XX.XX.XXXX, bytom G.. XXX a J. S., nar.: XX.XX.XXXX, bytom V.. XXX, G., na nariadenie predbežného opatrenia o úprave styku otca s maloletým dieťaťom, takto

r o z h o d o l :

Otec je o p r á v n e n ý predbežne stretávať sa s maloletým J. nasledovne:

- každý párný víkend v mesiaci a to v sobotu od 10.00 hod. do nedele do 17.00 hod.,
- počas Veľkonočných sviatkov v pondelok a za ním nasledujúci utorok od 08.00 hod. do 17.00 hod.,
- druhý týždeň v mesiaci júl a druhý týždeň v mesiaci august daného roka od soboty od 10.00 hod. do nasledujúcej soboty do 10.00 hod.,
- každý nepárny rok počas Vianočných sviatkov od 25.12 do 28.12. daného roka, a to na čas do právoplatného skončenia konania o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas do rozvodu manželstva vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 9P/97/2012, alebo do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva rodičov maloletého dieťaťa a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 8P/101/2012.

Vo zvyšku súd návrh otca z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným tunajšiemu súdu dňa 20.07.2012 sa navrhovateľ domáhal predbežnej úpravy styku s maloletým dieťaťom.

Uviedol, že matka sa s maloletým Ladislavom odsťahovala zo spoločnej domácnosti v apríli tohto roku a od toho času mu zámerne bráni v styku s maloletým dieťaťom. Posledné stretnutie s maloletým (14.07.2012) trvalo 5 minút za prítomnosti matky, ktorá ho neustále osočovala a vulgárne mu nadávala. Nakoľko odporca má s maloletým dieťaťom vytvorený pevný citový vzťah navrhol, aby súd jeho návrhu v celom rozsahu vyhovel.

K návrhu na nariadenej predbežného opatrenia súčasne pripojil mimosúdnu dohodu otca o úprave styku s maloletým dieťaťom, rodný list maloletého dieťaťa, sobášny list rodičov maloletého dieťaťa, ambulantnú správu zo dňa 11.07.2012, prepúšťaciu správu zo dňa 13.06.2012.

Podľa § 74 ods. 2, veta prvá O.s.p., príslušný na nariadenie predbežného opatrenia je súd, ktorý je príslušný na konanie o veci.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie pre konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 77 ods. 1 písm. d) O.s.p., predbežné opatrenie zanikne, ak uplynul určený čas, po ktorý malo trvať.

Podľa § 102 ods. 1 veta prvá O.s.p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery

účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne vydá predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

V ustanovení § 76 O.s.p. sú vymenované prípady možného nariadenia predbežného opatrenia, tieto však nie sú taxatívne určené, t.j. súd na návrh účastníka môže vydať predbežné opatrenie i iného znenia; toto platí i pre predbežné opatrenia nariaďované v zmysle ustanovenia § 102 O.s.p..

Predbežné opatrenia sú predbežnými opatreniami najmä v tom zmysle, že neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu - preto nie sú rozhodnutiami konečnými a ich účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie už existujúceho súdneho rozhodnutia. Z povahy predbežných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie.

Inštitút predbežného opatrenia predpokladá naliehavosť úpravy pomerov medzi účastníkmi alebo zabezpečenie výkonu súdneho rozhodnutia, pričom o veci sa nerozhoduje na základe výsluchu procesných strán a vykonania dôkazov o skutočnostiach týkajúcich sa existencie dôvodov obsiahnutých v návrhu na vydanie predbežného opatrenia, ale súd vychádza len zo skutočností uvádzaných navrhovateľom v návrhu na vydanie predbežného opatrenia.

Zmyslom právnej úpravy formou predbežného opatrenia v konaní o starostlivosti o maloleté deti je ochrana práv detí v prípade konkrétneho ohrozenia. Predbežné opatrenie slúži k tomu, aby sa dočasne upravili pomery medzi účastníkmi ak je to nevyhnutné, ak dochádza k hrozbe ujmy, ak je život, zdravie a výchova dieťaťa vážne ohrozená.

Na základe skutočností uvedených v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ako aj preštudovaním spisového materiálu sp. zn. 9P/229/2012 súd zistil, že maloletý J. pochádza z manželstva rodičov, ktoré doposiaľ trvá, avšak toho času na tunajšom súde prebieha konanie o rozvod manželstva rodičov (sp. zn. 8P/101/2012) a konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas do rozvodu manželstva rodičov (sp. zn. 9P/97/2012).

Zo skutkových okolností uvedených v návrhu vyplýva, že matka sa s dieťaťom odsťahovala v apríli tohto roku, od tohto obdobia prebieha styk otca s dieťaťom obmedzené, sporadicky, v krátkych časových intervaloch, len na základe úvahy a rozhodnutia matky. Súd v tejto súvislosti poukazuje na článok 32 ods. 4 Listiny základných práv a slobôd, ktorým je garantované právo detí na rodičovskú starostlivosť a výchovu a zároveň je tu ústavne garantované právo rodičov na starostlivosť o svoje deti. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia (§ 28 a nasl. Zákona o rodine) a tieto sú pre oboch rodičov rovnaké. Súd preto pri rozhodovaní rešpektoval právo dieťaťa na zachovanie jeho vzťahov k obidvom rodičom, udržanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s rodičmi, jeho citové väzby, vývojové potreby a právo na výchovu a starostlivosť zo strany oboch rodičov. Súd súčasne konštatuje,

že otec doposiaľ poskytoval maloletému dieťaťa riadnu starostlivosť, zabezpečoval mu základné životné potreby, pričom v konaní nebolo preukázané, že výchova otca mala negatívny vplyv na jeho duševný a telesný vývoj.

Súd má za osvedčené, že styk s maloletým dieťaťom je otcovi odopieraný a matkou bezdôvodne a zámerne neumožňovaný, čím sú závažným spôsobom porušované jeho rodičovské práva. Nariadené predbežné opatrenie má zabezpečiť ochranu práv dieťaťa na rovnocenný a pravidelný styk s oboma rodičmi a ochranu práv otca vyplývajúcich z rodičovstva. Pre udržiavanie pravidelného kontaktu dieťaťa s oboma rodičmi je nevyhnutné, aby sa styk maloletého s otcom realizoval a to bez prerušenia, preto je na mieste upraviť styk predbežným opatrením.

Vo zvyšku súd návrh otca zamietol, nakoľko má za to, že takto upravený predbežný styk otca s maloletým dieťaťom je v tomto štádiu konania dostačujúci a v primeranom rozsahu. Nakoľko maloleté dieťa nenavštevuje ani základnú školskú dochádzku, súd návrh otca v časti úpravy styku v období jarných školských prázdnin považuje za neúčelný a bezpredmetný.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., nakoľko ide o konanie vo veci starostlivosti o maloleté dieťa, ktoré možno začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je odvolanie prípustné, a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Bratislave, prostredníctvom tunajšieho súdu, písomne vo dvoch vyhotoveniach, s náležitosťami podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p., rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.