

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 4P/101/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8512201903
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 08. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2012:8512201903.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou JUDr. Janou Srokovou v rodinnej veci mal. C. J., nar. XX.XX.XXXX a mal. L. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. č. XXX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni, deti rodičov H. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. č. XXX, pr. zast. JUDr. Gáborom Szárazom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom v Starej Ľubovni, ul. Garbiarska č. 20 a H. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. č. XXX, v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom takto

rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu uzavretú medzi účastníkmi konania v nasledovnom znení :

Súd z v e r u j e mal. C. J., nar. XX.XX.XXXX a mal. L. J., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matke H. J., nar. XX.XX.XXXX, ktorá bude maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok.

Otec mal. detí H. J., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu mal. C. J., nar. XX.XX.XXXX mesačne sumou 50 eur a na výživu mal. L. J., nar. XX.XX.XXXX mesačne sumou 50 eur, počnúc dňom 11.04.2012, ktoré výživné je otec povinný uhrádzať vždy do 15-tého dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky mal. detí.

Dlžné výživné za obdobie od 11.04.2012 do 31.07.2012 u mal. C. J. vo výške 183,33 eur a u mal. L. J. taktiež vo výške 183,33 eur je otec mal. detí povinný uhrádzať v pravidelných mesačných splátkach po 30 eur pre každé z maloletých detí, pod hrozbu straty výhody splátok, pri nezaplatení čo i len jednej splátky.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov tohto konania.

odôvodnenie:

Matka mal. detí podala na tunajší súd návrh na zverenie mal. detí C. a L. J. do jej osobnej starostlivosti a určenie vyživovacej povinnosti zo strany ich otca sumou 50 eur mesačne na každé z mal. detí od 11.04.2012.

Svoj návrh odôvodnila tým, že otec mal. detí odišiel zo spoločnej domácnosti v júni 2011 a od uvedeného obdobia jej na výživu mal. deti vôbec neprispieva. T.č. je na materskej dovolenke, poberá materské dávky vo výške 200 eur a prídavky na dve mal. deti vo výške 45,08 eur mesačne. Má uzatvorený pracovný pomer vo firme Mosupo Stará Ľubovňa ako krajčírka. Spolu s mal. deťmi býva v murovanom rodinnom dome svojich rodičov. Pre deti zabezpečuje oblečenie, obuv, lieky, mal. L. zakupuje sunar a jednorázové

plienky. Spolu s manželom si zobrali úver zo spoločnosti Quatro vo výške 1300 eur, momentálne tento spláca sama po 45 eur.

Súd uznesením č.k. 4P 101/2012-9 zo dňa 16.04.2012 ustanovil mal. deťom kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni.

Otec mal. detí sa k návrhu písomne vyjadril a uviedol, že so zverením mal. detí matke súhlasí, avšak nesúhlasí s navrhovanou výškou výživného.

Súd vo veci doručil účastníkom poučenia o ich procesných právach a povinnostiach, nariadil pojednávanie a vykonal dokazovanie výsluchom oboch rodičov mal. detí, kolízneho opatrovníka a zistil nasledovný skutkový stav.

Ešte pred začatím pojednávania obaja rodičia mal. detí uviedli, že sú ochotní uzavrieť rodičovskú dohodu a navrhli, aby súd túto ich dohodu schválil tak, že mal. detí budú zverené do osobnej starostlivosti matke a zo strany otca bude určené výživné vo výške po 50 eur mesačne pre každé z mal. detí počnúc dňom 11.04.2012. Dĺžné výživné bude otec uhrádzať v splátkach po 30,- eur mesačne u každého z mal. detí.

Podľa § 157 ods. 3 O.s.p. ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ods. 2 citovaného zákonného ustanovenia obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa ods. 3 citovaného zákonného ustanovenia každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa ods. 4 citovaného zákonného ustanovenia pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schválí ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu

výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Predmetom konania je na zverenie mal. detí do osobnej starostlivosti matke a určenie výživného zo strany ich otca.

Matka mal. detí je na materskej dovolenke, poberá dávky vo výške 210 eur mesačne a prídavky na dve mal. detí vo výške 45 eur mesačne. Žije v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi.

Otec mal. detí t.č. pracuje a je zamestnaný vo firme Dubos, s.r.o. s miestom výkonu práce v Českej republike. Uviedol, že jeho príjem činí 280 eur mesačne.

Po vykonanom dokazovaní a zhodnotení majetkových a zárobkových pomerov rodičov mal. detí súd dospel k záveru, že určená výška výživného odráža tak odôvodnené potreby oprávnených t.j. mal. detí, ako aj schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného, t.j. otca, a preto súd v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami schválil rodičovskú dohodu tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti.

Keďže po vyhlásení rozsudku sa všetci účastníci vzdali odvolania, súd v písomnom odôvodnení rozsudku uviedol skrátené odôvodnenie.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pretože sa jedná o veci starostlivosti súdu o maloleté deti, ktoré možno v zmysle § 81 ods. 1 O.s.p. začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, pretože sa ho účastníci konania po jeho vyhlásení a po poučení o opravnom prostriedku výslovne vzdali oproti podpisu do zápisnice súdu.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z.