

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 2T/34/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4612010080
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 08. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Krausová
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2012:4612010080.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou JUDr. Máriou Krausovou v trestnej veci proti obž. N. Q. pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1,2 písm. a) Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 01.08.2012 takto

r o z h o d o l :

obžalovaný

N. Q. , nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom A.
Ul. U. kalváriou č. XXX/XXX, slobodný, v súčasnej dobe
odo dňa XX.XX.XXXX vo väzbe v ÚVV Nitra,

s a u z n á v a v i n n ý m , ž e :

dňa 11.01.2012 asi o 21.00 hodine v Topoľčanoch na Ulici Pod Kalváriou číslo 296/153 v budove bývalého cukrovaru v byte na prízemí pod vplyvom alkoholu najskôr fyzicky napadol poškodeného N. F. v tom čase sediaceho na posteli tak, že ho kopol pravou nohou do oblasti pravej časti tváre na sánku, škrtil ho pod krkom pravou rukou a hrýzol ho do nosa, následne vybral zo skrine dva kuchynské nože s ktorými začal šermovať, pričom sa vyhrážal poškodenému T. M. opakovane zabitím takým spôsobom, že to u tohto poškodeného vzbudilo dôvodnú obavu o zdravie a život, pričom ho s nožmi aj fyzicky napadol tak, že ho viackrát bodol do tela v oblasti chrbta, ľavého boku a pravej ruky, pričom poškodenému N. F. podľa znaleckého posúdenia spôsobil zranenie - menšiu kožnú odreninu na nose a zmliaždenie sánky vpravo ľahšieho stupňa, ktoré si vyžadovalo liečenie v trvaní najmenej 5 dní bez práceneschopnosti a poškodenému T. M. spôsobil zranenie - reznú ranu na chrbte vľavo hore, reznú ranu na hrudníku vľavo a reznú ranu na palci pravej ruky, vyžadujúce si liečenie a s tým spojenú práceneschopnosť v trvaní 8 dní,

t e d a :

- inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a spáchal taký čin závažnejším spôsobom konania - so zbraňou,
- inému úmyselne ublížil na zdraví,

t ý m s p á c h a l :

- prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1, ods.2 písm. a) Trestného zákona s použitím ustanovenia § 138 písm. a) Trestného zákona,
- prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o s a m u u k l a d á :

Podľa § 360 ods. 2 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, zistenej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, zistených priťažujúcich okolností podľa § 37 písm. h), m) Trestného zákona, postupom podľa § 38 ods. 2, 4 Trestného zákona ú h r n ť trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona súd ho na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trest prepadnutia veci : nôž dĺžkou čepele 14,5 cm s drevenou rúčkou, nôž s dĺžkou čepele 8,8 cm s plastovou rúčkou.

Podľa § 60 ods.6 Trestného zákona vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

o d ô v o d n e n i e :

Okresná prokuratúra v Topoľčanoch podala na N. Q., nar. XX.XX.XXXX (ďalej len obžalovaný) obžalobu pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1,2 písm. a) Trestného zákona a pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 11.01.2012 asi o 21.00 hodine v Topoľčanoch na Ulici Pod Kalváriou číslo 296/153 v budove bývalého cukrovaru v byte na prízemí pod vplyvom alkoholu najskôr fyzicky napadol poškodeného N. F. v tom čase sediaceho na posteli tak, že ho kopol pravou nohou do oblasti pravej časti tváre na sánku, škrtil ho pod krkom pravou rukou a hrýzol ho do nosa, následne vybral zo skrine dva kuchynské nože s ktorými začal šermovať, pričom sa vyhrážal poškodenému T. M. opakovane zabitím takým spôsobom, že to u tohto poškodeného vzbudilo dôvodu obavu o zdravie a život, pričom ho s nožmi aj fyzicky napadol tak, že ho viackrát bodol do tela v oblasti chrbta, ľavého boku a pravej ruky, pričom poškodenému N. F. podľa znaleckého posúdenia spôsobil zranenie - menšiu kožnú odreninu na nose a zmliaždenie sánky vpravo ľahšieho stupňa, ktoré si vyžadovalo liečenie v trvaní najmenej 5 dní bez práceneschopnosti a poškodenému T.I. spôsobil zranenie - reznú ranu na chrbte vľavo hore, reznú ranu na hrudníku vľavo a reznú ranu na palci pravej ruky, vyžadujúce si liečenie a s tým spojenú práceneschopnosť v trvaní 8 dní

Vo veci súd nariadil termín hlavného pojednávania, obžalovaný sa hlavného pojednávania nezúčastnil, písomne prehlásil, že žiada, aby sa hlavné pojednávanie vykonalo v jeho neprítomnosti, uznal vinu zo skutkov, ktoré sú mu opísané v obžalobe Okresnej prokuratúry Topoľčany sp.zn. Pv 36/12-22 s tým, že nedomyslel dôsledky svojho konania a úprimne ľutuje všetko.

Súd dokazovaním vykonaným na hlavnom pojednávaní a to vypočutím svedkov - poškodených N. F. a T. M., prečítaním znaleckého posudku MUDr. Jozefa Malého, znaleckého posudku MUDr. Eduarda Višňovského a MUDr. Mária Straju ako aj ostatnými listinnými dôkazmi, súd zistil skutkový stav tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Súd vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 30.05.2012 č.k. 2T/34/2012-181, voči ktorému podal obžalovaný odvolanie. Krajský súd v Nitre uznesením zo dňa 03.07.2012 č.k. 3To/67/2012-218, podľa § 321 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku napadnutý rozsudok zrušil a podľa § 322 ods. 1 Tr. poriadku vec vrátil súdu I. stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znova prejednal a rozhodol.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní uviedol, že je vinný zo skutku uvedeného v obžalobe, skutok oľutoval. Viac sa k veci nevyjadril.

Svedok poškodený N. F. na hlavnom pojednávaní i v prípravnom konaní zhodne uviedol, že dňa 11.02.2012 v čase okolo 20,00hod spoločne s T. M. išiel do bytu obžalovaného. Boli pozvaní ku nemu piť, predtým ešte v čase okolo 16,00hod boli kúpiť spoločne alkohol a víno. U obžalovaného bola doma i jeho družka U.. Asi o 21,00hod začal obžalovaný do neho kopať, kopol pravou nohou do tváre, do oblasti pravého líca a sánky. Následne sa obžalovaný postavil, chytil ho opravou rukou okolo krku a škrtil

ho. Ako ho držal, začal ho hrýzť do nosa. On mu hovoril, aby prestal. Potom si obžalovaný prisadol ku M., pričom zobral zo skrine najskôr nože. Začal s nimi šermovať, išiel za M. a ako ten sedel na pohovke, si na neho priľahol a začal ho s nožmi bodat'. Bodol ho ale tri-štyri krát a vyhrážal sa M., že ho zabije. M. sa mu vyšmykol, obžalovaný sa mu vyhrážal, že nie že sa pokúsi ho udat', lebo ho zabije. Po M. odišiel z bytu asi za dve minúty on.

Svedok poškodený T. M. na hlavnom pojednávaní i v prípravnom konaní zhodne uviedol, že dňa 11.02.2012 okolo 20,00hod išiel so Šustalom do bytu k obžalovanému, boli pozvaní piť, predtým ešte v čase okolo 16,00hod boli kúpiť spoločne alkohol. Popíjali víno. V čase okolo 21,00hod ako sedel obžalovaný na pohovke, začal kopať Šustalu nohou do tváre, ktorý sedel vedľa neho. Potom sa obžalovaný na F. prevalil a začal ho škrtiť rukou, ktorú mal pod jeho krkom a ako ho škrtil, tak ho hrýzol do nosa. Keď ho prestal hrýzť, F. tiekla z nosa krv. Obžalovaný stále tvrdil, že sranduje. Zrazu obžalovaný vytiahol dva nože a začal s nimi šermovať. Ako on sedel vedľa neho, začal mu hovoriť obž., že ho zabije. Šermovanie trvalo asi 5 min., zrazu zacítil bodnutie v ľavej hornej časti chrbta, otočil sa na obžalovaného, ten ho nožom znova bodol do ľavého boku a následne ho porezal aj na pravej ruke pri palci.

Zo znaleckého posudku znalca MUDr. Malého vyplýva, že poškodený Šustala utrpel dňa 11.01.2012 menšiu kožnú odreninu na nose a zmliaždenie sánky vpravo ľahšieho stupňa. Charakter ako aj lokalizácia zranenia poškodeného nasvedčuje pre jeho vznik pôsobením aktívneho násilia, tak tomu mohlo dôjsť pri fyzickom napadnutí poškodeného inou osobou s menšou intenzitou, napr. kopnutím nohou do sánky a pohryznutím nosa. Poškodený JG. utrpel dňa 11.01.2012 reznú ranu na chrbte vľavo hore, reznú ranu na hrudníku vľavo a reznú ranu na palci pravej ruky. Charakter a lokalizácia zranenia poškodeného nasvedčujú pre jeho vznik pôsobením aktívneho násilia, pôsobiaceho opakovane viackrát na jeho telo, stredne silnou intenzitou v rôznej lokalite, tak mohlo dôjsť pri fyzickom napadnutí poškodeného inou osobou zraňujúcim predmetom bodno-rezného charakteru ako je napr. kuchynský nôž a podobne. Ku vzniku zranenia poškodených mohlo dôjsť tak, ako to uvádzajú vo svojej výpovedi, že boli napadnutí inou osobou. Zranenia poškodených možno zo súdno-lekárskeho hľadiska hodnotiť ako úraz ľahký. Zranenie u poškodeného F. si vyžadovalo liečbu a PN v trvaní 5-6 dní bez PN. V súvislosti so zranením bol obmedzený len tým, že trpel bolesťou a jeho zranenie si vyžadovalo lekárske ošetrenie. Zranenia u poškodeného M. si vyžadovalo liečbu v trvaní maximálne 10 dní, bol obmedzený v bežnom spôsobe života tým, že trpel bolesťou, jeho zranenie si vyžadovalo lekárske ošetrenie, šitie rezných rán, kľudový režim počas liečby, mal obmedzenú hybnosť hrudníka a palca pravej ruky, PN by si vyžadovalo 10 dní. Zranenie u neho zanechalo ako trvalý následok jazvu po zhojení reznej rany na chrbte vľavo hore, na hrudníku vľavo a na palci pravej ruky, ktoré nebudú mať vplyv na jeho ďalšiu pracovnú činnosť.

Zo znaleckého posudku znalcov MUDr. Eduarda Višňovského č. 28/2012 a MUDr. Mária Straku č. 30/2012 vyplýva, že obžalovaný v čase spáchania skutku ani inokedy netrpel a ani aktuálne netrpí žiadnou takou duševnou poruchou, ani chorobou, ktorá by mala vplyv na jeho ovládacie a rozpoznávacíe schopnosti. Samotná prostá opitnosť v inkriminovanom čase mierne - v celkovom foreznom hodnotení nevýznamne redukovala jeho ovládacie schopnosti. Nejde však o chorobu podmienené zníženie, ale svojvoľnú redukciu ovládacích schopností prostou alkoholovou opitnosťou probanta (čo nie je choroba), pričom vedel ako sa v takom stave bude správať. Rozpoznávacíe schopnosti opitnosť neovplyvnila.

Súd ďalej vykonal dokazovanie v zmysle § 269 Tr. por. čítaním listinných dôkazov, znaleckých posudkov a základe takto vykonaného dokazovania a po zhodnotení jednotlivých dôkazov a to jak jednotlivito tak i v ich súhrne, mal súd potom vinu obžalovaného za nepreukázanú.

Po takto vykonanom dokazovaní súd jednotlivé vykonané dôkazy vyhodnotil jednotlivito aj v ich súhrne. Obžalovaný sa ku skutku na hlavnom pojednávaní doznal, pričom jeho vina bola nepochybne preukázaná i výpoveďou svedkov- poškodených M. a F., ktorý presne popísali ako došlo ku zraneniam, ktoré utrpeli konaním obžalovaného, pričom možnosť vzniku zranenia potvrdil i v znaleckom posudku MUDr. Malý.

Na základe takto vyhodnotených výsledkov dokazovania bola vina obžalovaného bez akýchkoľvek pochybností preukázaná. Konanie obžalovaného súd po právnej stránke kvalifikoval ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1,2 Trestného zákona, pretože inému sa vyhrážal obžalovaný smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a spáchal taký čin

závažnejším spôsobom konania - so zbraňou, v jednočinnom súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona, keďže inému úmyselne ublížil na zdraví.

Pri hodnotení osoby obžalovaného súd zistil, že :

- podľa správy Mesta A. nie je bližšie hodnotený
- v registri priestupkov má dva záznamy z roku 2009
- podľa správy ÚPSVaR A. poberal dávku v hmotnej núdzi a príspevky k dávke od 01.05.2011 do 3/2012 mesačne vo výške 118,30Eur.

Doposiaľ bol 10x súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 31.03.2010 sp.zn. 2T/24/2010 podľa § 360nods. 1,2 písm. a Trestného zákona, mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok nepodmienečne, ktorý vykonal dňa 17.11.2010.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prirážajúce a poľahčujúce okolnosti, na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť nápravy.

Spôsob spáchania činu je popísaný vo výrokovej časti toto rozsudku. Čo sa týka zavinenia, obžalovaný konal v priamom úmysle, teda chcel spôsobom uvedeným v trestnom zákone porušiť alebo ohroziť záujem týmto zákonom chránený, v danom prípade zdravie a život poškodených.

U obžalovaného súd zistil poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona (priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval), zistil u neho dve prirážajúce okolnosti podľa § 37 písm. h/, m/ Trestného zákona (spáchal viac trestných činov, bol už za trestný čin odsúdený).

Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a prirážajúcich okolností. V danom prípade prevažuje pomer prirážajúcich okolností a vtedy sa podľa § 38 ods. 2,4 Tr. zák. zvyšuje dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. Obžalovaný už bol za trestný čin odsúdený. Zákonom ustanovená trestná sadzba pri prečine nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 2 písm. a/ trestného zákona podľa § 360 ods. 2 Trestného zákona je 6 mesiacov až tri roky, po úprave dolnej hranice podľa citovaného zákonného ustanovenia je dolná hranica 16 mesiacov až tri roky. Obžalovanému súd uložil trest odňatia slobody na spodnej hranici takto upravenej trestnej sadzby vo výmere 18 mesiacov, pričom takto uložený trest považuje za primeraný na nápravu obžalovaného a zabezpečí ochranu spoločnosti pred obžalovaným tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby v budúcnosti viedol riadny život a súčasne iných odradí v páchaní trestnej činnosti. Keďže v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol obžalovaný vo výkone, súd ho na výkon uloženého trestu zaradil na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Súd nevzhliadol dôvod na postup podľa § 39 ods. 1 Trestného zákona, nakoľko v zmysle uvedeného ustanovenia, ak súd vzhľadom na okolnosti prípadu alebo vzhľadom na pomery páchatel'a má za to, že by použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom bolo pre páchatel'a neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania, možno páchatel'ovi uložiť trest aj pod dolnú hranicu trestu ustanoveného zákonom.

Okolnosťami prípadu sú všetky skutočnosti, ktoré majú vplyv na posúdenie povahy, charakteru a závažnosti trestného činu, vrátane možnosti nápravy páchatel'a. Mimoriadne zníženie trestu odňatia slobody možno odôvodniť aj okolnosťami, ktoré sú znakom príslušnej skutkovej podstaty trestného činu, pokiaľ ich význam alebo intenzita, ktorou boli naplnené, výraznejšie vybočujú z obvyklých prípadov takýchto trestných činov, a preto odôvodňujú zhovievavejší prístup pri ukladaní trestu. Okolnosťami prípadu však môžu byť aj také okolnosti, ktoré nie sú nevyhnutnou súčasťou príslušnej skutkovej podstaty, pokiaľ sa v danej kvalite a kvantite pravidelne nevyskytujú. Pomery páchatel'a sa týkajú jeho osobnostného hodnotenia. Ide teda o okolnosti, ktoré charakterizujú osobu páchatel'a ako objekt trestu, a tiež o okolnosti, pre ktoré je rovnaký trest pre rôznych páchatel'ov rôzne citeľný. Ich význam pre mimoriadne zníženie trestu odňatia slobody sa zhodnotí podobne ako význam okolností prípadu. Z hľadiska tohto ustanovenia sa vyžaduje, aby išlo o pomery takého charakteru, z ktorých je zjavné, že trest odňatia slobody uložený v rámci zákonnej trestnej sadzby by páchatel' pocítoval podstatne citeľnejšie ako iní páchatelia. V podstate sa hodnotia rodinné a osobné pomery, ktoré existujú až v čase rozhodovania o treste (napr. majetkové pomery páchatel'a, jeho zdravotný stav a zdravotný stav jeho rodiny, starostlivosť o početnú rodinu, tehotenstvo páchatelky a pod.). V danom prípade takého okolnosti súd nevzhliadol, nakoľko pre spáchaním skutku ako i v čase jeho spáchania bol obž. oboznámený s tým, že jeho družka čaká dieťa, má zlý zdravotný stav, pre ktorý po narodení dieťaťa, by potrebovala pomoc

a opateru obžalovaného, ktorý napriek tejto vedomosti požil alkoholické nápoje a spáchal predmetný skutok.

Súd má za to, že uloženým trestom sú splnené podmienky pre prevýchovu obžalovaného a v budúcnosti sa už obdobného konania vyvaruje a taktiež je splnený i prvok generálnej prevencie.

Trestnosť činu súd posudzoval a trest ukladal podľa zákona účinného v čase jeho spáchania, v súlade s ustanovením § 2 ods. 1 Trestného zákona.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd uložil i trest prepadnutia veci a to: nôž dĺžkou čepele 14,5 cm s drevenou rúčkou, nôž s dĺžkou čepele 8,8 cm s plastovou rúčkou.

Podľa § 60 ods.6 Trestného zákona vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

Odvolanie má odkladný účinok.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.