

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 9P/257/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1622202731
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kurnotová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2023:1622202731.10

Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti súdu o maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, so sídlom Záhorácka 2942/60A, 901 01 Malacky, dieťa rodičov: matky C. D. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. E. XXX/XX F., zast. doc. JUDr. Lila Bronislava Pavelková, PhD. advokátka so sídlom Jesenského 12, 811 02 Bratislava a otca G. F. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. F. C. XXXX/XX, I., zast. JUDr. Daniela Ježová, LL.M., PhD., advokátka so sídlom Javorinská 13, 811 03 Bratislava, v konaní o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, o návrhu matky a otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie nasledovného znenia:

„Striedavá osobná starostlivosť rodičov o maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX sa bude do právoplatného skončenia konania vo veci samej realizovať tak, že:

- otec bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú v párnom kalendárnom týždni od utorka od 15:00 hod. do nedele do 19:00 hod.,

- matka bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú od nedele v párnom kalendárnom týždni od 19:00 hod. do utorka nasledujúceho párneho kalendárneho týždňa do 15:00 hod.,

a to s výnimkou sviatkov a prázdnin, počas ktorých je starostlivosť upravená v rozsudku tunajšieho súdu č.k. 9P/136/2021-400 zo dňa 30.06.2022.

II. Súd počas trvania neodkladného opatrenia pozastavuje účinnosť rozsudku tunajšieho súdu č.k. 9P/136/2021-400 zo dňa 30.06.2022 v časti úpravy starostlivosti v bežný rok mimo sviatkov a prázdnin.

III. Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamieta.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 12.09.2023 sa matka domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým žiadala, aby súd maloletú do skončenia konania vo veci samej zveril do výlučnej osobnej starostlivosti matky a upravil styk otca s maloletou tak, že otec je do skončenia konania vo veci samej oprávnený stretávať sa s maloletou A. každý párný týždeň od piatka od 14:00 hod., kedy si ju vyzdvihne v školskom zariadení, prípadne pred bytom matky, ak nebude v školskom zariadení, do nedele do 16:00 hod., kedy ju odovzdá matke v mieste jej bydliska. Zároveň žiadala, aby otec nahradil matke trovy neodkladného opatrenia.

2. Svoj návrh odôvodnila tým, že na tunajšom súde sa vedie konanie pod sp. zn. 8P/140/2022, predmetom ktorého je rozhodovanie o škole (prípadne školách), ktoré má maloletá navštevovať. Otec žiadal, aby maloletá navštevovala buď ZŠ ESPRIT, ZŠ s vyučovacím jazykom maďarským, alebo aby maloletá navštevovala zároveň 2 školy, a to jednu z ním navrhnutých alternatív a ZŠ F.. Matka žiadala, aby maloletá navštevovala ZŠ F., keďže je to jej spádová škola, maloletá sa vyjadrila, že ju chce navštevovať a otec v konaní o striedavej starostlivosti povedal, že bude maloletú do tejto školy vozit'.

Súd rozhodol dňa 8.8.2023 o tom, že maloletá má navštevovať iba jednu školu a to ZŠ F.. Rozhodnutie ešte nenadobudlo právoplatnosť. Je pritom potrebné zdôrazniť, že zo zákona má maloletá navštevovať svoju spádovú školu, teda ZŠ F.. Otec maloletú prihlásil do ním navrhovaných škôl bez súhlasu matky. Podpis matky je zákonom vyžadovanou náležitosťou na prihláške. Nevyžaduje sa iba v prípade spádovej školy za špecifických podmienok (ktoré boli naplnené v prípade, keď matka podala prihlášku do ZŠ F.). Konanie otca je v rozpore so zákonom aj usmernením Ministerstva školstva č. 2023/7645:1-A2110. Uvedených skutočností si je otec vedomý, bolo to predmetom konania sp. zn. 8P/140/2022 a má k tomu aj vyjadrenie regionálneho úradu školskej správy v Bratislave číslo spisu RÚŠSBA/2023/1630 zo dňa 3.8.2023. Maloletá je momentálne v striedavej starostlivosti rodičov. Dňa 5.9.2023, keď bola maloletá u otca, informovala ZŠ v F. matku maloletej, že maloletá nie je v škole a jej absencia nebola ospravedlnená. Matka okamžite kontaktovala otca a pýtala sa kde je maloletá. Otec odpovedal veľmi vážne „v I.“. Matka kontaktovala ÚPSVAR so žiadosťou o pomoc. ÚPSVAR jej oznámil, že maloletá sa nachádza v ZŠ s vyučovacím jazykom maďarským. ÚPSVAR následne upozornil rodičov (otca) e-mailom, aby rešpektovali rozhodnutie súdu a zákon a maloletú priniesli do ZŠ F.. Ani tento e-mail otec nerešpektoval. Po komunikácii so ZŠ s vyučovacím jazykom maďarským matka zistila, že otec bez matkinho vedomia zapísal maloletú do tejto školy. ZŠ pochybila, keď zápis prebehol, pretože tam bola podaná neplatná prihláška a zároveň ani nebola prihláška podaná pre školský rok 2023/2024. V prípade ZŠ ESPRIT otec dosiahol podobný výsledok tým, že vedome klamal školu a jej zamestnancov. Otec neskôr doplnil ospravedlnenie maloletej s odvolaním na usmernenie ministerstva o štúdiu na 2 školách súčasne. Tvrdí, že na základe tohto usmernenia má maloletá navštevovať základné školy a postupuje v súlade so zákonom. Predmetné usmernenie hovorí o postupe v prípade, že súd rozhodne o tom, že dieťa má navštevovať 2 školy. Súd v tomto prípade rozhodol, že dieťa má navštevovať len jednu školu, preto je usmernenie neaplikovateľné. Maloletej ako dôsledok otcovho rozhodnutia pribúdajú neospravedlnené hodiny už počas jej prvého týždňa v škole. Otcovo správanie má dopad na viacero osôb, najmä však na maloletú A.. Dianka dlhodobo trpí kvôli otcovmu správaniu voči nej a jej matke. Otec za posledných 6 rokov inicioval asi 16 rôznych súdnych konaní voči matke. V rámci konania 8P/140/2022 otec narušil základné ústavné práva A., jej matky a súdu keď dal A. bez jej vedomia na výsluch na súde (ktorý bol na nariadenie súdu súkromný) odpočúvacie zariadenie. Matka následne našla aj ďalšie odpočúvacie zariadenia, ktoré otec do jej domácnosti dostal skryté v A. veciach. Situáciu už rieši polícia. Súd, prokuratúra, ÚPSVAR a aj odborníci sa všetci opakovane vyjadrili, že A. potrebuje klud a stabilitu. Otec napriek tomu na ňu neustále vytvára nadbytočný tlak (napríklad, keď ju nahráva, aby hovorila veci, ktoré on chce, dáva jej navádzajúce otázky, tlačí na ňu do miery, že A. plače a túto nahrávku ešte predloží na súde ako dôkaz). Dňa 4.9.2023, teda v deň, kedy po škole odovzdávala matka A. otcovi v rámci striedavej starostlivosti sa A. pýtala matky, že či bude chodiť určite iba do školy v F.. A. sa sama vyjadrila, že to je jediná škola, kde chce chodiť. Matka ju uistila, že áno, že sa nemusí báť a všetko prebehne tak, ako hovorí zákon. Nikto si nedokázal ani predstaviť, že po tom všetkom, čím si A. prešla, by dokázal byť jej otec tak krutý, že by ju nedoniesol do školy, do ktorej má zákonnú povinnosť ju doniesť. Prvé dni po nástupe do školy sú pre deti kritické, o to viac pre deti ako A., ktoré kvôli svojmu rodičovi nemajú stabilitu a klud. Namiesto toho otec priniesol A. do úplne inej školy, s iným vyučovacím jazykom a do úplne iného kolektívu. Je nepochybné, že otec vedel, že A. túto školu nebude dlhodobo navštevovať. Napriek tomu A. (dieťa, ktoré je tiché a utrápené otcovým konaním) zobral z kolektívu a školy ktorú bude dlhodobo navštevovať a kde si má teraz zvykať na novú životnú etapu a budovať vzťahy, a doniesol ju do školy kde bude chodiť maximálne 2 týždne a aj to na striedanie so ZŠ F.. Otcovo konanie voči A. dlhodobo preukazuje, že A. najlepší záujem ide bokom, pokiaľ chce otec dokázať svoju pravdu, alebo ublížiť matke. To aj za cenu, že ublíži aj A.. Takáto absencia empatie rodiča voči maloletej a jej najlepším záujmom nemôže byť ignorovaná a je potrebné zasiahnuť skôr, ako budú následky otcovho správania na A. dlhodobé a nezvratiteľné. Otec oznámil matke, keď ho opustila, že ju zničí psychicky. Všetko jeho správanie nasvedčuje tomu, že to je jeho motivácia dodnes. Od šikanózných podaní, ktorými zaťažuje súdny systém, matku a maloletú, cez útoky na matkiné základné ústavné práva (odpočúvaním jej obydlia), cez situácie, kde matku útokmi emočne doženie na pokraj a potom ju bez jej vedomia a súhlasu nahráva, až po absurdné situácie ako vyššie opísaná, kde bez oznámenia, alebo akejkolvek predošlej komunikácie odnesie ich spoločné dieťa do školy, kde maloletá nemá chodiť a matke ani na jej žiadosť neposkytne informáciu o tom, kde sa maloletá nachádza. Podobné situácie sa opakovali aj v minulosti, napríklad keď zmenil lekára maloletej a nedal to matke vedieť, alebo keď dal maloletú zaočkovať a zatajil to matke dokonca aj po tom, čo maloletá dostala horúčky. Otcovo správanie voči matke je kruté a opakovane porušuje nielen dobré mravy, ale aj samotný zákon. Túto dynamiku pociťuje aj maloletá a negatívne na ňu vplýva, keď ju otec poštváva proti matke a dlhodobo na matku útočí. V prípade pokiaľ má dieťa navštevovať 2 školy, tak je potrebné to vopred ohlásiť a odkomunikovať. Je

na to špecifický postup, ktorý je potrebné dodržiavať (k postupu existuje aj usmernenie ministerstva, na ktoré otec odkazuje). V tomto prípade však ZŠ F. ani netušili, kde sa A. nachádza, nie to ešte, že by mala navštevovať 2 školy. Skutočnosť, že otec túto informáciu nenahlásil len dokazuje, že to robil ako zákerný ťah voči matke. Otec riaditeľkám a iným zamestnancom škôl opakovane a vedome klame, vyhráza sa im a zastrahuje ich. Snaží sa silou a tlakom dosiahnuť svoje. Riaditeľky základných škôl sa vyjadrili, že im otec hovoril, ako ich dá na súd, ako na nich pošle kontroly, inšpekcie a bude podávať sťažnosti, pokiaľ mu nevyhovejú. Dostáva ich do problémov tým, že ich svojimi metódami dotlačí k tomu, aby urobili chybné rozhodnutie. V prípade ZŠ ESPRIT prebral rozhodnutie o prijatí aj v mene matky a vzdal sa v jej mene odvolania s tým, že matka je o tom informovaná, len ho požiadala, aby tak urobil. Matka v tom čase ani netušila, že takéto rozhodnutie bolo vydané. Voči rozhodnutiu ZŠ F. podal odvolanie, odôvodnené tým, že nedal súhlas na prihlášku. Súhlas sa v tomto prípade nevyžadoval, keďže sa jedná o spádovú školu a zákon priznáva výnimku, ktorá sa v tomto prípade aplikuje. Toto je potvrdené aj v rozhodnutí regionálneho úradu školskej správy v Bratislave zo dňa 3.8.2023 a aj judikatúrou (napr. Uznesenie KS BB 11CoP/23/2021). Napriek tomu podal znova odvolanie voči druhému rozhodnutiu ZŠ F. a odôvodnil to tým istým argumentom, ako to pôvodné. Otec si je plne vedomý, že to odvolanie neobstojí, ale chce spôsobiť čo najviac prietahov, problémov a komplikácií ZŠ F.. Otcovo správanie voči A., riaditeľkám a matke vykazuje rovnaké vzorce správania. Keď sa niekto neprispôsobí jeho svojvôli, tak vytvára tlak a útočí. Toto bude pokračovať až dokým ho niekto nezastaví. Matka a riaditeľky sú dospelé ženy a sami tento tlak ťažko zvládajú. Ako to má zvládnuť A., 7-ročné dieťa, ktoré otca berie ako autoritu? Jeho správanie sa stále stupňuje, nerešpektuje súd, zákon, odborníkov ani najlepší záujem vlastnej dcéry. Jediné na čom mu záleží je dokázať si svoje a vyhrať za každú cenu. Najviac na to dopláca A., to je však otcovi jedno. Keď súd povedal, že rozhovor s A. má byť súkromný a nebude rodičom zverejnený, tak vložil odpočúvacie zariadenie do plyšovej hračky a tú natlačil A. na rozhovor. Keď súd a zákon hovoria, že má A. chodiť do svojej spádovej školy, tak ju donesie do školy kde si je plne vedomý, že nemá chodiť a nebude dlhodobo chodiť. Keď sa všetci (súd, prokuratúra, ÚPSVAR, učitelia, psychológovia, a ďalší) vyjadria, že A. potrebuje stabilitu a kľud, tak urobí radikálne kroky, ktorými všetkých prekvapí a naruší A. stabilitu, to všetko len aby krátkodobo vystresoval matku. Matka má dôvodnú obavu, že pokiaľ by neodkladné opatrenie vydané nebolo, bude otcovo správanie naďalej eskalovať. Otcovo správanie bude mať dlhodobý dopad na psychické zdravie maloletej. Všetci zúčastnení dlhodobo ustupujú a snažia sa nájsť kompromisy. Pri konaní o striedavej starostlivosti otec vyhlasoval, že bude A. vozit' každý deň do F.. Potom si to otec rozmyslel a začal súdne konanie, že má A. chodiť do školy do I., lebo už sa mu ju nechce vozit'. Maloletá má vytvorené vhodné podmienky na život u matky, matka pozná jej bežný denný režim, má v blízkosti školu, ktorú má navštevovať, má tam lekárov, sociálny život a kamarátky. Otcovo správanie spôsobilo potrebu tohto návrhu matky na neodkladné opatrenie. Otec dlhodobo nerešpektuje žiadne pravidlá a dohody a ubližuje všetkým zúčastneným. Je nesporné, že tieto konflikty majú výrazný dopad na maloletú a jej psychické zdravie. Otec nie je ochotný prestať s neustálymi útokmi na matku, už vôbec nie sa dohodnúť s matkou, ako dospelý a zodpovedný rodič, na tom ako spoločne vychovávať dcéru, tak aby na to dcéra nemusela doplácať. Otec odmieta komunikovať aj najzákladnejšie veci týkajúcej sa maloletej, dokonca vedome ich zatajuje, aby ublížil matke. Otec situáciu neustále eskaluje, zavádza, má neprimerané požiadavky a emočne zneužíva matku a maloletú. Nakoľko je otcove nezákonné správanie jediný faktor ktorý stojí za nutnosťou predloženého návrhu na neodkladné opatrenie matka navrhla, aby v súlade s § 55 CMP bol povinný nahradiť matke trovy konania. K návrhu matka doložila SMS komunikácia rodičov, e-mail ÚPSVAR, rozsudok v konaní sp. zn. 8P/140/2022, vyjadrenie regionálneho úradu školskej správy v Bratislave zo dňa 3.8.2023, usmernenie Ministerstva školstva, vedy, výskumu a športu SR číslo 2023/7645:1-A2110, podanie opisujúce situáciu na ZŠ ESPRIT.

3. V podaní zo dňa 19.09.2023 a zo dňa 25.09.2023 matka doplnila, že od podania návrhu sa matke podarilo doriešiť problém so základnou školou s vyučovacím jazykom maďarským. Neprešiel ešte ani týždeň od podania návrhu na neodkladné opatrenie a otec už stihol prísť s novým spôsobom, ako zaútočiť na matku a išiel podať trestné oznámenie na matku za týranie blízkej osoby. Otec, ktorý je vyšetrovaný políciou za trestný čin, ktorý je s ním dokázateľne spätý (policačný znalec už potvrdil, že sim-karty v odpočúvacích zariadeniach boli písané na otcovo meno), trestný čin, ktorým zasiahol do práv vlastnej dcéry, jej matky a súdu, sa rozhodol, že na matku podá trestné oznámenie. Podal trestné oznámenie v ktorom tvrdí, že matka navádza maloletú, aby nechodila k otcovi a vraj ju núti, aby hovorila, že ju otec bije. Matku o tomto informovala polícia, keď ju požiadali, aby prišla na výsluch. Aj polícii bolo očividné, že sa jedná o šikanózne podanie, a preto vykonajú potrebné úkony a trestné oznámenie zamietnu. Napriek tomu, že je všetkým zúčastneným očividné, že ide o absurdné obvinenie, toto konanie p. B. zbytočne zaťažuje matku, maloletú, súdy, políciu, školu a lekára maloletej (ktorí

budú musieť byť vypočutí v konaní). Z načasovania trestného oznámenia je očividné, že sa rozhodol podať toto trestné oznámenie ako „pomstu“ za to, že matka kontaktovala maďarskú školu a vysvetlila im situáciu. Opakovane upozorňujeme na otcovo bezcitné a vypočítavé správanie, ktorého jediným účelom je ublížiť matke, bez ohľadu na to, koho všetkého negatívne zasiahne jeho konanie. Najčastejšie zasahuje maloletú A.. A. kvôli otcovi stráca šancu na normálne detstvo. Musí vyrastať v prostredí, kde ju otec poštváva voči matke a neustále na matku útočí, maloletú psychickým nátlakom núti vypovedať na nahrávkach. A. nevie, či a kam ju otec odnesie, keď má ísť do školy. V prostredí, kde si otec vynútil, aby A. nenastúpila do školy so svojimi kamarátkami, kde A. nevie, či ju otec práve odpočúva, kde matka s maloletou musia žiť v strachu z toho, čo ďalšie otec predvedie. Napriek uvedenému súd stále vyjadruje názor, že obaja rodičia sú zodpovední za spoločné nezhody a je náročné situáciu posúdiť. Tohto názoru sa však už nie je možné viacej pridržiavať. Matkine pochybenia boli pred rokmi, často vyprovokované otcom a hlavne, motivované snahou chrániť svoju dcéru. Matka nikdy neporušila zákon. Otcovo konanie už dávno nie je o maloletej. A. je iba sekundárnou obeťou otcových útokov na matku. Je úplne zjavné, že otec na najlepší záujem A. svojim správaním už dávno rezignoval. Otec ohrozuje bezpečie dieťaťa; jeho zdravý duševný a citový vývoj; vystavuje A. konfliktu lojality a pocitu viny; nevytvára podmienky pre rozvoj vzťahových väzieb s matkou a jej príbuznými. Matka by si veľmi priała, aby A. mala čo najnormálnejšie detstvo. Ideálne, aby trávila rovnako času s oboma rodičmi, ktorí ju milujú, chránia a vychovávajú. Z otcovho konania je však očividné, že otec aktuálne nevytvára podmienky na vhodný rozvoj maloletej. Už jeho doteraz preukázané správanie prekračuje hranice prijateľnosti. Možno sa len domnievať, aké ďalšie kroky a psychický nátlak vytvára na maloletú. Jediný spôsob, ako si otec uvedomí, že jeho správanie má negatívny dopad na dcéru je, že súd vydá navrhované neodkladné opatrenie.

4. Návrhom doručeným súdu dňa 01.10.2023 sa otec domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd do skončenia konania vo veci samej určil, že otec bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú v prvý páryny kalendárny týždeň v kalendárnom mesiaci od pondelka od 16:00 hod. do nedele do 19:00 hod. a v druhý páryny kalendárny týždeň v kalendárnom mesiaci od utorka od 16:00 hod. do nedele do 19:00 hod. a matka bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú od nedele v párynom kalendárnom týždni od 19:00 hod. do pondelka 16:00 hod. v prvom párynom kalendárnom týždni v kalendárnom mesiaci a od nedele v párynom kalendárnom týždni od 19:00 hod. do utorka 16:00 hod. v druhom párynom kalendárnom týždni v kalendárnom mesiaci s výnimkou sviatkov a prázdnin a aby dočasne pozastavil účinky rozsudku Okresného súdu Malacky, sp. zn. 9P/136/2021 zo dňa 30.06.2022 v časti úpravy starostlivosti v bežný rok mimo sviatkov a prázdnin.

5. Svoj návrh odôvodnil tým, že na súde je aktuálne vedené konanie o zmenu úpravy rodičovských práv a povinností k maloletej. Poukázal na aktuálnu úpravu rodičovských práv a povinností v rozsudku č.k. 9P/136/2021-400 zo dňa 30.06.2022, v zmysle ktorej je maloletá v striedavej osobnej starostlivosti a otec zabezpečuje starostlivosť od utorok v párynom týždni o 7:00 hod. do nedele 19:00 hod. Maloletá však navštevuje ZŠ F. aktuálne aj v dňoch, kedy je v starostlivosti otca. Uvedené predstavuje dôvod podania tohto návrhu otcom, podľa ktorého by došlo k úprave striedavej osobnej starostlivosti iba zmenou, že v jeden týždeň bude otec preberať maloletú v pondelok o 16:00, čiže skôr ako podľa rozsudku a druhý týždeň zasa neskôr, a to až v utorok o 16:00. Predmetný návrh bol predstretý na zváženie rodičom aj zákonnou sudkyňou na prvom pojednávaní vo veci samej. Otec návrh predložil matke za účelom získania jej súhlasu, ktorý nedostal, matka daný návrh odmieta. Aktuálne otec už realizuje dochádzanie do ZŠ F.. Cesta do školy v F. 35 minút, cesta späť do I. v dopravnej zápche 60 minút a bez veľkej zápchy 40-45 minút, celkovo 90 minút. Okolo 15.30 hod. chodí otec pre maloletú do školy a cesta tam a späť tiež trvá aj po obede minimálne 70 minút, čo znamená celkovo denne cca 2,5 hodiny v aute, z čoho len polovica je strávený čas s maloletou. Otec sa snažil s matkou dohodnúť, aby si nastavili začiatok striedavej starostlivosti tak, že v rámci jedného mesiaca začne jeden kráť v pondelok po škole, kedy si otec už večer vyzdvihne maloletú a druhý kráť začne o to neskôr, a to v utorok po škole. Matka nesúhlasí, dôvod neuvádza. Model striedavej osobnej starostlivosti zvláda maloletá veľmi dobre a praktizuje sa od júla 2022. Maloletá má rada oboch rodičov, rada trávi čas s oboma z nich, obaja majú záujem sa o maloletú starať a vychovávať ju a aj to robia. Preberanie maloletej v utorok ráno o 7.00 hod. nie je časovo možné najmä z dôvodu dopravnej situácie medzi Stupavou a Bratislavou. Je predpoklad dlhšieho konania vo veci samej, keďže vo veci bolo nariadené znalecké dokazovanie, čiže nie je možné očakávať rozsudok v blízkej budúcnosti. Rozsudkom vo veci samej a vyhovením návrhu otca by sa situácia tiež vyriešila, keďže otec navrhuje odovzdávanie a preberanie maloletej v nedeľu večer. Aktuálne týmto návrhom na vydanie neodkladného opatrenia nedôjde k rozšíreniu alebo zúženiu času tráveného s oboma rodičmi maloletou len k jeho inému usporiadaniu na čas do skončenia konania vo veci samej a vzhľadom na

nástup maloletej do ZŠ F.. K návrhu doložil rozsudok tunajšieho súdu č.k. 8P/140/2022-629, fotografiu dopravnej situácie a trasy z navigácie.

6. Dňa 03.10.2023 doručil otec súdu podanie, v zmysle ktorého upravil svoj návrh tak, že maloletú bude vyzdvihovať v utorky o 15:00 hod. nie o 16:00 hod. z dôvodu návštevy krúžku baletu v I. v utorky. Balet začína o 16:00 hod. v Bratislave. Zmena oproti podanému návrhu nastáva tak len v čase preberania o 15:00 hod. namiesto o 16:00 hod.

7. V podaní zo dňa 05.10.2023 sa otec k návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia vyjadril tak, že žiadal tento zamietnuť. Uviedol, že maloletá je na striedavú osobnú starostlivosť zvyknutá, má rada oboch rodičov a rada s nimi trávi rovnaký čas. Obaja rodičia sú súčasťou jej života a podieľajú sa na jej výchove. Matka manipuluje maloletú, čo bolo preukázané aj v konaní 8P/140/2022. Otec uvedené preukázal nahrávkami a aj v nahrávkach predložených matkou je to preukázané, že maloletá na oboch nahrávkach uvádza, že hovorila na výsluchu na súde a u kolízneho to, čo od nej chcela matka. V odôvodnení rozsudku sp.zn. 8P/140/2022 v bode 69. sa uvádza: „Zvukové nahrávky súdu doručené dňa 20.06.2023 sú už vyhotovené so súhlasom maloletej, resp. maloletá na otázku otca potvrdila, že otec rozhovor môže nahrávať a môže nahrávku „poslať pani sudkyni“. Otázky otca sú už miernejšie kladené, citlivejšie, maloletá odpovedá len na otcom kladené otázky, v podstate väčšinou jednoslovné – áno, nie, v pozadí plače. Rovnako neuvádza dôvody svojej odpovede, otec tieto dôvody nezisťuje. Uviedla, že má rada obe škôlky, ktoré navštevuje - v F. a v Bratislave, v oboch má kamarátky, pričom aj do školy by chcela chodiť do Bratislavy – do SZŠ Esprit, aj do F., čo následne zopakovala. Zároveň uviedla, že počas pohovorov ma ÚPSVaR si vybrala len ZŠ v F., nakoľko jej tak povedala matka.“ Súdu bola doručená aj nahrávka matky s rozhovormi s maloletou. V matkinej nahrávke maloletá uviedla, že chce navštevovať len ZŠ v F.. Z nahrávky takisto nie je zrejmé, či maloletá o tom, že jej vyjadrenie je nahrávané, vedela, pri rozhovore s matkou síce komunikovala rozsiahlejšie, avšak aj keď otázky položené matkou neboli cielené a dávali maloletej možnosť širšej odpovede, vo svojej podstate stavali maloletú do konfliktu lojality, nútili maloletú kritizovať otca. Takisto je zrejmé z uvedenej nahrávky, že maloletá pred pohovorom na ÚPSVaR Malacky bola pripravená matkou : „...povedala som všetko, čo si mi povedala...“ Prvostupňový súd dané vyhodnotil v bode 71 nasledovne: „Zároveň má súd pochybnosti aj o tom, či vyjadrenie maloletej bez prítomnosti rodičov v prostredí ÚPSVaR Malacky, bolo spontánne, či to naozaj bolo želanie iba maloletej A., či nebolo ovplyvnené matkou (maloletá sama povedala ako otcovi, tak aj matke, že povedala to, čo jej povedala matka).“ Nie je správne ani vyjadrenie, že by do školy s vyučovacím jazykom maďarským na A. H. J. I. bola maloletá prijatá v rozpore so zákonom. Existuje jednak rozhodnutie riaditeľa predmetnej základnej školy o prijatí maloletej pre tento školský rok a takisto bola riadne podaná aj prihláška na daný školský rok, ktorá sa nachádza v súdnom spise 8P/140/2022 a matka o tom mala vedomosť, zavádza súd. Pre maloletú je stres zo správania matky, ktorá tlačila na ňu, spôsobom, ako bolo aj v konaní preukázané – hraničiace s psychickým vydieraním maloletej. Pripomíname, že matka sa vyhrážala samovraždou, ak otec nesplní jej požiadavky, vyskočením z okna pred maloletou. Matka tvrdohlavo aj v tomto prípade trvala na tom, aby maloletá nastúpila do 1. triedy už v septembri 2022, aj keď odborníci a testy hovorili o potrebe odkladu školskej dochádzky. Matka citovo vydiera maloletú vo vzťahu k dosiahnutiu svojich cieľov. Maloletá nemôže pozitívne hovoriť o otcovi pred matkou (dokazujú aj nahrávky založené matkou, kde nabáda maloletú hovoriť negatívne o otcovi). Viaceré pokusy zo strany matky o marenie kontaktov medzi otcom a maloletou – napr.: máj 2022 matka maloletej rozkázala: "Rozprávaj!" a maloletá otcovi pod nátlakom matky a za silného plaču povedala, že ona ľúbi matku. Otec sa ju snažil upokojovať, že sa nemusí ničoho a nikoho báť. Násilným spôsobom ju donútila povedať otcovi pod jej dohľadom niečo, čo sama vôbec tak necítila a vystavila ju tak nielen konfliktu lojality, duševnej nepohode. Ako otec prišiel na miesto matka maloletej znovu rozkázala: "A. rozprávaj!". Matka otcovi kričala: "dcéru ti celý víkend nevydám. Počuješ ma? Neuvidíš ju! Uvidíš ju najbližšiu stredu za mojej prítomnosti. Budeš mať v stredu návštevu. Ja ti nevydám dcéru do auta je ti to jasne?" Poukázal na nadradzovanie záujmov matky nad záujmami maloletej - matka bez dôvodne trvala na to, že neposkytne súčinnosť otcovi pri štátnom občianstve maďarskom a získaní maďarského pasu, rodného listu, atď. Nemala na to žiadny relevantný dôvod, len na tom trvala. Preto bolo vedené súdne konanie na tunajšom súde pod sp. zn.: 9P/154/2022, ktoré muselo nahradiť súhlas matky s týmito úkonmi. Taktiež matka odmietla umožniť maloletej testovanie v maďarskom jazyku v materskej škole v Bratislave, keďže dané sa realizovalo v čase, keď bola maloletá u matky (apríl 2023). Nemala na to žiadny dôvod otec ponúkal výmeny, náhrady. Musela sa vec opäť riešiť súdne a to formou neodkladného opatrenia (uznesenie zo dňa 12.04.2023, sp. zn.: 9P/51/2023). Prístup matky je nekompromisný, aj vo veciach, ktoré jej nijako neublížia alebo ju neukrátia (ak je štátne občianstvo maďarské, zmena dní

odovzdávania maloletej, testovanie v materskej škole v Bratislave maloletej) súhlas nedá bez toho, aby si to vedela odôvodniť. Ak by súd zveril maloletú do výlučnej starostlivosti matky, malo by to zlé následky na jej vzťah k otcovi, vzhľadom na manipuláciu zo strany matky, ktorá prebieha a ktorá bolo dokonca zhodnotená negatívnej aj tunajším súdom v konaní 8P/140/2022. Otec aktuálne maloletú vozí do ZŠ F., žiadal o zmenu časovo odovzdávania podľa usmernenia zákonnej sudkyne na prvom pojednávaní. Matka koná v rozpore so záujmami maloletej a hlavne vo viditeľnej a citeľnej snahe odstrániť otca zo života maloletej. Takáto zmena v živote maloletej by mala jednoznačne negatívny dopad na celkový zdravý vývoj maloletej. Otcove návrhy sú logické sledujúce najlepší záujem maloletej na rozdiel od sebeckých návrhov zo strany matky nielen manipulovať maloletú ale odstrániť otca zo života maloletej. Maloletá nikdy nebola u otca v rozsahu, ktorý teraz navrhuje matka, otec mal od začiatku odlúčenia spoločnej domácnosti rozšírený styk, bol na rodičovskej dovolenke a aktuálne realizuje striedavú osobnú starostlivosť. Vo veci ja aktuálne nariadené znalecké dokazovanie a je možné vzhľadom na správanie matky, že maloletá bude zverená v konečnom dôsledku aj do výlučnej starostlivosti otca. Matka sa snaží umelo vytvárať drámy, myslí si, že tým získa maloletú do jej starostlivosti, opak však môže byť pravdou. Matka zavádza súd, voči otcovi nie je vedené absolútne žiadne trestné stíhanie. Skutočnosť, že otec podá trestné oznámenia na matku, ako reakcia na jej agresívne správanie jednak v tomto konaní a jednak v podávaní návrhov na otca, nijako nebráni striedavej osobnej starostlivosti. Pri striedavej osobnej starostlivosti má maloletá prístup k oboj rodičom, vyvážený pohľad na oboch a možnosť učiť sa a byť s nimi rovnako. Uvedené je pre maloletú zásadné a dôležité, sama uvádza, že si to tak želá a plače otcovi, ak by to malo byť inak. V čase podania návrhu na neodkladné opatrenie maloletá už chodila do ZŠ F. a bola tam vozená aj otcom. K vyjadreniu doložil podané prihlášky na ZŠ a odvolanie proti rozhodnutiu o prijatí maloletej do ZŠ F..

8. Z poručenského spisu maloletej vedeného tunajším súdom súd zistil, že rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 9P/136/2021-400 zo dňa 30.06.2022 súd schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej sa maloletá zverila do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov s tým, že otec bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú v párnom kalendárnom týždni od utorka od 7:00 hod. do nedele do 19:00 hod. a matka bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú od nedele v párnom kalendárnom týždni od 19:00 hod. do utorka nasledujúceho párneho kalendárneho týždňa do 7:00 hod., s výnimkou sviatkov a prázdnin, ktoré boli upravené osobitne, pričom miestom odovzdania a prevzatia maloletej je miesto bydliska matky. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 20.07.2022.

9. Rozsudkom Okresného súdu Malacky zo dňa 08.08.2023, č.k. 8P/140/2022-629 súd nahradil súhlas otca so zápisom maloletej na plnenie povinnej školskej dochádzky v Základnej škole F. a s plnením povinnej školskej dochádzky maloletej v Základnej škole F., v školskom roku 2023/2024 a zamietol návrh otca na nahradenie súhlasu matky so zápisom maloletej a s plnením povinnej školskej dochádzky v Súkromnej základnej škole ESPRIT, C. XX, I. a v Základnej škole a Gymnázium s vyučovacím jazykom maďarským, Dunajská 13, Bratislava, v školskom roku 2023/2024 a na nahradenie súhlasu matky so zmenou trvalého bydliska maloletej. Predmetný rozsudok nie je doposiaľ právoplatný, otec voči nemu podal odvolanie.

10. Podľa správy ÚPSVaR Malacky zo dňa 10.10.2023 z vyjadrenia rodičov ako aj Základnej školy v F. a Základnej školy a gymnázia s vyučovacím jazykom maďarským v Bratislave vyplynulo, že maloletá si riadne plní povinnú školskú dochádzku v Základnej škole v F.. Prílohou podania bolo komunikácia ÚPSVaR s rodičmi a školskými zariadeniami.

11. Podľa vyjadrenia Základnej školy a gymnázia s vyučovacím jazykom maďarským v Bratislave zo dňa 05.10.2023, maloletá bola zapísaná do ich školy na šk. rok 2022/2023, následne bola škole doručená žiadosť o odklad povinnej školskej dochádzky na základe odporúčania CPPaP Bratislava. Prihláška na šk. rok 2023/24 podaná rodičmi nebola, a preto ani nebolo vystavené rozhodnutie o prijatí na aktuálny šk. rok. Maloletú priviedol otec do ich školy dňa 05.09.2023, čo odôvodnil tým, že rozhodnutie súdu v otázke školy nie je právoplatné a o ostatných skutočnostiach sa dozvedela škola od matky a riaditeľky ZŠ F.. Maloletá navštevovala ich školu od 05.09.2023 do 08.09.2023. Otec bol do školy predvolaný dňa 08.09.2023 z dôvodu objasnenia vzniknutého stavu. S návrhom, že v prospech dieťaťa by bolo najlepšie, aby navštevovala ZŠ F., kde bola riadne zapísaná na šk. rok 2023/24, súhlasil. V zmysle harmonického rozvoja dieťaťa hlavne v období zaškolenia otcovi neodporučili, aby dieťa navštevovalo v období striedavej starostlivosti dve školy s rôznym vyučovacím jazykom.

12. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

13. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

14. Obsah neodkladného opatrenia je definovaný v ustanovení § 325 ods. 2 C.s.p., tento však nie je taxatívne daný. Podľa § 325 ods. 2, písm. d) C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

15. Podľa § 326 ods. 1 a ods. 2 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

16. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

17. Podľa § 332 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

18. Podľa § 361 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C.m.p.“), súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

19. Neodkladné opatrenie je svojím charakterom výnimočným prostriedkom súdnej ochrany smerujúcim k úprave pomerov a umožňuje rýchle a pružné riešenie takej situácie, keď je potrebný okamžitý zásah súdu v záujme rýchlej a účinnej ochrany práv a oprávnených záujmov dotknutých osôb. Základným predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia je existencia potreby bezodkladnej úpravy pomerov, teda ak je splnený predpoklad naliehavosti požadovanej úpravy a je nevyhnutný okamžitý zásah súdu. Dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia musí existovať v čase, keď súd o neodkladnom opatrení rozhoduje. Posúdenie bezodkladnosti úpravy pomerov je na úvahe súdu, pričom je potrebné starostlivo zvážiť dôsledky, ktoré pre účastníkov konania nariadením neodkladného opatrenia môžu nastať.

20. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu. Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti, ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie. Pri prijímaní takéhoto opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti konania nad úplným preukázaním uplatneného nároku. Rozhodné skutočnosti (predovšetkým nárok sám) nemusia byť spoľahlivo preukázané. K nariadeniu neodkladného opatrenia stačí, ak sú rozhodné skutočnosti aspoň osvedčené, t.j. ak sa javia aspoň pravdepodobnými, a teda umožňujú záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému má byť poskytnutá súdna ochrana. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia.

21. V konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je účelom neodkladného opatrenia v prvom rade ochrana maloletých detí. Záujem maloletého dieťaťa je vždy prvoradý (čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie, čl. 5 Zákona o rodine). Medzi záujmami dieťaťa a rodičov musí byť zachovaná rovnováha, pričom pri hľadaní tejto rovnováhy musí byť osobitný význam venovaný najvyšším záujmom dieťaťa, ktoré môžu prevažovať nad záujmami rodiča (Uznesenie ÚS SR sp. zn. I. ÚS 379/2010).

22. Po oboznámení sa s návrhmi oboch rodičov, doloženými listinami a vykonanom dokazovaní v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie o neodkladnom opatrení, dospel súd k záveru, že nie je namieste zasahovať do aktuálnej formy starostlivosti o maloletú neodkladným opatrením. Je nepochybné, že v súvislosti s nástupom maloletej do základnej školy a neschopnosťou rodičov dospieť v tejto otázke k dohode sa situácia medzi rodičmi značne vyostřila. Skutočnosť, že otec bez právoplatného rozhodnutia

súdu v tejto veci a bez vedomia matky po začiatku školského roka maloletú, v čase keď bola v jeho starostlivosti, neprivedol počas niekoľkých dní do jej spádovej školy, ale do inej školy v Bratislave, súd hodnotí ako bezohľadné presadzovanie záujmov otca bez zváženía možných negatívnych dopadov takéhoto konania na maloletú. Ak by otec v tomto konaní naďalej pokračoval, bolo by skutočne namieste prehodnotiť aktuálne prebiehajúcu formu starostlivosti o maloletú a zasiahnuť do nej aj nariadením neodkladného opatrenia. Aktuálne však situácia ohľadom školskej dochádzky maloletej je zastabilizovaná. Otec dochádzku maloletej do ZŠ F. ako spádovej školy maloletej rešpektuje aj v čase, keď je maloletá v jeho starostlivosti a maloletá si povinnú školskú dochádzku v tejto škole podľa prešetrovania kolíznym opatrovníkom riadne plní.

23. Je zrejmé, že incident s nástupom maloletej do základnej školy bol hlavnou motiváciou matky k podaniu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Matka v návrhu poukázala aj na ďalšie situácie a správanie otca, ktoré sú všetkým účastníkom aj súdu už dlhobojšie známe a sú predmetom dokazovania v konaní vo veci samej. Tvrdenia rodičov sú značne protichodné, obviňujú sa z nátlaku na maloletú a manipulácie, predkladajú súdu rôzne nahrávky s vyjadreniami maloletej a následne ich interpretujú vo svoj prospech, podávajú na seba trestné oznámenia. Súd považoval za nevyhnutné, aby mohol rozhodnúť o najvhodnejšej forme starostlivosti o maloletú, vykonať vo veci znalecké dokazovanie, ktoré nariadil uznesením tunajšieho súdu č.k. 9P/257/2022-297 zo dňa 27.09.2023.

24. Nie je namieste, aby súd v tomto štádiu konania pred vykonaním nariadeného znaleckého dokazovania, napriek vyhroteným vzťahom medzi rodičmi, ktoré nepochybne maloletú zaťažujú (to si však musia uvedomiť práve rodičia) menil formu starostlivosti o maloletú a zveroval maloletú do starostlivosti jedného z rodičov. Aj keď sa javí, že rodičia aktuálne nedokážu striedavú osobnú starostlivosť realizovať ku prospechu maloletej, súd bez ukončenia dokazovania nemá zabezpečený dostatočný podklad pre rozhodnutie o najvhodnejšej forme starostlivosti pre maloletú. Neodkladné opatrenie je výnimočným inštitútom a nemá sa ním obchádzať či nahrádzať konanie vo veci samej. Preto súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

25. Vzhľadom na zmenu pomerov vo vzťahu k nástupu maloletej na základnú školu súd však vyhodnotil ako potrebné zmeniť čas preberania maloletej, keďže rodičia podľa všetkého v tejto otázke nedokážu dospieť k dohode, i keď je zrejmé, že od nástupu maloletej do ZŠ F. preberanie maloletej otcom o 7.00 hod. ráno s tým, že by sa otec musel dostať ráno z Bratislavy do F. len za účelom, aby maloletú priviedol pred 8.00 hod. ráno do ZŠ F. a následne sa vracal do Bratislavy, nemá žiaden racionálny základ a nie je nijako na prospech maloletej. Je pravda, že súd navrhol rodičom kompromisné riešenie (ani jeden z rodičov nechcel ustúpiť - matka nesúhlasila s preberaním maloletej otcom v pondelok v poobedňajších hodinách a otec nesúhlasil s preberaním maloletej otcom v utorok v poobedňajších hodinách), aby si v jeden párný týždeň otec prevzal maloletú v pondelok v poobedňajších hodinách a v ďalší párný týždeň v utorok v poobedňajších hodinách. Napriek uvedenému súd považuje za vhodnejšiu alternatívu, aby si otec preberal maloletú vždy v rovnakom režime. Maloletá je už aktuálne nastavená tak, že otec si pre ňu chodíva vždy v párný utorok. Preto za akceptovateľný zásah do aktuálnej formy starostlivosti aj z pohľadu prežívania maloletej (nemení sa nijako počet prespatí u matky a otca) súd považoval to, ak si otec bude preberať maloletú do starostlivosti v párnom týždni v utorok o 15:00 hod., čo bude zrozumiteľné aj pre samotnú maloletú. Súd je zároveň toho názoru, že tým nijako zásadnejšie nezasahuje do času, ktorý aktuálne trávi maloletá s otcom, keďže maloletá je aj tak v utorok v škole, kde ju otec musí pred ôsmou hodinou ráno priviezť a kde si ju poobede zase vydvihuje.

26. Vzhľadom na uvedené, keďže súd návrhom otca nie je viazaný, upravil starostlivosť o maloletú do právoplatného skončenia konania tak, ako je uvedené vo výroku uznesenia. Teda zmenil čas preberania maloletej otcom zo 7:00 hod. na 15:00 hod. Súd nijako nezasiahol do úpravy sviatkov a prázdnin, ktorá naďalej platí v zmysle rozsudku 9P/136/2021-400 zo dňa 30.06.2022. Keďže aktuálna úprava času odovzdávania maloletej otcovi je vzhľadom na nástup maloletej do ZŠ F. iracionálna, súd považoval uvedenú zmenu za nevyhnutnú, a to z dôvodu konfliktnosti vzťahu rodičov, nefunkčnosti vzájomnej komunikácie a nízkej schopnosti dohodnúť sa na niečom mimo rozhodnutia súdu.

27. Súd opätovne upozorňuje rodičov, že ich prvoradou povinnosťou je konať v najlepšom záujme ich maloletého dieťaťa a tento uprednostniť pred svojimi osobnými záujmami. Obaja rodičia sú povinní zabezpečiť, aby ich maloletá dcéra vyrastala v pokojnom, láskyplnom a bezpečnom prostredí a obaja nesú po každej stránke plnú zodpovednosť za jej zdravý psychický a fyzický vývin.

28. Čo sa týka návrhu matky na náhradu trov konania, o trovách konania súd v zmysle § 58 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku rozhodne v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, trojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie a ide o rozhodnutie vo veciach starostlivosti o maloletého, styku s maloletým alebo inej ako peňažnej povinnosti vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia, ktorý môže byť uskutočnený spôsobom ust. zákonom č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (§ 370 a nasl. C.m.p.).