

Súd: Mestský súd Bratislava II
Spisová značka: 28Pc/37/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1224202309
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Gašparová
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2024:1224202309.1

Uznesenie

Mestský súd Bratislava II v právnej veci navrhovateľa - osoby povinnej platiť výživné: L. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. M. Č.. XX, Z., proti osobe oprávnenej na výživné: M. N., I.. XX.XX.XXXX, bytom W. - E. Č.. XXXXX, Z.- O., v konaní o zrušenie vyživovacej povinnosti otca k dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e .

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom zo dňa 21.06.2024, doručeným tunajšiemu súdu dňa 18.07.2024, sa navrhovateľ L. Z. domáhal zrušenia svojej vyživovacej povinnosti k plnoletej dcére M. N., ktorá mu bola určená rozsudkom Okresného súdu Bratislava II, č.k. 27P/20/2015-202 zo dňa 29.11.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/281/2017-233 zo dňa 25.07.2017 v sume 200,- eur mesačne.

2. Po začatí konania súd lustráciou v súdnom registri zistil, že na tunajšom súde sa už viedlo konanie o zrušenie výživného na plnoleté dieťa: M. N., I. XX.XX.XXXX, pod sp. zn. 9Pc/4/2023. Rozsudkom Mestského súdu Bratislava II, č.k. 9Pc/4/2023-41 zo dňa 05.09.2023 súd zrušil vyživovaciu povinnosť otca L. Z., I.. XX.XX.XXXX voči plnoletej dcére M. N., I.. XX.XX.XXXX, ktorá bola uložená rozsudkom Okresného súdu Bratislava II č.k. 27P/20/2015-202 zo dňa 29.11.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/281/2017-233 zo dňa 25.07.2017, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia. Žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 19.10.2023.

3. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 161 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 230 Civilného sporového poriadku, ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

6. S poukazom na citované zákonné ustanovenia a skutočnosť, že o návrhu otca na zrušenie vyživovacej povinnosti k plnoletej dcére M. N. už bolo právoplatne rozhodnuté rozsudkom Mestského súdu Bratislava II, č.k. 9Pc/4/2023-41 zo dňa 05.09.2023, pričom toto rozhodnutie je naďalej platné a účinné, vznikla v tomto konaní prekážka právoplatne rozhodnutej veci. Keďže ide o neodstrániteľnú prekážku konania, súd konanie o návrhu otca vo veci, o ktorej už bolo v minulosti právoplatne rozhodnuté, zastavil.

7. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Mestskom súde Bratislava II, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.