

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 8P/48/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6312200655  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Lámerová  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2012:6312200655.5

## Uznesenie

Okresný súd Brezno, v právnej veci starostlivosti o maloletého O. S., nar. XX. XX. XXXX, predbežne odovzdaného do starostlivosti otca, v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Brezne, syna Z. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom A., Y. XXX/XX, t.č. D., A. XX/X, v zastúpení JUDr. Miroslavom Kriškom, Advokátska kancelária Brezno, Rázusova 79 a M. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom A., Y. XXX/XX, t.č. O. A. O., A. V., v zastúpení JUDr. Editou Sarvašovou, advokátkou Advokátska kancelária Brezno, Boženy Němcovej 1, o návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia na úpravu jej styku s maloletým, takto

### rozhodol:

Návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia na úpravu jej styku s maloletým sa **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu 24. 07. 2012 sa matka maloletého domáha nariadenia predbežného opatrenia, ktorým súd rozhodne, že je oprávnená stýkať sa s maloletým každý týždeň v čase od štvrtku od 14,30 h. do pondelka do 10:30 h., s tým, že ho matka vo štvrtok matka vyzdvihne v určenom čase pred A. V. v O. A. O. a v pondelok si ho v určenom čase vyzdvihne otec pred bytom matky. Svoj návrh odôvodnila tým, že uznesením Okresného súdu Brezno bol maloletý predbežne odovzdaný do starostlivosti otca, v tejto starostlivosti otca sa maloletý nachádza od 23. 06. 2012. Dodala, že dňa 11. 07. 2012 bola prepustená zo sanatórneho oddelenia psychiatrickej nemocnice v Banskej Bystrici. Počas svojej dlhodobej hospitalizácie bol jej kontakt s maloletým veľmi častý, nakoľko jej rodičia, u ktorých maloletý pobýval ho často brávali k nej na návštevu do nemocnice, čo veľkou mierou prispievalo nielen k zlepšeniu jej psychického stavu, ale zmiernovalo dopad rozvodovej situácie aj na psychiku maloletého. Maloletý je navyknutý na prostredie v domácnosti jej rodičov a náhla rázna zmena môže na ňom zanechať stopy. Pri otcovej pracovnej vyťaženosťi sa starajú o maloletého cudzí ľudia. Považuje za potrebné upraviť svoj styk s maloletým, nakoľko akákoľvek dohoda uzavretá s jeho otcom má len málo pravdepodobnú platnosť. Navyše počas víkendových dní je otec maloletého pracovne vyťažovaný a teda riziko úrazu maloletého či inej ujmy na zdraví fyzickom a psychickom výrazne stúpa.

Z registrov tunajšieho súdu bolo zistené, že pod zn. 8P/52/2012 sa vedie konanie o rozvod manželstva rodičov maloletého na návrh otca, po rozvode sa otec domáha zverenia maloletého do svojej starostlivosti.

Pod zn. 8P/48/2012 sa vedie konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému na čas do rozvodu. Toto konanie sa vedie na návrh otca maloletého doručený tunajšiemu súdu 26. 01. 2012. Týmto návrhom domáha sa na čas do rozvodu zverenie maloletého do svojej starostlivosti s tým, aby matka bola zaviazaná prispievať na výživu maloletého 50,- Eur mesačne. Otec maloletého zároveň s návrhom vo veci samej podal návrh na nariadenie predbežného opatrenia, o ktorom Okresný súd uznesením č. k. 8P/48/2012-11 zo dňa 30. januára 2012 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 13CoP/29/2012-53 zo dňa 18. 04. 2012 rozhodol tak, že maloletého zveril do starostlivosti jeho otca. Vo výroku o odovzdaní maloletého do starostlivosti otca sa uznesenie o nariadení

predbežného opatrenia stalo vykonateľným 30. januára 2012 a nadobudlo právoplatnosť dňa 10. mája 2012.

Nakoľko matka maloletého na základe vykonateľného rozhodnutia maloletého dobrovoľne nevydala otcovi, na návrh otca sa na tunajšom súde pod zn. 4Em/1/2012 vedie konanie o výkon rozhodnutia.

Na základe uznesenia o predbežnom opatrení matka maloletého vydala otcovi 23. 06. 2012.

Dňa 10. 07. 2012 právny zástupca matky doručil návrh na úpravu styku matky s maloletým. Tento návrh bol zaregistrovaný pod zn. 2P/153/2012. Tunajší súd uznesením č. k. 2P/153/2012-4 zo dňa 13. 07. 2012 spojil konanie o tomto návrhu matky na úpravu jej styku s maloletým na čas do rozvodu v konaní o návrhu otca maloletého na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému na čas do rozvodu v konaní vedeným pod zn. 8P/48/2012.

Po podaní návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia, súd požiadal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Brezne o prešetrenie pomerov na strane maloletého.

Dňa 27. 07. 2012 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Brezne doručil súdu aktuálnu správu o prešetrení pomerov na strane maloletého. Z tejto správy súd zistil, že rodičia sa dohodli na úprave styku matky s maloletým. Dohodli sa na pravidelnom stretávaní matky s maloletým na každý druhý víkend v mesiaci. Do celej situácie však neprímerane zasahuje stará matka zo strany matky. Prvýkrát si matka maloletého vydvihla 06. 07. 2012, pri preberaní bola prítomná jej matka, pri odovzdávaní maloletého jeho otcovi 08. 07. 2012 boli prítomní obaja starí rodičia maloletého zo strany matky, aj brat matky, pričom najmä stará matka a brat matky situáciu komplikovali nemiestnymi poznámkami. Následne dňa 09. 07. 2012 stará matka kontaktovala Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Brezne, pričom potvrdila, že sprevádzala matku maloletého - svoju dcéru pri preberaní a odovzdávaní maloletého, urobila tak z dôvodu, že matka maloletého na prítomnosť otca reaguje veľmi zle, zhoršuje to jej zdravotný stav.

Dňa 16. 07. 2012 sa na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Brezne dostavila matka maloletého spolu so svojou matkou za účelom dohodnúť sa s otcom maloletého o starostlivosti ohľadom maloletého O.. Počas celého pohovoru s matkou stará matka neprímerane zasahovala, skákala matke maloletého do reči, dopĺňala ju, komentovala. Stará matka bola opakovane požiadaná, aby do pohovoru nezasahovala, taktiež ju o to požiadala i matka maloletého, ale stará matka od zasahovania neupustila. Matka maloletého neskôr rezignovala a nechala hovoriť len svoju matku, prípadne sa len sporadicky zapájala do rozhovoru.

Dňa 17. 07. 2012 bolo vykonané sociálne zisťovanie u otca maloletého, pričom v starostlivosti otca o maloletého neboli zistené žiadne nedostatky. Pri rozhovore otec uviedol, že rodičia dodržiavajú dohodu o stretávaní sa matky s maloletým každý druhý deň, tiež umožňuje matke telefonický kontakt s maloletým, otec je prístupný aj širšiemu rozsahu styku matky s maloletým, ale nemá možnosť s matkou komunikovať, nakoľko pri preberaní maloletého, ako aj pri telefonických rozhovoroch je vždy prítomná aj jej matka, stará matka maloletého zo strany matky.

Vo štvrtok 19. 07. 2012 sa maloletý dožadoval matky, preto ju otec telefonicky kontaktoval a navrhol jej, aby si pre maloletého prišla. Matka prišla pre maloletého so svojím otcom, nakoľko pod vplyvom liekov nemohla šoférovať. Prebratie maloletého prebehlo bez akýchkoľvek problémov, starý otec čakal matku maloletého v aute. Maloletý mal byť u svojej matky do nedele 22. 07. 2012, avšak na základe záujmu maloletého a žiadosť matky otec povolil, aby maloletý zostal u matky až do utorka 24. 07. 2012.

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Brezne svoju správu uzatvára konštatovaním, že počas celého obdobia práce s rodinou maloletého sú opakovane vykonávané pohovory so všetkými zúčastnenými stranami, opakovane sú vykonávané sociálne zisťovania v domácnosti otca, opakovane sa otec aj s maloletým zúčastnil pohovorov na úrade. Ani počas návštev v domácnosti otca ani počas návštev otca na úrade neboli u maloletého pozorované žiadne známky nevhodného prístupu k jeho výchove, zanedbávania starostlivosti o neho, či akákoľvek forma jeho týrania. Podľa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Brezne sa v súčasnosti styk matky s maloletým realizuje na základe dohody rodičov, každý druhý víkend v mesiaci, pričom otec je prístupný umožniť styk matky i v širšom rozsahu. Nakoľko rodičia sa dokážu dohodnúť na styku matky s maloletým, nie je potrebné tento styk upravovať súdnym rozhodnutím. Podľa názoru tohto úradu však do situácie neprímerane zasahuje stará matka maloletého zo strany matky, s ktorou matka žije v spoločnej domácnosti a ktorá do značnej miery ovplyvňuje jej konanie. Z tohto dôvodu navrhol úrad rozhodnutím upraviť styk matky s maloletým. Podľa úradu je predovšetkým v záujme maloletého, aby sa situácia v rodine stabilizovala.

Z fotokópie prepúšťacej správy pripojenej k podaniu matky doručenému tunajšiemu súdu 17. 07. 2012 ako odvolanie proti uzneseniu č. k. 8P/48/2012-89 zo dňa 02. 07. 2012 proti výroku o povinnosti zložiť

zálohu na náklady znalca súd zistil, že dňa 17. 04. 2012 bola matka maloletého prijatá na psychiatrické oddelenie Fakultnej nemocnice s poliklinikou F. D. Roosevelta v Banskej Bystrici, kde bola prevezená z Fakultnej nemocnice Trenčín, kde bola hospitalizovaná na internej JIS po intoxikácii alkoholom a liekmi v suicidálnom úmysle. Matka maloletého je pacientkou s diagnózou dipolárnej afektívnej poruchy a v závislosti od alkoholu. Hospitalizácia na psychiatrickom oddelení bola ukončená 11. 07. 2012 s tým, že je aktuálne schopná zabezpečovať starostlivosť o maloleté dieťa. V prípade, že bude pravidelne užívať ordinovanú liečbu a absolvovať kontrolné vyšetrenia, nie je (z psychiatrického hľadiska) dôvod na to, aby jej maloleté dieťa nemohlo byť zverené do výchovy a opatery.

Dňa 14. 06. 2012 uskutočnilo sa spoločné pojednávanie vo veci rozvodu 8P/52/2012, aj vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému do rozvodu 8P/48/2012.. Na tomto pojednávaní súd vypočul obidvoch rodičov maloletého a pojednávanie odročil na neurčito. Uznesením č. k. 8P48/2012-89 zo dňa 02. 09. 2012 do obidvoch konaní boli pribratí znalci a to znalec z odboru psychológie O.. T. D. a znalec z odboru psychiatrie O.. O. R.. Zároveň súd obidvom rodičom uložil povinnosť zložiť zálohu na trovy znaleckého dokazovania, každého vo výške 150,- Eur. Proti tejto povinnosti sa odvolala matka maloletého.

Podľa § 102 ods. 1 O.s.p. ak treba po začatí súdneho konania dočasne upraviť pomery účastníkov, alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať, alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie, alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 75 ods. 2 O.s.p. návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností, odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy, alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa, v záujme maloletého dieťaťa, ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa ods. 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Z návrhu matky, ako aj zo spisov vedených tunajším súdom zn. 8P/48/2012 o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému na čas do rozvodu a 8P/52/2012 o rozvod manželstva rodičov maloletého a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému po rozvode súd nezistil, že by po začatí konania bolo potrebné dočasne upraviť pomery účastníkov, upraviť styk matky s maloletým. Matka sa s maloletým stýka na základe vzájomnej dohody s otcom maloletého. Dohodli sa na styku každý druhý víkend, pričom otec je prístupnejší aj širšiemu styku matky s maloletým.

Aj keď pre upokojenie pomerov v rodine maloletého kolízny opatrovník navrhuje nariadenie predbežného opatrenia o styku matky s maloletým, súd je toho názoru, že vzhľadom na zdravotný stav matky je lepšie keď sa stýka na základe vzájomnej dohody s otcom maloletého. Je však treba pripomenúť, aby matka maloletého preberala a odovzdávala maloletého sama bez prítomnosti iných osôb, ktoré neprimerane zasahujú do realizácie výkonu práv a povinností obidvoch rodičov maloletého. Je samozrejmé, že vzhľadom na zdravotný stav matky maloletého, na užívanie liekov, keď sama nemôže viesť motorové vozidlo, musí si zabezpečiť iného, kto by viedol toto motorové vozidlo. Avšak preberať a odovzdávať maloletého by mala matka osobne sama. Takisto aj otec by mal sám odovzdávať a preberať maloletého od jeho matky. Pri tomto odovzdávaní maloletého rodičia sa musia vzájomne informovať o jeho stave, odovzdať jeho osobné veci - primerané oblečenie, preukaz poistenca a pod.

Podľa § 28 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obidvaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa. V zmysle tohto ustanovenia obidvaja rodičia sú povinní a oprávnení rovnako sa starať o maloletého. Matka maloletého však predbežne zlyhala, lieči sa, preto na základe predbežného opatrenia nariadeného tunajším súdom č. k. 8P/48/2012-11 zo dňa 30. januára 2012 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 13CoP/29/2012-53 zo dňa 18. 04. 2012 je maloletý odovzdaný do starostlivosti svojho otca. Kontakt so svojou matkou má maloletý zabezpečený na základe vzájomnej dohody rodičov, kedy otec umožňuje matke stýkať sa s maloletým. Vo veci samej tak o úprave výkonu rodičovských práv a povinností do rozvodu, ako aj po rozvode, súd rozhodne až po vykonanom znaleckom dokazovaní.

Nakoľko matka maloletého v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia neuviedla žiadne dôvody, pre ktoré by bolo potrebné nevyhnutne upraviť jej styk s maloletým, súd jej návrh zamietol. Matka sa s maloletým stýka na základe vzájomnej dohody s otcom maloletého.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p., že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené, alebo že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.