

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 1T/1/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1312010008
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenko Čaniga
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2012:1312010008.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave pred samosudcom JUDr. Zdenkom Čanigom v trestnej veci obžalovaného P. W., pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 31.07.2012 takto

r o z h o d o l :

obžalovaný:

P. W., nar. XX.XX.XXXX v K., trvale bytom K., C. č. XX, t.č. v ÚVTOS K.,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

v čase okolo 01.30 hod. dňa 06.03.2011 v Bratislave v mestskej časti Vajnory na Roľníckej ulici č. 337 v dome, nezisteným spôsobom rozbil pivničné okno a cez neho vošiel do rodinného domu, prešiel schodiskom vyššie na poschodie, kde v predsieni zo stola odcudzil mobilný telefón zn. Nokia IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX v hodnote 150,-€ patriaci A. A., mobilný telefón zn. Samsung Monte S5620 IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX v hodnote 200,-€ patriaci E. A., následne z dámskej kabelky, ktorá bola položená na stoličke odcudzil hotovosť spolu vo výške 90,-€ v ktorej bola 1 ks bankovka s nominálnou hodnotou 20,-€, taktiež 1 ks bankomatová karta od účtu A. A. vedenom v SLSP a.s., a z poličky nad radiátorom hodinky zlato striebornej farby, kruhového tvaru, ručičkové s nápisom GENEVA, patriace E. A. v hodnote XX,-€ následne rovnakou cestou z domu odišiel, čím spôsobil škodu poškodením v celkovej výške 490,-€,

a uvedeného skutku sa dopustil po tom, čo bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II. sp. n. OT 242/09 zo dňa 24.08.2009 právoplatným dňa 24.08.2009 odcudzený za § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/Tr. zákona,

t e d a

- neoprávnene vnikol do obydľia iného, neoprávnene tam zotrval a zároveň si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/Tr. zákona,

za to sa
odsudzuje:

Podľa § 212 ods. 3, § 38 ods. 2, ods. 3, § 36 písm. l/, n/, § 37 písm. n/, m/, § 42 ods. 1 Tr. zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 20 (dvadsať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/Tr. zákona súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do Ústavu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona zároveň sa r u š í výrok o treste z Trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava I. sp. zn. 1T 41/2011 zo dňa 22.07.2011 ppl. 19.8.2011, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku je obžalovaný povinný nahradiť poškodenej A. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. P., škodu vo výške 450,-€.

o d ō v o d n e n i e :

Okresná prokuratúra Bratislava III, podala obžalobu na obžalovaného P. W., dňa 10.01.2012, na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti rozsudku.

Po preskúmaní obžaloby samosudca vytýčil termín hlavného pojednávania, kde obžalovaný P. W. vyhlásil, že sa cíti byť vinným zo skutku, ktorý čítala prokuratúra a jeho vyhlásenie bolo prijaté.

Vzhľadom k tejto skutočnosti samosudca oboznámil iba s registrom trestom na obžalovaného, ďalej so spisom Okresného súdu Bratislava I. sp. zn. 1T 41/2011 a dospel k tomuto záveru.

S poukazom na vinu obžalovaného súd uložil obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 20 mesiacov a pre výkon trestu ho zaradil do Ústavu so stredným stupňom stráženia.

Zároveň zrušil výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava I. sp. Zn. 1T 41/2011 .zo dňa 22.07.2011 právoplatného dňa 19.8.2011, kde obžalovanému bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov so zaradením do Ústavu so stredným stupňom stráženia.

Pri výmere trestu súd zistil, že pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností v zmysle § 38 ods. 2 Tr. zákona bol rovnaký a vzhľadom k tejto skutočnosti súd neupravoval trestnú sadzbu uvedené v § 212 ods. 3 Tr. zákona.

Podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

Podľa § 36 písm. l/Tr. zákona poľahčujúcou okolnosťou je to, že páchatel' priznal sa k spáchaniu trestnému činu a trestný čin úprimne oľutoval a písm. n/Tr. zákona napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom.

Podľa § 37 písm. n/Tr. zákona priťažujúcou okolnosťou je to, že páchatel' spáchal viac trestných činov a písm. m/Tr. zákona bol už za trestný čin odsúdený...

Podľa § 42 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

(2) Spolu s uložením súhrnného trestu súd zruší výrok o treste uloženom páchatel'ovi skorším rozsudkom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na

zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom. V rámci súhrnného trestu súd uloží trest straty čestných titulov a vyznamenaní, trest straty vojenskej a inej hodnosti, trest prepadnutia majetku, peňažný trest, trest prepadnutia vecí alebo trest zákazu činnosti, ak bol taký trest uložený už skorším rozsudkom a ak tomu nebráni ustanovenie § 34 ods. 7.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Pri oboznamovaní s registrom trestov, súd zistil, že obžalovaný už bol 8 krát súdne trestaný prevažne pre majetkovú trestnú činnosť, teda u obžalovaného ide o špeciálneho recidivistu.

S poukazom na uvedené súd uložil obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 20 mesiacov, čo je v strede trestnej sadzby a pre výkon trestu obžalovaného zaradil do Ústavu so stredným stupňom stráženia, lebo obžalovaný bol vo výkone trestu odňatia slobody v posledných 10 mesiacoch niekoľko krát.

Poškodená A. A. sa riadne a včas prihlásila s nárokom na náhradu škody, táto sa stala v príčinnej súvislosti so spáchaním skutku a preto súd obžalovaného zaviazal k náhrade spôsobenej škody ako bola uplatnená.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia na podpísanom súde.

Právne neúčinné je odvolanie podané osobou, ktorá sa tohto práva výslovne vzdala.