

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 7C/73/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5911200229  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Borošková  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2012:5911200229.7

## Rozhodnutie

Okresný súd Ružomberok samosudkyňou JUDr. Jankou Dankovou v právnej veci navrhovateľa: SPP - distribúcia, a.s., Mlynské nivy 44/b, 825 11 Bratislava, IČO: 35 910 739, právne zastúpený Mgr. Miroslav Hanec, advokát, so sídlom Hruštiny 602, 010 01 Žilina proti odporcovi: V. D., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Ž. M. X, XXX XX K., t. č. Ž. XX, XXX XX L., v konaní o zaplatenie 4.623,93 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 4.623,93 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 4.623,93 eur od 10.06.2010 do zaplatenia, a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku na účet navrhovateľa č. účtu: XXXXXXXX/XXXX, vedený vo Y., a.s..

Navrhovateľovi sa priznáva náhrada trov konania vo výške 1.810,65 eur, pričom trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 277 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 1.533,65 eur je odporca p o v i n n ý zaplatiť účet právneho zástupcu navrhovateľa číslo účtu: XXXXXXXXXXXX/XXXX, vedený v V. L., a.s., a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 18.1.2011 doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.1.2011 sa navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu domáhal uloženia povinnosti odporcovi uhradiť sumu vo výške 4.623,93 eur spolu s úrokom z omeškania 9% ročne od 10.6.2010 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. Návrh po skutkovej a právnej stránke odôvodnil tým, že odporca odoberal plyn na odbernom mieste F. XX/A a pri kontrole odberného miesta dňa 28.4.2010 zistili zamestnanci navrhovateľa porušenie overovacej značky na počítadle plynomera, o čom bol spísaný zápis a zhotovená fotodokumentácia, plynomer bol demontovaný a odoslaný na expertízu do Slovenskej legálnej metrológie, ktorá posudkom č. 0131/312.05/10 zo dňa 10.5.2010 potvrdila porušenie overovacej značky. Odberateľ plynu je v súlade s ustanovením § 59 ods. 2 zákona o energetike povinný uhradiť prevádzkovateľovi distribučnej siete skutočne vzniknutú škodu, spôsob výpočtu škody spôsobenej dodávateľovi plynu za určené obdobie neoprávneným odberom plynu je stanovený Vyhláškou MH SR č. 155/2005 Z.z.. Navrhovateľ dňa 25.5.2010 vyfakturoval odporcovi škodu spôsobenú neoprávneným odberom plynu vypočítanú podľa vykonávacieho predpisu vo výške 4.623,93 eur faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 9.6.2010. Prílohou faktúry je výpočet škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu zo dňa 20.5.2010.

Okresný súd Ružomberok vydal dňa 12.5.2011 vo veci platobný rozkaz č. k. 8ro/12/2011-20, proti ktorému odporca podal odpor, ktorý odôvodnil tým, že žalovaná pohľadávka nevznikla, resp. odporca ju popiera čo do dôvodu ako aj výšky.

Navrhovateľ doručil elektronickým podaním dňa 6.9.2011 tunajšiemu súdu vyjadrenie k odporu odporcu v zmysle ktorého uviedol, že dňa 28.4.2010 bolo na odbernom mieste F. XX/A u odberateľa zistené poškodenie overovacej značky na počítadle meradla. Odporca je vlastníkom rodinného domu súpisné

číslo XX v obci F., v ktorom je zriadené odberné miesto tak, ako to vyplýva z listu vlastníctva č. XX, katastrálne územie F., vedeného Správou katastra X. B.. Plynomer z daného odberného miesta bol predložený na posúdenie Slovenskej legálnej metrologii, n.o., posudok na meradlo č. 0131/312.05/10 zo dňa 10.5.2010 vyslovil záver, že plynomer nevyhovuje technickým a metrologickým požiadavkám v zmysle platnej právnej úpravy, že je porušená overovacia značka. Samotné porušenie overovacej značky a s tým súvisiaci odber plynu meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii je skutočnosťou, ktorú § 59 ods. 1 písm. d) zák. č. 656/2004 Z.z. o energetike uvádza ako titul neoprávneného odberu plynu. Zodpovednosť za škodu je podľa tejto špecifikácie založená na objektívnom princípe bez ohľadu na to, kto zavinil poškodenie plomby a toto zavinenie preto nie je potrebné skúmať, je to rozdielna úprava od všeobecnej úpravy zodpovednosti v Občianskom zákonníku. Plomba úradného overenia zabezpečuje meradlo proti neoprávnenej manipulácii, má za cieľ zabrániť možnosti ovplyvniť alebo zmeniť indikáciu údajov o reálnej spotrebe zemného plynu. V súlade s § 15 ods. 6 písm. d) zák. č. 142/2000 Z.z. o metrologii, platnosť úradného overenia meradla zaniká aj v prípade, ak bola poškodená a pozmenená, odstránená alebo inak porušená overovacia značka alebo zabezpečovacia značka. Plynomer ako určené meradlo, možno používať na určovanie ceny, len ak má platné overenie. Plynomerom, na ktorom bola porušená overovacia značka meradla odoberal plyn odporca. Takýmto neoprávneným odberom vznikla navrhovateľovi škoda, ktorá bola vyčíslená postupom podľa § 59 ods. 3 zák. č. 656/2004 Z.z. a v súlade s vyhláškou 155/2005 Z.z. a fakturovaná faktúrou č. 9000087108 zo dňa 25.5.2010. Prílohou faktúry je podrobný výpočet škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu, z ktorého je možné si overiť správnosť výpočtu škody. Z uvedeného je zrejmé, že nie je k dispozícii vierohodný údaj o reálnej spotrebe plynu práve z dôvodu porušenia plomby. Porušená plomba meradla poskytuje objektívnu možnosť manipulácie s číselníkom a preto je nevyhovujúcim meradlom. Navrhovateľ, až po tom, čo poškodenie plomby vyslovila v odbornom posudku špecializovaná inštitúcia pristúpil k uplatňovaniu si spôsobenej škody voči odberateľovi. Pre uplatnenie náhrady škody z titulu objektívnej zodpovednosti, nie je dôležité ako k poškodeniu došlo, ale to, že plomba bola poškodená. Škoda v súvislosti s neoprávneným odberom je vyčíslená podľa právneho predpisu Vyhlášky MH SR č. 155/2005 Z.z., ktorou sa ustanovuje spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu. Škoda vznikla navrhovateľovi tým, že na odbernom mieste odporcu dochádzalo k odberu plynu meradlom, na ktorom bolo poškodené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii, pričom poškodením plomby zanikla platnosť úradného overenia meradla. Vzhľadom na to, že stav spotreby zemného plynu indikovaný na takto poškodenom meradle nie je možné brať do úvahy a skutočnú škodu nie je možné zistiť, bolo potrebné spotrebu zemného plynu na danom odbernom mieste určiť spôsobom stanoveným Vyhláškou č. 155/2005 Z.z.. Navrhovateľ si uplatňuje nárok na náhradu škody, a to za obdobie od posledného odpočtu meradla predchádzajúceho dňu odhalenia neoprávneného odberu, t. j. od 8.10.2009 do dňa zistenia podozrenia z neoprávneného odberu, t. j. 28.4.2010. Doba trvania neoprávneného odberu je stanovená podľa § 1 ods. 4 Vyhlášky č. 155/2005 Z.z.. Popri zápise zo dňa 28.4.2010 je ako dôkaz porušenia zabezpečenia proti neoprávnenej manipulácii a tým splnenia zákonnej podmienky vzniku zodpovednosti odporcu, predložený odborný posudok vyhotovený autorizovaným pracoviskom, ktorý je kvalifikovaný na vyslovenie záveru o stave plynomera. Navrhovateľ ďalej uviedol, že sa domáha náhrady škody z titulu § 59 ods. 1 písm. d) zákona č. 656/2004 Z. z., t. j. poškodenia plomby, pričom ide o objektívnu zodpovednosť bez ohľadu na zavinenie a takto je potrebné celú vec posudzovať. Zákonná konštrukcia § 59 ods. 2 zák. č. 656/2004 Z.z., o energetike jednoznačne hovorí o zodpovednosti žalovaného za škodu, ktorá neoprávneným odberom vznikla, nie o škode, ktorú spôsobil. V prípade takéhoto neoprávneného odberu zároveň nie je nikdy možné určiť výšku skutočnej škody a je vždy potrebné postupovať podľa ustanovení príslušnej Vyhlášky. Z titulu takto vznikutej škody má odporca neuhradený záväzok voči navrhovateľovi, ktorého splnenia sa navrhovateľ domáha.

V súlade s ustanovením § 101 ods. 2 O.s.p., súd konal dňa 13.12.2011 v neprítomnosti odporcu.

Právna zástupkyňa navrhovateľa na pojednávaní konanom dňa 13.12.2011 uviedla, že zotrvávajú na podanom návrhu v celom rozsahu pričom s odporcom nie sú v kontakte, pokiaľ ide o výpočet škody spôsobenej neoprávneným odberom doložila do spisu rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví zo dňa 30.11.2009, ktorým Úrad pre reguláciu sieťových odvetví stanovil maximálne ceny za dodávky plynu pre domácnosti za obdobie od januára 2010 do 31.12.2010, nakoľko neoprávnený odber bol zistený v roku 2010 používa sa pri výpočte škody spôsobenej neoprávneným odberom práve tá sadzba, ktorá bola určená v čase keď bol neoprávnený odber zistený, a to v najvyššej tarife, a to je 0,0491 eur. Zároveň predložila do súdneho spisu cenník externých služieb spoločnosti SPP Distribúcia,

ktorý bol účinný od 1.1.2010 a pokiaľ ide o položky uplatnené vo výpočte škody ako náklady súvisiace so zaisťovaním neoprávneného odberu, overenie plynomera položka 13,97 eur, oprava plynomera 18,05 eur, tieto položky vyplývajú z cenníka externých služieb, ktorý taktiež založila do súdneho spisu, pokiaľ ide o položku zaistenie neoprávneného odberu vrátane dopravy doložila do súdneho spisu interný list ich spoločnosti, ktorá bola stanovená pre rok 2010, cena týchto nákladov vo výške 208,60 eur a pre prípad úspechu si uplatnili náhradu trov konania. Právna zástupkyňa navrhovateľa uviedla, že pokiaľ ide o neoprávnený odber je tu objektívna zodpovednosť, neoprávnený odber bol zistený na odbernom mieste F. XX/A, vlastníkom nehnuteľnosti bol v danom čase žalovaný, keďže ide o objektívnu zodpovednosť je to zodpovednosť bez ohľadu na zavinenie, bol na tomto odbernom mieste náš plynomer, bolo zistenie poškodenie plynomera, následne to potvrdila aj Slovenská legálna metrologia, ktorá je certifikovaným pracoviskom na to, aby mohla posudzovať plynomery, pretože plynomery patria do kategórie určených meradiel a preto majú za to, že tým že doložili doklad o tom, že nehnuteľnosť je vo vlastníctve odporcu, že plynomer, ktorým odoberal plyn odporca nevyhovuje technickým a metrologickým požiadavkám majú za to, že odporca je objektívne zodpovedný za škodu, ktorá vznikla neoprávneným odberom, keďže túto škodu nebolo možné zistiť na základe žiadnych objektívnych skutočností museli pristúpiť k výpočtu podľa vykonávacej vyhlášky č. 155/2005, pretože jedinými objektívnymi ukazovateľmi, pokiaľ ide o množstvo odobratého plynu, či už oprávnene alebo neoprávnene je jedine plynomer a keďže plynomer z titulu, že bola poškodená plomba podľa zákona o metrologii je nevyhovujúcim meradlom nemožno ho používať na meranie v súvislosti s platbami museli pristúpiť k výpočtu vykonávacej vyhlášky č. 155/2005. Právna zástupkyňa navrhovateľa ďalej uviedla, že v súvislosti s náhradou škody, ktorú si v tomto konaní uplatňujú, teda oprava plynomera G4-G6 cena v eur bez DPH 18,05 eur s DPH 21,48 eur, overenie plynomerov a prepočítavačov G4-G6 cena v eur bez DPH 13,97 a 16,62 eur zároveň k cenníku externých služieb SPP pre rok 2010 doplnila, že položka 208,60 eur je cena v súvislosti ako náklad na zaistenie neoprávneného odberu vrátane dopravy, je to cena, ktorú vždy na príslušný kalendárny rok stanovil generálny riaditeľ, schvaľuje sa cena stanovuje sa s ohľadom na to, aké boli náklady na zaisťovanie neoprávnených odberov za predchádzajúci rok, v podstate je to taká priemerná cena. Pokiaľ ide o sumu za posudok na meradlo 27 eur, táto suma je nám fakturovaná zo strany Slovenskej legálnej metrologie v rámci jednej hromadnej faktúry, kde na základe našich žiadostí o posúdenie neoprávnených odberov je uvedená jedna suma plus počet plynomerov, ktoré boli dané v danom období na posúdenie.

Dňa 28.2.2012 bolo doručené tunajšiemu súdu faxové podanie od odporcu písomne doplnené dňa 28.2.2012, v zmysle ktorého odporca uvádza, že mu bolo doručené predvolanie na pojednávanie dňa 10.2.2012, ktoré sa má uskutočniť, dňa 1.3.2012, pričom mu nie je známy predmet uvedeného sporu, nebola mu doručená žaloba, má vedomosť o tom, že na tunajšom súde je vedené konanie sp. zn. 7C/54/2010 o zaplatenie 1.269,08 eur s príslušenstvom, v ktorom konaní je riadne ako odporca zastúpený, pričom navrhovateľom je rovnaká spoločnosť ako v tomto konaní, na ktoré mu prišlo predvolanie, vzhľadom na to, že nemá vedomosť o predmete v predmetnom konaní bolo by neehospodárne sa nariadeného konania pojednávania z jeho strany zúčastniť, a preto žiadal o doručenie žaloby aj s prílohami uvedenému konaniu 7C/73/2011 a súčasne o odročenie uvedeného pojednávania, pričom aj v tomto novoiniciovanom konaní sa nechá zrejme po preštudovaní obsahu žaloby právne zastúpiť.

V súlade s ustanovením § 101 ods. 2 O.s.p., súd konal a rozhodol dňa 31.7.2012 v neprítomnosti odporcu, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané, pričom sa neospravedlnil z neúčasti na pojednávaní ani nepožiadal o odročenie z dôležitého dôvodu.

Právna zástupkyňa navrhovateľa na pojednávaní konanom dňa 31.7.2012 vo svojej výpovedi uviedla, že trvajú na podanom návrhu tak isto na ich písomných vyjadreniach a zároveň si uplatňujú náhradu trov konania v prípade úspechu. Odporca mal uzatvorenú zmluvu s dodávateľom zemného plynu, ktorým je v tomto prípade SPP, a.s.. Spoločnosť SPP - distribúcia zabezpečuje distribúciu zemného plynu od dodávateľa k odberateľovi a na základe týchto skutočností vedia, že tam existoval zmluvný vzťah medzi dodávateľom plynu a odberateľom plynu z dôvodu, že došlo k neoprávnenému odberu plynu z titulu, že odoberal plyn meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii, pričom im vznikla škola, ktorú si v tomto konaní uplatňujú a keďže ju nebolo možné reálnym spôsobom zmerať na danom odbernom mieste bola vypočítaná podľa vykonávacej vyhlášky č. 155 z roku 2005. Zároveň uviedla, že nedisponujú zmluvou o dodávke plynu medzi dodávateľom plynu, ktorým je SPP, a.s. a odberateľom, ale majú uzatvorené rámcové zmluvy s dodávateľmi plynu, na základe týchto rámcových zmlúv podľa požiadaviek dodávateľa plynu robia distribúciu plynu od

dodávateľa k odberateľovi. Tieto rámcové zmluvy sú uzatvárané na celý rok, kde im objednávateľ, teda spoločnosť Stanum prípadne SPP, a.s., presne uvedie odberné miesta, na ktoré chce aby distribuovali zemný plyn a v súvislosti s týmto potom robia na týchto odberných miesta odpočty. Pokiaľ ide o ten výpočet škody postupovalo sa podľa vykonávacej Vyhlášky č. 15/2005, ktorá presne stanovuje vzorec, podľa ktorého sa vypočíta spôsobená škoda, pretože množstvo, ktoré v skutočnosti odoberal nie je možné nejakým spôsobom zmerať, keďže ten plynomer a údaje z neho nie sú irelevantné z toho dôvodu, že porušením plomby platnosť meradla zanikla, tak sa vychádza presne podľa vykonávacej Vyhlášky, ktorá stanovuje predpokladaný objem spotreby plynu u jednotlivých spotrebičov, vynásobí sa to počtom dní neoprávneného odberu a výjde celková suma. Množstvo neoprávneného odberu použije sa tam sadzba najvyššia cenniková sadzba podľa toho, kedy bol zistený neoprávnený odber, k tomu už aj dokladali minule rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví. Počet dní neoprávneného odberu, ako bolo uvedené vo výpočte začiatok neoprávneného odberu je dňa 8.10.2009, pričom neoprávnený odber končil dňom 28.4.2010 v čase, keď získali podozrenie z neoprávneného odberu, pokiaľ ide o jednotlivé spotrebiče, boli zistené na odbernom mieste bol plynový kotol, nešpecifikovaný plynový sporák, spotrebné hodnoty sú doplňované podľa toho ako výrobca uvádza na jednotlivých typoch spotrebičov, aká je spotreba, počet hodín v jednotlivých dňoch neoprávneného odberu, tiež stanovuje vykonávacia Vyhláška, pričom rozlišuje letné obdobie, je to uvedené presne vo výpočte. Pokiaľ ide o plynové vykurovanie zimné obdobie je október až apríl takže sa predpokladá 12 hodinová prevádzka každého spotrebiča, pokiaľ ide o plynové sporáky tam sa predpokladá 4 hodinová prevádzka spotrebiča každý deň, takže na základe toho získali celkové množstvo neoprávneného odberu plynu, a to je 8404,20 m<sup>3</sup>, pričom k škode, teda k množstvu neoprávneného odberu plynu majú právo si uplatniť aj náklady spojené so zaisťovaním neoprávneného odberu a tie sú vyčíslené v dolnej časti. Zaistenie neoprávneného odberu vrátane dopravy položka 28,60 eur, vyhotovenie posudku na meradlo suma 28 eur, overenie plynomera 13,97 eur, oprava plynomera 18,05 eur, na základe uvedeného bola vypočítaná celková škoda. Na otázku samosudkyne, aby sa vyjadrila k zápisu zo dňa 28.4.2010, kedy bol zistený neoprávnený odber, nakoľko majiteľ nebol prítomný, prítomná bola polícia kvôli pestovaniu konope, právna zástupkyňa uvádza, pokiaľ ide o zápis z 28.4.2010, keďže nebol neprítomný na odbernom mieste odberateľ robili sme zápis za prítomnosti polície, aby sa nám potom nestalo, že by nás niekto napadol, že my sme niečo zmanipulovali, pokiaľ ide o pestovanie konope, to už nie je v našej dispozícii pre nás bolo rozhodujúce, že tam bol zistený a zdokumentovaný neoprávnený odber za prítomnosti polície. Na otázku samosudkyne, či v čase uvádzaného neoprávneného odberu bol majiteľom predmetnej nehnuteľnosti odporca, právna zástupkyňa navrhovateľa uviedla, že áno, vychádzali z údajov evidencie katastra nehnuteľností. Na otázku samosudkyne, aby sa vyjadrila k zmluve o nájme uzavretej odporcom, právna zástupkyňa navrhovateľa uviedla, pokiaľ viem zmluvu o nájme my sme nemali k dispozícii, len pokiaľ ide o neoprávnený odber z titulu odberu plynu meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie o neoprávnenej manipulácii podľa zákona o energetike č 656/2004 § 59 ods. 1 písm. d) hovorí, že neoprávneným odberom je odber plynu meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie o neoprávnenej manipulácii a takýto neoprávnený odber znamená pre odberateľa objektívnu zodpovednosť, takže z tohto titulu my si uplatňujeme neoprávnený odber voči vlastníkovi nehnuteľnosti, pretože, ak by aj tam bola nejaká právne irelevantná nájmná zmluva nedošlo k takej situácii, že by sa ten nový odberateľ bol prihlásil na odberné miesto, takže pre nás je rozhodujúce kto bol vlastníkom a u koho sme mali vlastne na základe dodávateľa plynu preukázané, že je odberateľom plynu, u koho máme urobiť cyklické odpočty prípadne náhodné odpočty a kontrolu odberných miest.

Súd sa oboznámil s obsahom listín založených v spise, a to najmä s návrhom zo dňa 18.1.2011 doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.1.2011, so zápisom zo dňa 28.4.2010 o neoprávnenom odbere zemného plynu u odberateľa, odberateľ D. V., adresa F. XX/A, F. kategória D, prerušenie distribúcie zemného plynu vykonané demontážou meradla, zistené skutočnosti na odbernom mieste, majiteľ neprítomný, prítomná polícia ZSE pestovanie konope, stav plynomeru 16.640 m<sup>3</sup>, ďalej sa súd oboznámil s montážnym listom meradla, odberateľ D. V., odberné miesto F. XX/A, obec F. zo dňa 28.4.2010, demontáž stav počítadla 16.640 m<sup>3</sup>, s faktúrou č. XXXXXXXXXXXX k úhrade celkom 4.623,93 eur, faktúra zo dňa 25.5.2010 so splatnosťou 9.6.2010, škoda za neoprávnený odber ZP fakturované za obdobie 8.10.2009 až 28.4.2010 na OM F. XX/A množstvo 88.723,139 KVH 4,91 eur/100 KVH, 4.356,31 eur bez DPH, náklady zisťovania neoprávneného odberu 267,62 eur bez DPH spolu k úhrade 4.623,93 eur. Výpočet škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu kategória obyvateľstvo, v zmysle ktorého vyplýva počet dní neoprávneného odberu zemného plynu spolu 203 dní, posledný stav na plynomera v m<sup>3</sup> 16.640, potvrdenie existujúceho neoprávneného odberu zemného plynu dňa

10.5.2010, začiatok neoprávneného odberu dňa 8.10.2009 zistenie podozrenia na neoprávnený odber zemného plynu dňa 28.4.2010, špecifikácia spotrebičov, plynové vykurovanie PK nešpecifikovaný, hodinová spotreba m<sup>3</sup>/hodina 3,05 počet kusov 1, celková spotreba m<sup>3</sup>/ hod. 3,05, plynový sporák, sporák nešpecifikovaný, hodinová spotreba m<sup>3</sup>/hodina 1,20, celková spotreba m<sup>3</sup>/hodina 1,20, výpočet neoprávneného odberu zemného plynu, plynové vykurovanie október až apríl 7.429,80 v m<sup>3</sup>, plynové sporáky 4hodiny/deň október až apríl 974,40 m<sup>3</sup>, neoprávnený odber zemného plynu po 1.5.2005 spolu 8.404,20 m<sup>3</sup>, neoprávnený odber celkom (kWh) 88.723,139, pričom výpočet škody spôsobenej neoprávneným odberom zemného plynu bol celkom vo výške 4.356,31 eur. Úkony spojené so zaisťovaním neoprávneného odberu zemného plynu, a to zaistenie neoprávneného odberu vrátane dopravy vo výške 208,60 eur, posudok na meradlo 27 eur, overenie plynomeru G4-G6 13,97 eur a oprava plynomeru G4-G6 18,05 eur, spolu ostatné náklady spojené so zaisťovaním neoprávneného odberu zemného plynu vo výške 267,62 eur, celková škoda spôsobená dodávateľovi neoprávneným odberom plynu vo výške 4.623,93 eur, čiernobiele fotografie z odberného miesta, čiernobiele fotografie, z ktorých vyplýva posledný stav na plynomery v m<sup>3</sup> 16.640 a porušenie overovacej značky na počítadle plynomera. Ďalej sa súd oboznámil s posudkom na meradlo podľa § 19 ods. 5 zák. č. 142/2000 Z.z., v znení zákona č. 431/2004 Z.z., č. 0131/312.05/10 Slovenská legálny metrologia, n.o., metrologické pracovisko Bratislava, oddelenie technických veličín, laboratórium prietok, Geologická 1, 822 11 Bratislava, v zmysle ktorého vyplýva číselný stav počítadla 16.640,167 m<sup>3</sup>, pričom stav overovacích značiek je nevyhovujúci na počítadle poškodená overovacia značka, stav plynomera vyhovuje, je nepoškodený, stav počítadla vyhovuje mechanizmus je nepoškodený, v zmysle hodnotenia na základe posúdenia merania meradlo nevyhovuje technickým a metrologickým požiadavkám prílohy č. 13 v Vyhláske UN MS SR č. 2010/2000 Zb. v znení neskorších predpisov z dôvodu porušenia overovacej značky. Ďalej sa súd oboznámil s výpisom z Obchodného registra Okresného súdu Bratislava 1, obchodné meno SPP - Distribúcia, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 44/b, 825 11 Bratislava, IČO: 35 910 739, s odporom odporcu doručeným tunajšiemu súdu dňa 30.5.2011, s vyjadrením navrhovateľa k odporu odporcu zo dňa 6.9.2011, s výpisom z katastra nehnuteľností zo dňa 18.1.2011, čiastočný výpis z listu vlastníctva č. XX, vlastník Ž. M. X, K., PSČ: XXX XX, titul nadobudnutia kúpna zmluva zo dňa 3.11.2008 Y. XXXX/XX X/X, s rozhodnutím Úradu pre reguláciu sieťových odvetví zo dňa 30.11.2009, v zmysle ktorého určuje na obdobie od 1.1.2010 do 31.12.2010 tieto maximálne ceny za dodávku plynu pre domácnosti D1 maximálna výška sadzby za odobratý plyn (euro/kWh) 0,0491, s cenníkom externých služieb SPP - Distribúcia, a.s., s účinnosťou od 1.1.2010, v zmysle ktorého vyplýva oprava plynomera G4-G6 cena v eurách bez DPH 18,05 eur s DPH 21,48 eur, overenie plynomerov a prepočítavačov G4-G6 cena v eurách bez DPH 13,97 eur s DPH 16,62 eur z č. I. 55-57 s cenníkom externých služieb SPP - Distribúcia pre rok 2010 zo dňa 17.12.2009 z č. I. 58, s faktúrou č. 510306304 k úhrade 160,65 eur, dátum vystavenia 11.5.2010, dátum dodania služby 7.5.2010, skúška meradla podľa § 19 ods. 5, 6 zákona č. 142/2000 v Z.z. z znení zákona č. 431/2004 Z.z. množstvo 5 cena za MJ bez DPH 27 eur cena spolu bez DPH 135,00 eur, 19% DPH fakturovaná čiastka 160,65 eur, s pracovným listom č. 0097810/E zo dňa 7.5.2010, s objednávkou č. 1300079633 z č. I. 79, ďalej sa súd oboznámil s výpisom z registra obyvateľov doručené tunajšiemu súdu dňa 13.1.2012 V. D., trvalý pobyt Ž. M. XXXX/X, K., dátum začiatku platnosti 12.6.1981 z č. I. 80, s výpisom z listu vlastníctva č. XX zo dňa 21.6.2010, v zmysle ktorého vlastníkom predmetných nehnuteľností nachádzajúcich sa na liste vlastníctva č. XX je D. V., Ž. M. X, K., PSČ: XXX XX, nar. XX.X.XXXX, titulom nadobudnutia kúpna zmluva zo dňa 3.11.2008 - Y. XXXX/XX, spoluvlastnícky podiel 1/1 z č. I. 82, so zmluvou o nájme zo dňa 1.7.2009 z č. I. 83-84.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Zamestnanci navrhovateľa dňa 28.4.2010 vykonali kontrolu odberateľa (odporcu) na odbernom mieste F. XX/A, pričom zistili neoprávnený odber zemného plynu na základe porušenia overovacej značky na počítadle plynomera, o čom bol spísaný zápis a zhotovená fotodokumentácia a následne bola vykonaná demontáž plynomera. Následná expertíza meradla Slovenskou legálnou metrologiou, n.o., posudkom na meradle G4 BK4T, výrobné číslo XXXXXXX, rok výroby 2002, potvrdila porušenie overovacej značky, pričom na základe posúdenia merania meradlo nevyhovuje technickým a metrologickým požiadavkám prílohy č. 13 k Vyhláske UN MS SR č. 210/2000 Z.z., v znení neskorších predpisov. Ku dňu demontáže meradla bol zistený stav počítadla 16.640. Vzhľadom k vyššie uvedenému zisteniu navrhovateľ faktúrou č. 9000087108 zo dňa 25.5.2010, splatnou dňa 9.6.2010 za obdobie od 8.10.2009 do 28.4.2010 vyčíslil odporcovi škodu spôsobenú neoprávneným odberom plynu podľa Vyhlášky Ministerstva hospodárstva SR č. 155/2005 Z.z., vo výške 4.623,93 eur, prílohou tejto faktúry bol výpočet škody z neoprávneného odberu, kópia posudku meradla sprievodný list odberateľovi. Odporca vyčíslenú škodu neuhradil. Z

výpočtu škody spôsobenej odporcom neoprávneným odberom plynu kategória obyvateľstvo zo dňa 20.5.2010 súd zistil, že bola navrhovateľom vyčíslená za obdobie od 8.10.2009 do zistenia podozrenia na neoprávnený odber zemného plynu dňa 28.4.2010, pričom posledný stav na plynomery v m<sup>3</sup> bol 16.640. Výpočet škody spôsobenej odporcom neoprávneným odberom bol vyčíslený podľa Vyhlášky Ministerstva hospodárstva SR č. 155/2005 Z.z., ktorou sa ustanovuje spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu v celkovej výške 4.623,93 eur a pozostáva zo škody spôsobenej neoprávneným odberom zemného plynu vo výške 4.356,31 eur a nákladov spojených so zaisťovaním neoprávneného odberu zemného plynu, a to zo zaistenia neoprávneného odberu vrátane dopravy vo výške 208,60 eur, posudok na meradlo vo výške 27 eur, overenie plynomeru G4-G6 vo výške 13,97 eur a oprava plynomeru G4-G6 vo výške 18,05 eur, škoda bola vypočítaná za 203 dní neoprávneného odberu plynu, podľa rozhodnutia Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 0014/2010/P zo dňa 30.11.2009 maximálna výška sadzby za odobratý plyn (euro/kWh) predstavuje 0,0491 eura /kWh. Odporca doposiaľ faktúru neuhradil (v konaní nebol súdu preložený žiaden dôkaz, ktorý by preukazoval opak).

Podľa § 59 ods. 1 písm. a) zák. 656/2004 Z.z., o energetike, neoprávneným odberom plynu je odber bez uzavretej zmluvy alebo v rozpore s uzavretou zmluvou.

Podľa § 59 ods. 1 písm. d) zák. č. 656/2004 Z.z., o energetike, neoprávneným odberom plynu je odber bez určeného meradla alebo s meradlom, ktoré nebolo namontované prevádzkovateľom siete, alebo na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii.

Podľa § 59 ods. 3 zák. č. 656/2004 Z.z., o energetike, ak nemožno vyčíslieť skutočne vzniknutú škodu na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov, použije sa spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu, ktorý ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo.

Podľa § 1 Vyhlášky Ministerstva hospodárstva SR č. 155/2005 Z.z., (ďalej len „Vyhláška“), Škoda spôsobená neoprávneným odberom plynu sa vypočíta ako súčin množstva neoprávnene odobratého plynu určeného podľa odseku 2 a sadzby za 1 m<sup>3</sup> plynu, ktorá je

- a) v prípade neoprávneného odberu plynu pre domácnosti cenníkovou cenou pre odberateľov plynu v domácnosti v najvyššej tarife,
- b) v ďalších prípadoch neoprávneného odberu plynu sadzbou, ktorá sa používa na zúčtovanie odchýlok pri nedostatku plynu v sieti v súvislosti s vyvažovaním prepravnej siete alebo distribučnej siete, platná počas neoprávneného odberu plynu; príslušná sadzba za 1 m<sup>3</sup> plynu, ktorá sa používa na zúčtovanie odchýlok pri nedostatku plynu v sieti v súvislosti s vyvažovaním prepravnej siete alebo distribučnej siete, sa použije pre celé obdobie neoprávneného odberu plynu.

Podľa § 1 ods. 4 Vyhlášky Ministerstva hospodárstva SR č. 155/2005 Z.z., ak nemožno presne určiť dobu trvania neoprávneného odberu plynu, odber plynu sa účtuje odo dňa posledného odpočtu meradla do dňa zistenia neoprávneného odberu plynu.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 517 ods.1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., v znení účinnom od 1.1.2009, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky  
2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 59 ods. 2 zák. č. 656/2004 Z.z., o energetike, odberateľ, ktorý neoprávnene odoberal plyn, je povinný uhradiť dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete, prevádzkovateľovi zásobníka skutočne vzniknutú škodu, ak vznikla. Odberateľ, ktorý neoprávnene odoberal plyn, je povinný uhradiť spolu so škodou aj ušlý zisk dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete.

Podľa § 49 ods. 2 písm. d) zák. č. 656/2004 Z.z., o energetike, oprávnený odberateľ plynu je povinný udržiavať odberné plynové zariadenie v zodpovedajúcom technickom stave,

Podľa § 15 ods. 6 písm. d) zák. č. 142/2000 Z.z., o metrológii a o zmene a doplnení niektorých zákonov, platnosť overenia určeného meradla zaniká, ak bola poškodená, pozmenená, odstránená alebo inak porušená overovacia značka alebo zabezpečovacia značka.

Na základe vykonaného dokazovania a vyššie citovaných zákonných ustanovení súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný, čo do základu aj výšky. Navrhovateľ predložil na preukázanie svojich tvrdení relevantné dôkazy. Z predložených listinných dôkazov má súd za preukázané, že odporca bol v období od 8.10.2009 do 28.4.2010 odberateľom zemného plynu kategória obyvateľstvo, ktorý bol dodávaný navrhovateľom do odberného miesta F. XX/A, pričom neoprávneným odberom plynu v zmysle § 59 ods. 1 písm. d) zák. č. 656/2004 Z.z., o energetike je odber plynu s meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii. Keď pri kontrole odberného miesta dňa 28.4.2010 bolo zistené porušenie overovacej značky na počítadle plynomera. Odporca ako odberateľ neoprávnene odoberal zemný plyn, čím vznikla navrhovateľovi ako dodávateľovi plynu škoda. Navrhovateľ ako dodávateľ plynu správne vypočítal výšku škody v zmysle § 1 ods. 4 Vyhlášky č. 155/2005 Z.z., lebo platí fikcia, že ak nemožno presne určiť dobu trvania neoprávneného odberu plynu, odber plynu sa účtuje odo dňa posledného odpočtu meradla do dňa zistenia neoprávneného odberu plynu. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX vyúčtoval navrhovateľ odporcovi vzniknutú škodu za neoprávnený odber zemného plynu vo výške 4.623,93 eur. Zároveň súd mal v konaní preukázané, že odporca bol výlučným vlastníkom rodinného domu súpisné číslo XX, na parcele č. XXX/X, vychádzajúc z evidenčného listu, výpisu z listu vlastníctva č. XX, ktorú predmetnú nehnuteľnosť nadobudol na základe kúpnej zmluvy zo dňa 3.11.2008 - Y. XXXX/XX, vedené v katastri nehnuteľností Správy katastra X. B. na liste vlastníctva č. XX, pre obec F., katastrálne územie F. v spoluvlastníckom podiele 1/1. Zároveň súd poukazuje na ustanovenie § 49 ods. 2 písm. d) a § 59 ods. 2 zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike, kedy ide o osobitný prípad zodpovednosti za škodu, kde je daná objektívna zodpovednosť, preto odporca je zodpovedný za vzniknutý protiprávny stav a v zmysle citovaného zákonného ustanovenie nie je nutné skúmať jeho zavinenie.

Zároveň súd priznal navrhovateľovi i príslušenstvom uplatnenej pohľadávky, a to úrok z omeškania vo výške 9% ročne od 10.6.2010, až do zaplatenia počnúc dňom nasledujúcim po dni splatnosti faktúry, pričom výška úrokov z omeškania je v súlade s ustanovením § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., v znení účinnom ku dňu začiatku omeškania odporcu so zaplatením faktúry.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na §142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a priznal navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech právo na náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie a bránenie práva. Účelne vynaložené trovy konania vo výške 1.810,65 eura pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 277,- eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 1.533,65 eur s 20% DPH, ktoré boli vyčíslené v súlade s ustanoveniami vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len "Vyhláška") nasledovne:

Za jeden úkon právnej služby patrí advokátovi tarifná odmena vo výške 161,01 eura podľa ust. § 10 ods. 1 Vyhlášky, t. j. za 6 úkonov právnej služby 6 x 161,01 eura, spolu 966,06 eura (18.01.2011 - prevzatie a príprava zastúpenia, 18.01.2011 - podanie žaloby, 06.09.2011 - podanie vyjadrenia k odporu, 13.12.2011 - pojednávanie, 17.05.2012 - pojednávanie, 31.07.2012 - pojednávanie).

Podľa ust. § 15 písm. a/ v spojení s ust. § 16 ods. 3 Vyhlášky advokátovi patrí náhrada hotových výdavkov v súvislosti so 4 úkonmi právnych služieb v roku 2011 - režijný paušál 4 x 7,41 eura, spolu 29,64 eura v súvislosti s 2 úkonmi právnych služieb v roku 2012 - režijný paušál 2 x 7,63 eura spolu 15,26 eura, spolu 44,90 eura.

Podľa ust. § 15 písm. b/ v spojení s ust. § 17 ods. 1 Vyhlášky advokátovi patrí náhrada za stratu času za čas strávený cestou zo Žiliny (sídlo advokáta) do Ružomberka (miesto konania) a späť, na pojednávanie dňa 13.12.2011, t. j. 4 polhodiny x 12,35 eura, spolu 49,40 eura, na pojednávanie dňa 17.05.2012, t. j. 4 polhodiny x 12,71 eura, spolu 50,84 eura a na pojednávanie dňa 31.07.2012, t. j. 4 polhodiny x 12,71 eura, spolu 50,84 eura, spolu celkom 151,08 eura.

Podľa ust. § 15 písm. a/ Vyhlášky patrí advokátovi náhrada cestovného osobným motorovým vozidlom MAZDA 6 s evidenčným číslom B.-XXXCN za cestu na pojednávanie a späť dňa 13.12.2011 vo výške 38,001 eura (počet km 128, cena PHM 1,460 eura/l, priemerná spotreba 7,8 l/100 km, základná náhrada 0,183 eura), za cestu na pojednávanie a späť dňa 17.05.2012 vo výške 39,199 eura (počet km 128, cena PHM 1,580 eura/l, priemerná spotreba 7,8 l/100 km, základná náhrada 0,183 eura) a za cestu na pojednávanie a späť dňa 31.07.2012 vo výške 38,799 eura (počet km 128, cena PHM 1,540 eura/l, priemerná spotreba 7,8 l/100 km, základná náhrada 0,183 eura).

Nakoľko je právny zástupca - advokát navrhovateľa platcom DPH, podľa ust. § 18 ods. 3 Vyhlášky sa zvyšuje jeho odmena za úkony a súvisiace náhrady vykonané v roku 2011 a v roku 2012 vo výške 1.278,04 eura o 20%, t.j. o sadzbu dane z pridanej hodnoty platnú od 01.01.2011 o sumu 255,61 eura (20% zo sumy 1278,04 eura), spolu 1.533,65 eura, pričom právny zástupca - advokát navrhovateľa si uplatnil celkom trovy právneho zastúpenia vo výške 1.533,65 eura s 20% DPH, preto mu súd priznal takto uplatnenú odmenu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /(§ 42 ods. 3) -ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované, je potrebný počet rovnopisov a s prílohami, aby jeden rovnopis zostal na súde, aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy;/ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 OSP ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.