

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 5Co/97/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4410214527  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Minks  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2012:4410214527.2

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci navrhovateľa: SKP, k.s. Lazovná 64, Banská Bystrica, IČO: 44915691, správca konkurznej podstaty úpadcu, KFZ Sys, s.r.o., v konkurze, Košútska 1342, Sládkovičovo, IČO: 36814148, zastúpený JUDr. Pavlom Konečným, advokátom so sídlom v Banskej Bystrici, Hurbanova 14/A, proti odporkyni: R. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. U. XXX, t. č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníkom JUDr. Imrichom Hlavičkom, vyšším súdnym úradníkom na Okresnom súde Komárno, o zaplatenie 2.037,16 eura s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 26. januára 2012 č. k. 5C/5/2012-91 a proti opravnému uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 13. marca 2012 č. k. 5C/5/2012-97, takto

### rozhodol:

Odvolačný súd odvolacie konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa rozsudkom zo dňa 26.01.2012 č. k. 5C/5/2012-91 odporkyňu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi 2.037,16 eura s 8,5 % ročným úrokom z omeškania od 01.10.2009 do zaplatenia ako aj trovy konania v sume 16,50 eura, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Opravným uznesením zo dňa 13.03.2012 č. k. 5C/5/2012-97 s poukazom na ust. § 164 OSP súd prvého stupňa pre zrejmu chybu v písaní zosúladi obsah výroku rozsudku, tak ako bol vyhlásený na pojednávaní dňa 26.01.2012 s jeho písomným vyhotovením. Pokiaľ ide o rozhodnutie vo veci samej, vec právne posúdil podľa § 40 a § 43 ods. 5 písm. b) zák. č. 610/2003 Z. z. O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 OSP.

Proti tomuto rozsudku spolu s opravným uznesením (v časti týkajúcej sa úroku z omeškania a v časti trov konania) podal včas odvolanie navrhovateľ žiadajúc odvolací súd o priznanie trov právneho zastúpenia v plnej navrhovateľom uplatnenej výške, nakoľko podaný návrh bol v plnom rozsahu dôvodný. Pokiaľ ide o úrok z omeškania, tento žiadal priznať vo výške 8,5 % ročne z tých čiastkových súm, ako rozhodol súd prvého stupňa na pojednávaní dňa 26.01.2012. Zároveň žiadal priznať náhradu trov konania v sume 197 eur.

Elektronickým podaním zo dňa 16.03.2012 (so zaručeným elektronickým podpisom), ktoré došlo prvostupňovému súdu dňa 22.03.2012, právny zástupca navrhovateľa oznámil súdu, že svoje odvolanie zo dňa 02.03.2012 berie späť, navrhuje odvolaciemu súdu odvolacie konanie zastaviť s tým, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Podľa § 207 ods. 2 OSP dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak niekto vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 207 ods. 3 OSP ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Späťvzatie odvolania je dispozitívny úkon účastníka konania, pri ktorom odvolací súd nerozhoduje o pripustení späťvzatia odvolania, ale odvolacie konanie iba zastaví. V danom prípade odvolací súd vzhľadom na späťvzatie odvolania navrhovateľa, ktoré bolo realizované elektronickou formou dňa 16.03.2012, odvolacie konanie podľa § 207 ods. 3 OSP zastavil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol súd podľa § 224 ods. 1 a § 146 ods. 1 písm. c) OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania, pretože odvolacie konanie bolo zastavené.

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.