

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 6C/47/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612202001
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Žišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2012:5612202001.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, samosudkyňou JUDr. Ivetou Žiškovou, v právnej veci navrhovateľa Slovak Telekom, a. s., so sídlom Karadžičova 10, Bratislava, IČO: 35 763 469, zastúpeného JUDr. Petrom Škerlíkom, advokátom J. Ťatliaka 2051/8, Dolný Kubín, proti odporcovi U. D., nar. XX. XX. XXXX, naposledy bytom W. I., T. S.. Z.. G. XXXX/XX, t. č. na neznámom mieste, zastúpeného opatrovníkom I. W. I., v konaní o zaplatenie 663,88 eura s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 304,37 eura s úrokmi z omeškania 9 % ročne od 28. 10. 2009 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku sa návrh z a m i e t a .

Účastníci n e m a j ú právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom, doručeným súdu dňa 24. 02. 2012 navrhovateľ žiadal, aby súd platobným rozkazom zaviazal odporcu na zaplatenie dvoch zmluvných pokút spolu vo výške 663,88 eura s príslušenstvom. Na základe tohto návrhu tunajší súd dňa 09. 03. 2012 pod č. k. 1Ro/180/2012-32 vydal platobný rozkaz, ktorý sa však nepodarilo doručiť odporcovi, a preto ho súd uznesením 6C/47/2012-50 zo dňa 04. 06. 2012, zrušil a vo veci nariadil pojednávanie. Súčasne odporcovi, ktorý sa zdržiava na neznámom mieste, ustanovil pre účely tohto konania opatrovníka I. W. I..

Navrhovateľ žiadal návrhu vyhovieť keď poukázal na to, že odporca uzavrel s jeho právnym predchodcom T-Mobile Slovensko, a. s. Bratislava dňa 19. 12. 2008 zmluvu o pripojení Fix, číslo účastníka 1.91680144, číslo mobilného telefónu

XXXXXXXXXX (ďalej „zmluva č. 1“). Odporca sa zaviazal po dobu 24 mesiacov zotrvať v zmluvnom vzťahu a po celú dobu si dobíjať mesačne kredit minimálne vo výške 150,-Sk, teda 4,98 eura. V zmluvnom vzťahu však odporca zotrval iba do apríla 2009, kedy si naposledy dobil kredit. Dňa 19. 12. 2008 odporca uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa ďalšiu zmluvu o pripojení, číslo účastníka 1.91550432, číslo mobilného telefónu XXXXXXXXXXXX (ďalej „zmluva č. 2“), program služieb Fix 300. Aj pri uzavretí tejto zmluvy sa odporca zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov, počas ktorých si mal dobíjať mesačne kredit minimálne vo výške 150,-Sk, teda 4,98 eura. Odporca si však po uzavretí tejto zmluvy ani jedenkrát nedobil kredit. Pri uzatvorení obidvoch zmlúv právny predchodca navrhovateľa odpredal odporcovi za podmienené zníženu cenu mobilný telefón zn. Nokia 6300 za cenu 1,-Sk. V obidvoch prípadoch bola dojednaná zmluvná pokuta 10 000,-Sk (331,04 eura). Vzhľadom k tomu, že odporca nedodrжал zmluvné podmienky, pokusom o zmier zo dňa 30. 06. 2009, vyzval právny

predchodca navrhovateľa odporcu zaplatiť zmluvnú pokutu z dôvodu porušenia povinností zo zmluvy č. 2 najneskôr do 12. 07. 2009 a pokusom o zmier - predsporová výzva zo dňa 30. 11. 2009, vyzval odporcu zaplatiť zmluvnú pokutu 331,94 eura z titulu porušenia zmluvy č. 1, najneskôr do 12. 12. 2009. Odporca však povinnosť nesplnil ani čiastočne, a preto navrhovateľ žiadal okrem uplatnenej zmluvnej pokuty priznať aj úroky z omeškania a náhradu trov konania, vrátane trov právneho zastúpenia.

Odporca sa zdržiava na neznámom mieste. Opatrovník odporcu sa na pojednávanie neustanovil, pričom svoju neprítomnosť ospravedlnil. Podľa § 101 ods. 2 O. s. p. preto súd vec prejednal aj v neprítomnosti odporcu; prihliadol pritom na obsah spisu a vykonané dôkazy.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka (ďalej len „Obč. zák.“) účastníci môžu uzavrieť takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmlúv sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a/ zákona č. 610/2003 Z. z. podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 559 Obč. zák.

(1) Splnením dlh zanikne.

(2) Dlh musí splnený riadne a včas.

Predloženými listinnými dôkazmi mal súd preukázané, že navrhovateľ je právnym nástupcom spoločnosti T-Mobile Slovensko, a. s. Bratislava, ktorá uzavrel s odporcom dve zmluvy o pripojení Fix. Zmluva č. 1 bola uzavretá dňa 11. 12. 2008, ktorou bol odporcovi poskytnutý účastnícky program služieb Fix 300, mobilný telefón zn. Nokia 6300 za cenu 1,-Sk, pričom odporca sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov a po túto dobu si mesačne dobíjať kredit po najmenej 150,-Sk (4,98 eura) s DPH mesačne. Súčasťou zmluvy bola aj zmluvná pokuta 10 000,-Sk (331,94 eura), pričom túto zmluvnú pokutu mal odporca zaplatiť v prípade porušenia zmluvných povinností konkrétne uvedených v bode 3 dodatku k tejto zmluve. Odporca v zmluvnom vzťahu zotrval do apríla 2009, kedy si naposledy dobil kredit vo výške 21,-eur. Tento kredit spotreboval a na začiatku mája 2009 mal už zostatok len 3,-eurá. V ďalších mesiacoch si však už kredit nedobil, a preto mu zo strany právneho predchodcu navrhovateľa bola zaslaná faktúra splatná do 27. 10. 2009, ktorou bola odporcovi vyfakturovaná zmluvná pokuta 331,94 eura. Z dôvodu, že odporca túto pokutu neuhradil, bol pokusom o zmier zo dňa 30. 11. 2009 vyzvaný zaplatiť túto sumu najneskôr do 12. 12. 2009 a súčasne bol oboznámený s tým, že ak v uvedenej lehote dlžnú sumu nezaplatí, dôjde zo strany právneho predchodcu navrhovateľa k odstúpeniu od všetkých zmlúv o pripojení uzavretých medzi odporcom a spoločnosťou T-Mobile. Zmluvu č. 2 uzavrel odporca s právnym predchodcom navrhovateľa dňa 19. 12. 2008 a takisto mu bol poskytnutý program Fix 300, mobilný telefón Nokia 6300 za cenu

1,-Sk. Odporca sa zaviazal zotrvať aj v tomto zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov s tým, že po celú dobu si mal dobíjať kredit mesačne sumou 150,-Sk (4,98 eura) a pre prípad porušenia tejto povinnosti bola dojednaná zmluvná pokuta 10 000,-Sk. Právny predchodca navrhovateľa vyfakturoval odporcovi faktúrou splatnou dňa 27. 05. 2009, zmluvnú pokutu 331,94 eur a keď ju odporca neuhradil, pokusom o zmier zo dňa 30. 06. 2009 uložil odporcovi zaplatiť túto sumu najneskôr do 12. 07. 2009 s upozornením, že inak právny predchodca navrhovateľa odstupuje od všetkých zmlúv o pripojení uzavretých medzi ním a spoločnosťou T-Mobile. Z listiny predloženej navrhovateľom súd zistil, že mobilný telefón poskytnutý odporcovi pri uzatváraní oboch zmlúv sa v tom čase predával za cenu 4 490,-Sk.

Podľa § 544 ods. 1, 2 Obč. zák.

(1) Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

(2) Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Zmluva o pripojení, na základe ktorej si navrhovateľa uplatňuje svoj nárok, je spotrebiteľskou zmluvou, preto súd pri rozhodovaní vychádzal z príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením zákona č. 610/2003 Z. z. v znení platnom v čase uzavretia zmluvy.

Právny predchodca navrhovateľa a odporca uzavreli dve zmluvy o pripojení podľa zákona č. 610/2003 Z. z. Listinnými dôkazmi mal súd preukázať, že podmienky dojednané v zmluve č. 1 odporca dodržiaval 4 mesiace, keď v mesiaci máj 2009 si už kredit nedobíjal a službu Fix nevyužíval. Pokiaľ ide o zmluvu č. 2, tam odporca vôbec neplnil dojednané podmienky a službu Fix 300 nevyužil ani jedenkrát (vôbec si nezakúpil kredit).

Pre prípad porušenia zmluvných povinností bola dojednaná účastníkmi zmluvná pokuta vždy vo výške 10 000,-Sk (331,94 eura). Zmluvná pokuta je jedným zo zabezpečovacích nástrojov občianskoprávných vzťahov, ktorej hlavnou úlohou je prevencia porušovania zmluvných povinností. Slúži zároveň ako paušalizovaná náhrada škody, ktorá vznikne z porušenia dojednaných povinností. Potom možno predpokladať, že výška zmluvnej pokuty pri uzatváraní daných zmlúv bola ovplyvnená aj trhovou hodnotou mobilných telefónov, ktorá bola v čase uzatvorenia zmluvy 4 490,-Sk (149,04 eura), pričom odporcovi bol tento mobilný telefón predaný za 1,-Sk. Súd pri hodnotení primeranosti dojednanej zmluvnej pokuty zohľadnil potom benefit, ktorý odporca získal kúpou mobilného telefónu (benefit 149,01 eura). Na druhej strane však súd zohľadnil aj obsah zmlúv z ktorých vyplýva, že odporca mal zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov, keď si mesačne mal dobíjať kredit minimálne vo výške 150,-Sk. Navrhovateľ pritom nevedel vyčíslieť hodnotu benefitu, ktorý by bol získal, ak by bol odporca dodržiaval dojednané podmienky, t. j. keby si po dobu 24 mesiacov dobíjal vždy kredit v hodnote 150,-Sk a v tejto sume by mu boli poskytnuté aj telekomunikačné služby. Vzhľadom na toto dojednanie, by bol za 24 mesiacov odporca zaplatil za poskytnuté služby 119,50 eura. Zľava na telefóne mu bola poskytnutá vždy vo výške 149,01 eura, čo je spolu 268,51 eura, teda menej ako zmluvná pokuta, ktorá bola dojednaná vo výške 331,94 eura.

Vzhľadom na hodnotu zabezpečeného nároku sa zmluvná pokuta javí byť neprimerane vysokou, a preto ju súd v zmysle § 545a Obč. zákonníka znížil na polovicu, teda na 5 000,-Sk, čo je 165,97 eura. Zmluvná pokuta bola dojednaná bez ohľadu na dobu, počas ktorej by odporca zotrval v zmluvnom vzťahu. Pre prípad porušenia povinností zo strany právneho predchodcu navrhovateľa však nebola dojednaná žiadna zmluvná pokuta, a potom toto dojednanie spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Účelom dojednanej zmluvnej pokuty bola snaha navrhovateľa, aby odporca dodržiaval dobu viazanosti, čím sa zároveň navrhovateľovi mali vrátiť finančné prostriedky, ktoré musel vynaložiť v dôsledku poskytnutia zľavy za mobilný telefón a zároveň si tým mienil zabezpečiť určitý zisk. Výšku tohto zisku však navrhovateľ nevedel dokladovať a v tejto časti neunesol dôkazné bremeno. Nakoľko nie je možné rovnakou výškou zmluvnej pokuty postihovať účastníka, ktorá si riadne plnil svoje povinnosti počas určitej doby viazanosti ako účastníka, ktorý nedodržiaval zmluvné podmienky vôbec, súd dobu 4 mesiacov, po ktorú odporca zotrval v zmluvnom vzťahu na základe zmluvy č. 1, a potom zo zníženej zmluvnej pokuty 5 000,-Sk (165,97 eura) súd priznal navrhovateľovi pomernú časť za 20 mesiacov, t. j. 138,40 eura. Pokiaľ ide o zmluvu

č. 2, tam odporca nedodržiaval zmluvné podmienky hneď po uzavretí zmluvy o pripojení, a preto súd priznal navrhovateľovi zníženú zmluvnú pokutu 165,97 eura. Spolu súd navrhovateľovi priznal 304,37 eura a v časti, pokiaľ žiadal priznať vyššiu sumu, súd návrh zamietol.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení platnom od 01. 01. 2009, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba J. X. H., platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Odporcovi boli obidve zmluvné pokuty vyfakturované zo strany právneho predchodcu navrhovateľa a to zmluvná pokuta z titulu porušenia podmienok zmluvy

č. 2 bola splatná 27. 05. 2009 a zmluvná pokuta z titulu porušenia povinností zo zmluvy č. 1 bola splatná dňa 27. 10. 2009. Keď odporca v tejto lehote neplnil, do omeškania sa dostal vždy nasledujúcim dňom, pričom v obidvoch prípadoch bola J. X. H. určená úroková sadzba 1 %, takže po zvýšení o 8 percentuálnych bodov súd priznal navrhovateľovi úroky z omeškania 9 % ročne. Navrhovateľ žiadal priznať úroky z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti druhej z faktúr, teda až od 28. 10. 2009. Súd je návrhom viazaný, a preto zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi požadované úroky z omeškania 9 % ročne od 28. 10. 2009 do zaplatenia, ale len z priznanej sumy, teda 304,37 eura a vo zvyšku návrh zamietol.

Navrhovateľ si uplatnil náhradu trov konania vo výške 306,82 eura. Odporca si náhradu trov konania neuplatnil. Vzhľadom na výsledok konania, podľa § 142 ods. 2

O. s. p. nebol dôvod na priznanie náhrady trov konania navrhovateľovi. Nakoľko odporca si podľa § 151 ods. 1 O. s. p. náhradu trov konania neuplatnil, súd účastníkom nepriznal právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš, v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku, alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Pokiaľ si povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/95 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok).