

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 13CoPs/5/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5723201569
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Burik
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2023:5723201569.2

Uznesenie

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Burika a členov senátu JUDr. Márie Dubcovej a Mgr. Zuzany Štolcovej, v právnej veci umiestneného M. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. K. XXX/X, U. U., t. č. umiestneného v Psychiatrickej liečebni G., so sídlom R. XX, XXX XX G., okres I. (ďalej len „zdravotnícke zariadenie“), zastúpeného procesným opatrovníkom Mestom Turčianske Teplice, v konaní o prípustnosti prevzatia a držania v zdravotníckom zariadení, na odvolanie umiestneného proti uzneseniu Okresného súdu Martin č.k. 19Pu/8/2023-55 zo dňa 31. augusta 2023

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením Okresný súd v Martine po oznámení zdravotníckeho zariadenia o umiestnení M. H. do zdravotníckeho zariadenia dňa 23.05.2023 rozhodol, že prevzatie umiestneného do zdravotníckeho zariadenia - Psychiatrickej liečebne G. bolo prípustné.

Svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 257 ods. 1, § 260 ods. 1, 3, § 261, § 262 ods. 1, 2, § 264 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“), keď konštatoval, že k prevzatiu M. H. do psychiatrickej liečebne došlo v súlade so zákonom. Pri rozhodovaní vychádzal v prvom rade z vyjadrenia ošetrojúcej lekárky, ktorá konštatovala u hospitalizovaného psychotické ochorenie - paranoidná schizofrénia v akútnej fáze a poukázala i na vyjadrenie MUDr. Q., rajónnej psychologičky, u ktorej je menovaný evidovaný a ktorá sama odporučila ústavnú ochrannú psychiatrickú liečbu. Urobil tak po predchádzajúcom zrušujúcom rozhodnutí odvolacieho súdu 13CoPs/2/2023 zo dňa 17.08.2023, keď vypočul umiestneného zákonným sudcom.

2. Proti tomuto rozhodnutiu podal odvolanie v zákonom stanovenej lehote umiestnený. Poukazoval na nedôvodnosť svojho umiestnenia v psychiatrickej liečebni, keďže nie je nijako psychicky postihnutý ani spoločensky nebezpečný. Dôvody, pre ktoré bol políciou a psychiatrami napadnutý, sú z oblasti rodinno-majetkových nezhôd, kedy sa jeho otec snaží opakovane ho odstrániť z domácnosti a ovládnuť tak celý majetok. Mal za to, že polícia bola zneužitá a zasahujúceho policajta by bolo potrebné potrestať. Diagnóza, na ktorú súd poukazuje v bode 13., je podľa jeho názoru ochorenie, ktoré nie je nijako možné spoznať a bolo by vhodné podať trestné oznámenie na pôvodcu takéhoto tvrdenia, keďže mu už doposiaľ spôsobilo ohromné škody v jeho živote.

3. Krajský súd ako súd odvolací preskúmal vec v rozsahu mu danom ust. § 65 a § 66 CMP a bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa ust. § 387 ods. 1, 2 CSP ako vecne správne potvrdil.

4. Ako vyplynulo z doterajšieho priebehu konania, zdravotnícke zariadenie doručilo Okresnému súdu v Martine dňa 23.05.2023 elektronicky oznámenie o odmietnutí informovaného súhlasu umiestneného s prevzatím do zariadenia dňa 23.05.2023.

5. Vychádzajúc z týchto skutočností potom súd prvej inštancie postupoval správne, keď uznesením č.k. 19Pu/8/2023-4 zo dňa 24.05.2023 začal konanie o prípustnosti prevzatia a držania v zdravotníckom zariadení a zároveň uznesením zo dňa 24.05.2023 ustanovil umiestnenému procesného opatrovníka. Následne správne postupoval i v tom, keď po predchádzajúcom zrušujúcom rozhodnutí tunajšieho súdu č.k. 13CoPs/2/2023-41 zo dňa 17.08.2023, sudcom vypočul umiestneného a následne po vypočutí ošetrojúcej lekárky, ako aj primárky zdravotníckeho zariadenia vyslovil, že prevzatie umiestneného dňa 23.05.2023 bolo prípustné (§ 262 ods. 1,2 CMP).

6. Z vyjadrenia ošetrojúcej lekárky dňa 24.05.2023 mal i odvolací súd preukázané, že v čase prevzatia bolo psychické ochorenie umiestneného v akútnej fáze. Je evidovaný u rajónnej psychiatričky MUDr. Q., ktorá mu doporučila ústavnú ochrannú psychiatrickú liečbu, o ktorej súd v tom čase nerozhodol. Dňa 31.08.2023 súd prvej inštancie vypočul aj primárku zdravotníckeho zariadenia, ktorá sa stotožnila s výpoveďou ošetrojúcej lekárky zo dňa 24.05.2023 a uviedla, že aktuálne už M. H. nie je umiestnený na akútnom oddelení, je preložený na otvorené oddelenie. Jeho stav je zlepšený, v zmysle ústupu hrubých porúch správania. Pretrvávajú však obsahové poruchy myslenia, pacient je k stavu absolútne nekritický, nepovažuje za potrebné ďalej užívať lieky. Dňa 11.08.2023 mu bola súdom zmenená ochranná psychiatrická liečba z formy ambulantnej na ústavnú formu, a to rozhodnutím Okresného súdu v Martina sp.zn. 1Nt/27/2023, voči ktorému podal umiestnený sťažnosť a odvolacie konanie doposiaľ nie je ukončené.

7. Vychádzajúc z týchto skutočností, najmä s prihliadnutím na vyjadrenia ošetrojúcej lekárky ako i primárky zdravotníckeho zariadenia, dospel i odvolací súd k presvedčeniu, že k prevzatiu umiestneného do Psychiatrickej liečebne G. dňa 23.05.2023 došlo zo zákonných dôvodov (§ 6 ods. 9 písm. d) zákona o zdravotnej starostlivosti), a preto rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil.

8. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Žiline pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).