

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 8C/54/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212203163
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Salayová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2012:2212203163.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou JUDr. Antóniou Salayovou v právnej veci navrhovateľa : EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Údernícka 5, Bratislava, IČO : 35 724 803, zastúpeného : TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Údernícka 5, Bratislava proti odporcovi : T. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX, M. Ž. o zaplatenie 2.295,81 € s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 2.050,12 € spolu s úrokom z omeškania 9,5 % ročne zo sumy 1.896,41 € od 15.11.2006 do zaplatenia, to všetko v mesačných splátkach po 40 €, ktoré sú splatné vždy do 28. dňa toho ktorého mesiaca k rukám navrhovateľa počnúc dňom právoplatnosti rozsudku tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Vo zvyšku súd návrh navrhovateľa zamietá.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania z titulu súdneho poplatku 108,08 € a z titulu trov právneho zastúpenia 454,08 € k rukám TOMÁŠ KUŠNÍR s. r .o Bratislava do 6 mesiacov odo dňa právoplatnosti rozsudku

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 23.02.2012 domáhal na tunajšom súde o zaplatenie žalovanej sumy s prísl. odporcom, keď tvrdil, že odporca porušil zmluvné podmienky dohodnuté s jeho právnym predchodcom a dlh nezaplatil. Na výzvu súdu potom upravili výšku úrokov z omeškania. Navrhli rozhodnúť rozsudkom pre uznanie.

Odporca uviedol, že je pravdou, že peniaze si požičal a nesplácal dlh. Navrhol splátkový kalendár v sume po 40,-€ mesačne.

8C/54/2012

-2-

Vo veci bolo vykonané dokazovanie, keď boli oboznámené predložené a pripojené listiny a to zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru (č.l. 4), všeobecné obchodné podmienky (č.l. 7), oznámenie o postúpení pohľadávky a o ukončení zmluvného vzťahu (č.l. 17 a zhodne aj č.l. 51), poštový podací hárok (č.l. 18), zmluva o postúpení pohľadávok (č.l. 19), príloha č. 6 (č.l. 23), príloha č. 4 (č.l. 24), pokus o zmier (č.l. 25), výpis (č.l. 49), výpis z bankovej knihy (č.l. 50) a na základe takto vykonaného dokazovania bol ustálený nasledovný skutkový stav veci :

Podľa všeobecných zmluvných podmienok - č.l. 7 a tiež podľa údajov z obchodného registra, ktorý je verejne dostupný (www.orrs.sk <<http://www.orrs.sk>>) právny predchodca navrhovateľa (Tatra banka , a.s.) má v predmete podnikania zapísané aj poskytovanie spotrebiteľských úverov.

Právny predchodca navrhovateľa ako dodávateľ služieb - veriteľ a odporca ako fyzická osoba - občan dňa 09.12.2004 uzavreli písomnú zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru s poistením pre fyzickú osobu (č.l. 4). Predmetom zmluvy bolo poskytnutie bezúčelového spotrebiteľského úveru v sume 64.000,-Sk (2.124,41 €). Zmluva obsahuje všetky zákonom vyžadované údaje podľa zák. o spotrebiteľských úveroch, vrátane údajov o RPMN. Pripojené sú aj všeobecné obchodné podmienky k úveru (č.l. 7). Z pripojeného oznámenia o postúpení pohľadávky a o ukončení zmluvného vzťahu (č.l. 17 a zhodne aj č.l. 51) vyplýva, že právny predchodca navrhovateľa oznámil odporcovi postúpenie pohľadávky a aj ukončenie zmluvného vzťahu s odporcom. Na č.l. 19 je pripojená zmluva o postúpení pohľadávky aj s prílohou č. 6 (č.l. 23) a s prílohou č. 4 (č.l. 24). Právny predchodca navrhovateľa vyzval odporcu na úhradu pokusom o zmier (č.l. 25). Na č.l. 49 sa nachádza listina, kde sú rozpísané sumy označené opakovane ako splátka poplatkov v omeškaní, splátka úroku v omeškaní, splátka istiny v omeškaní, splátka sankčného úroku a to za obdobie od 14.01.2005 do 16.08.2006. Potom je tam uvedené, že výška istiny je 1.896,41 €, úroky z úveru 153,71 €, úroky z omeškania 25,72 € a ostatné príslušenstvo 9,96 €. Spolu je to suma 2.295,81 €. Na č.l. 50 sa nachádza výpis z bankovej knihy, kde sú údaje zhodné. Nevyplýva z nich, ako boli vypočítané úroky z omeškania, z akej sumy, za aké časové obdobie a v akej percentuálnej výške. Nie je zrejmé ani ako dospel k sume 9,96 €. V tomto smere napriek výzve súdu špecifikáciu úrokov z omeškania v sume 235,72 € a ostatného príslušenstva v sume 9,96 € nepredložil. Odporca uviedol, že z úveru zaplatil len asi prvé dve či tri splátky.

Podľa ust. § 879I Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010 ustanoveniami tohto zákona sa spravujú právne vzťahy vzniknuté do 28.02.2010, vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich uplatnené pred 1. marcom 2010 sa posudzujú podľa doterajších predpisov.

Podľa ust. § 52 ods. 1/ Obč. zák. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 52 ods. 3/ Obč. zák. dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

8C/54/2012

-3-

Podľa ust. § 52 ods. 4/ Obč. zák. spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 517 ods. 1 veta prvá / Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ust. § 517 ods. 2/ Obč. Zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 10a/ nar. vlády SR č. 586/2008 Z.z. ak došlo k omeškaniu pred 1. januárom 2009, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných do 31.12.2008.

Podľa ust. § 3 / nar. vlády SR 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ust. § 1 ods. 1/ zák. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom do 30.06.2006 tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa ust. § 2 písm. a/ zák. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom do 30.06.2006 na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo inej právnej forme.

Podľa ust. § 3 ods. 1/ zák. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom do 30.06.2006 veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania.

Podľa ust. § 3 odsek 2/ zák. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom do 30.06.2006 spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa ust. § 4 ods. 1/ zák. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom do 30.06.2006 zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa ust. § 4 ods. 2 písm. g/ zák. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom do 30.06.2006 zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať ročnú percentuálnu mieru nákladov, ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,

8C/54/2012

-4-

Podľa ust. § 1 ods. 1/ zák. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy tento zákon ustanovuje niektoré podmienky podnikania významné pre ochranu spotrebiteľa, úlohy verejnej správy v oblasti ochrany spotrebiteľa a oprávnenia spotrebiteľov, združení spotrebiteľov alebo iných právnických osôb založených na ochranu spotrebiteľa.

Podľa ust. § 1 ods. 3 veta prvá / zák. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy tento zákon sa vzťahuje na predaj výrobkov a poskytovanie služieb v prípadoch, keď k plneniu dochádza na území SR.

Podľa ust. § 2 ods.1 písm. a/ zák. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie : spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo používa služby pre priamu osobnú spotrebu fyzických osôb, najmä pre seba a pre príslušníkov svojej domácnosti.

Podľa ust. § 2 ods.1 písm. b/ zák. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie : predávajúcim podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi predáva výrobky alebo poskytuje služby.

Podľa ust. § 2 ods.1 písm. g/ zák. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie : službou akákoľvek činnosť, ktorá je určená na ponuku spotrebiteľovi s výnimkou činností podľa osobitných predpisov.

Podľa ust. § 23a ods. 1/ zák. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje.

Podľa ust. § 23a ods. 2/ zák. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa osobitného predpisu, sa primerane použijú ustanovenia tohto predpisu.

Podľa ust. § 517 ods. 2/ Obč. zák. v znení platnom v čase uzavretia zmluvy ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 10a/ nar. vlády SR č. 586/2008 Z. z. ak došlo k omeškaniu pred 1. januárom 2009, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných do 31.12.2008.

Podľa ust. § 3 / nar. vlády SR 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z obsahu vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa vystupoval a konal ako dodávateľ, lebo poskytoval služby, ktoré má v obchodnom registri zapísané ako predmet činnosti. Odporca v zmluvnom vzťahu

8C/54/2012

-5-

vystupoval ako spotrebiteľ, lebo konal pre svoju osobnú potrebu, opak preukázaný nebol a ani zo zmluvy nevyplýva. Predmetom zmluvného vzťahu bolo poskytnutie finančných prostriedkov formou spotrebiteľského úveru. V súhrne tohto je potom zrejmé, že ide o vzťah spotrebiteľský zo spotrebiteľskej zmluvy, zo spotrebiteľskej zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Preto sa musí riadiť zákonnými ustanoveniami zák. o spotrebiteľských úverov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, zákonnými ustanoveniami zák. o ochrane spotrebiteľa, v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, ale aj zákonnými ustanoveniami Obč. zák., týchto v znení účinnom od 0103.2010 vzhľadom na prechodné ust. § 879I Obč. zák. a skutočnosť, že navrhovateľ si nárok uplatnil až po dátume 01.03.2010.

Bolo preukázané, že právny predchodca navrhovateľa ako dodávateľ, čo vyplýva z jeho predmetu činnosti a odporca ako užívateľ a spotrebiteľ uzavreli platnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Bolo preukázané, že právny predchodca navrhovateľa ako dodávateľ poskytol odporcovi spotrebiteľských úver. Bolo preukázané, že odporca úver obdržal a čerpal ho. Taktiež bolo preukázané, že odporca si svoju povinnosť úver vrátiť nesplnil. Zaplatil len prvé tri splátky a nič navyše. V tomto smere neboli vznesené zo strany odporcu žiadene námietky. Je zrejmé, že odporca navrhovateľovi dlhuje nielen na istine spotrebiteľského úveru ale aj na úrokoch z úveru. Z obsahu zmluvy totiž vyplýva, že zmluva obsahuje všetky náležitosti, ktoré má obsahovať podľa zák. o spotrebiteľských úveroch, aby si navrhovateľ mohol uplatniť nielen úhradu istiny úveru ale aj úroku z úveru. Na základe uvedeného je tak dôvodný návrh navrhovateľa v časti zaplataenia istiny úveru v sume 1.896,41 € a v časti úrokov z úveru v sume 153,71 €, čo predstavuje spolu sumu 2.050,12 €. Keďže odporca si svoju povinnosť zaplatiť istinu úveru nesplnil riadne a včas, s jej plnením sa dostal do omeškania. Preto je povinný zaplatiť aj úroky z omeškania z dlžnej istiny úveru, teda zo sumy 1.896,41 € a to vo výške dvojnásobku sadzby v čase vzniku omeškania, čo bola výška 9,5 % ročne. V týchto častiach tak súd návrhu navrhovateľa vyhovel. Pokiaľ sa týka časti návrhu navrhovateľa a to zaplataenia sumy 235,72 € ako úrokov z omeškania a ostatného príslušenstva v sume 9,96 €, v tomto smere dospel súd k záveru, že navrhovateľ neunesol svoje dôkazné bremeno a nepreukázal, že odporca mu dlhuje na úrokoch z omeškania sumu 235,72 € a sumu 9,96 € ako ostatné príslušenstvo. Napriek opakovanej výzve súdu nešpecifikoval, ako dospel v uplatnenej výške úrokov z omeškania 235,72 € a k sume 9,96 €. Nie je zrejmé, z čoho vychádzal pri vyčíslení týchto úrokov z omeškania, z akej sumy, za aké časové obdobie, v akej percentuálnej výške. Nie je možné tak posúdiť dôvodnosť uplatnenej sumy, jej správnosť. Obdobne je tomu aj pri ostatnom príslušenstve 9,96 €. Ani tu navrhovateľ uplatnenú sumu žiadnym spôsobom napriek opakovaným výzvam súdu nešpecifikoval, nepreukázal. Preto nebolo možné ani jej správnosť a dôvodnosť posúdiť. Z toho potom je nutné vyvodiť záver, že navrhovateľ v týchto nárokoch svoje dôkazné bremeno o existenciu dlhu v týchto čiastkach a o povinnosti odporcu ich uhradiť neunesol a existenciu týchto dlhov nepreukázal. Navrhovateľ navrhol doplniť dokazovanie v tom smere, aby súd dotazoval právneho predchodcu navrhovateľa na špecifikáciu žalovanej sumy úrokov z omeškania 235,72 € a ostatných poplatkov v sume 9,96 €. V tomto smere súd navrhované dokazovanie nepripustil. Navrhovateľ si uplatnil nárok na zaplataenie v týchto sumách, jeho povinnosťou je popísať rozhodujúce skutočnosti tak, aby bolo možné posúdiť správnosť žalovanej sumy. Na ňom je dôkazné bremeno. Uvedené mal mať k dispozícii (mal na takej špecifikácii trvať) už pri postúpení pohľadávky, ale najneskôr pri podávaní návrhu na súd. Nedostatky návrhu je povinný odstraňovať navrhovateľ a nie jeho právny predchodca, ktorý nebol ani nie je

8C/54/2012

-6-

účastníkom súdneho konania. Na základe súhrnu týchto okolností preto súd v tejto časti návrh navrhovateľa výrokom vo zvyšku súd návrh navrhovateľa zamietal, ako nedôvodný zamietol.

Navrhovateľ navrhol rozhodnúť vo veci rozsudkom pre uznanie dlhu. Tomuto návrhu navrhovateľa súd vyhovieť nemohol a nerozhodol rozsudkom pre uznanie. Neboli na to splnené zákonom dané podmienky. Jednak preto, že z vyjadrenia odporcu na pojednávaní nevyplývalo, že pohľadávku navrhovateľa v celom rozsahu čo do dôvodu a čo výšku uznáva. Taký prejav odporca nevykonával. To, že prejavil ochotu vykonať úhradu v splátkach nemožno považovať za uznávací prejav. Navyše, ak prejaví ochotu zaplatiť aj to, na čo navrhovateľ nárok nemá, nemožno rozhodnúť rozsudkom pre uznanie. Bolo by to v rozpore s právnymi predpismi a princípom spravodlivosti uložiť povinnosť odporcovi zaplatiť aj niečo, čo povinný zaplatiť nie je, lebo navrhovateľ na to nemá nárok. Týka sa to časti, v ktorej súd návrh navrhovateľ ako nedôvodný zamietol. Preto súd nemohol rozhodnúť rozsudkom pre uznanie.

Navrhovateľ mal v konaní čiastočný úspech. Časti jeho návrhu bolo vyhovené, keď odporcovi bola uložená povinnosť zaplatiť dôvodný dlh. V časti, v ktorej bol jeho návrh zamietnutý ako nedôvodný bol neúspešný. Žiadal uhradiť 2.295,81 € čo predstavuje 100%. Vyhovené bolo jeho návrhu v sume 2.050,12 €. Predstavuje to 89,30 % (2.050,12 € : 22,9581 €. Zamietnutý bol jeho návrh čo do zaplataenia 245,68 € (235,72 € + 9,96 €). Predstavuje to 10,70 %. Miera úspechu navrhovateľa tak predstavuje 78,60 %. V takomto pomere má navrhovateľ právo na náhradu trov konania a to s poukazom na ust. § 142 ods. 2/ O.s.p., lebo mal čiastočný úspech. Navrhovateľ zaplatil za návrh súdny poplatok v sume 137,50 €. Z toho podľa miery úspechu bola navrhovateľovi priznaná náhrada za zaplataený súdny poplatok v sume zodpovedajúcej miere úspechu 78,60 %, čo predstavuje 108,08 €. Náhrada trov právneho zastúpenia bola priznaná tiež vo výške miery úspechu, teda vo výške 454,08 €, čo zodpovedá výške 78,60 % z trov právneho zastúpenia, ktoré si navrhovateľ v konaní uplatnil a to v sume 577,71 €. Počet úkonov a výšku odmeny vrátane režijného paušálu za jednotlivé úkony právnych služieb si vypočítal správne. Jednotlivé úkony právny zástupca navrhovateľa vykonal, sú preukázané. Taktiež si navrhovateľ vypočítal správne aj náhradu za stratu času a cestovné náklady. Ako však vyplýva z vyššie uvedeného, navrhovateľ mal úspech pomerný a tak aj náhradu mu mohla byť priznaná len v pomernej výške ako už bolo uvedené vyššie. Podľa ust. § 149 O.s.p. je odporca povinný náhradu trov konania uhradiť k rukám právneho zástupcu navrhovateľa.

Vzhľadom na súhlasný prejav účastníkov o možnosti úhrady dlhu v splátkach a s poukazom na ust. § 160 ods. 1/ O.s.p. odporcovi súd povolil vykonať úhradu dlhu v splátkach a úhradu náhrady trov konania v lehote dlhšej ako 3 dni odo dňa právoplatnosti rozsudku. Ako vyplýva z vyjadrenia odporcu, odporca nie je zamestnaný. Žije s družkou. Majú spolu 4 maloleté deti.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

8C/54/2012

-7-

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.