

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 5Co/291/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1212209421
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Považan
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2012:1212209421.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľky: J.. G. X., U. T. U., U. XX, zast. JUDr. Štefanom Schnellym, advokátom v Žiline, Veľká okružná 2134/76, proti odporcovi: D. X., U. T. U., U. XX, o nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava II v Bratislave zo dňa 17. mája 2012 č.k. 11C 92/2012 - 28 takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e .**

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa zamietol návrh navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým žiadala, aby súd uložil odporcovi povinnosť mesačne uhrádzať 1/2 zálohových platieb spojených s užívaním bytu č. 19, nachádzajúceho sa na 5.p. vo vchode: Bajzova 12 bytového domu nachádzajúceho sa na ulici Bajzova 12, postavený na parcele registra "C" parc. č. 11020/2, o výmere 489 m², druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, vedený na LV č. 2741, kat. úz. Nivy, ktoré je povinný poukazovať k rukám Spoločenstva vlastníkov bytov a nebytových priestorov Bajzova 12, Bratislava a to najneskôr do 15. dňa toho ktorého mesiaca počnúc dňom podania návrhu na nariadenie predbežného opatrenia do právoplatného skončenia konania o vyporiadanie BSM, ďalej aby súd uložil odporcovi mesačne uhrádzať k rukám dodávateľa elektrickej energie, ktorým je spoločnosť Západoslovenské elektrárne, a s., IČO: 35 823 551, so sídlom: Čulenova 6, Bratislava zálohové platby za dodávky elektrickej energie bytu č. 19, nachádzajúceho sa na 5. p. vo vchode: Bajzova 12 bytového domu nachádzajúceho sa na ulici Bajzova 12, postavený na parcele registra "C" parc. č. 11020/2, o výmere 489 m², druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, vedený na LV č. 2741, kat. úz. Nivy, ktoré je povinný poukazovať k rukám Spoločenstva vlastníkov bytov a nebytových priestorov Bajzova 12, Bratislava a to najneskôr do 15. dňa toho ktorého mesiaca počnúc dňom podania návrhu na vydanie predbežného opatrenia do právoplatného skončenia konania o vyporiadanie BSM, ako i povinnosť, aby odporca bol zaviazaný povinnosťou uhrádzať k rukám dodávateľa plynu, ktorým je Slovenský plynárenský priemysel, a.s., IČO: 35 815 256, so sídlom: Mlynské Nivy 44, Bratislava, zálohové platby za dodávky plynu bytu č. 19 nachádzajúceho sa na 5. p. vo vchode Bajzova 12

- 2 -

bytového domu nachádzajúceho sa na ulici Bajzova 12, postavený na parcele registra "C" parc. č. 11020/2, o výmere 489 m², druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, vedený na LV č. 2741, kat. úz. Nivy, ktoré je povinný poukazovať k rukám Spoločenstva vlastníkov bytov a nebytových priestorov Bajzova 12, Bratislava a to najneskôr do 15. dňa toho ktorého mesiaca počnúc dňom podania návrhu na vydanie predbežného opatrenia do právoplatného skončenia konania o vyporiadanie BSM.

Rozhodol tak s odôvodnením, že navrhovateľka nepreukázala potrebu predbežnej úpravy. Z obsahu príjmových pokladničných dokladov mal súd za preukázané, že navrhovateľka uhradila nedoplatok na preddavkoch spojených s užívaním bytu avšak nebolo preukázané, aký bol celkový nedoplatok, aké

zálohové platby boli účastníci povinní platiť. Skutočnosť, že navrhovateľka byt neobýva od januára 2012 a odporca odmieta uhrádzať poplatky za užívanie bytu, zostali tiež len v rovine tvrdení. Rovnako súd poukázal na to, že návrh je nevykonateľný, pretože nebola špecifikovaná suma, ktorá by pripadala na úhradu odporcovi, do spisu neboli založené zálohové predpisy ani vyúčtovania. Bolo by teda vecou dokazovania, či medzi účastníkmi konania došlo k nezhode o právach a povinnostiach, vyplývajúcich z ich bezpodielového spoluvlastníctva, v akom rozsahu, čo by presahovalo účel a zmysel konania o nariadenie predbežného opatrenia. Navrhovateľka teda v konaní nepreukázala potrebu predbežnej úpravy, nepreukázala rozhodné skutočnosti odôvodňujúce nariadenie predbežného opatrenia, z ktorého dôvodu súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Navrhované predbežné opatrenie by podľa názoru súdu prvého stupňa obchádzalo meritórne rozhodnutie súdu v zmysle ustanovenia § 146 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého ak dôjde medzi manželmi k nezhode o právach a povinnostiach vyplývajúcich z bezpodielového spoluvlastníctva, rozhodne na návrh niektorého z nich súd.

Po oboznámení sa s dôkazmi predloženými navrhovateľkou súd prvého stupňa ustálil, že zákonné predpoklady pre nariadenie navrhovateľkou požadovaného predbežného opatrenia neboli v danom prípade splnené.

O náhrade trov konania predbežného opatrenia súd rozhodol podľa § 142 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého odporcovi ako úspešnému účastníkovi vzniklo právo na náhradu trov konania proti navrhovateľke, ktorá v konaní úspešná nebola. Keďže však odporcovi žiadne trovy v konaní o nariadenie predbežného opatrenia nevznikli, súd mu náhradu nepriznal.

5Co 291/12 - 45

- 3 -

Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľka. Poukázala na to, že byt na Bajzovej ulici č. 12 neužíva od januára 2012 a zároveň medzi účastníkmi nedošlo od zrušenia BSM k vyporiadaniu nehnuteľností nadobudnutých počas trvania manželstva. Spolu s odvolaním predložila súdu mesačný zálohový predpis z ktorého vyplýva nedoplatok vo výške 1.412 €, ktorý bol čiastočne uhradený navrhovateľkou a to vo výške 875 €, odporca sa však odmieta podieľať na úhradách nákladov spojených s užívaním bytu a ona sa nevie s ním dohodnúť o právach a povinnostiach vyplývajúcich im zo zmluvy o spoločenstve vlastníkov bytov a nebytových priestorov a to konkrétne o tom kto a v akej výške bude uhrádzať zálohové platby na vyššie uvedenú nehnuteľnosť. Okrem toho uviedla, že nemá prehľad ani o tom, či odporca uhrádza zálohové platby dodávateľom energií.

Vzhľadom na to, že konanie o vyporiadanie BSM, ktoré prebieha na návrh navrhovateľky od 12.4.2012, môže trvať i niekoľko rokov, je potrebné, aby boli do právoplatnosti rozsudku o vyporiadaní BSM dočasne upravené povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o spoločenstve vlastníkov bytov a tiež úhrady zálohových platieb spojených s užívaním bytu. Navrhla preto jej návrhu v plnom rozsahu vyhovieť.

Odvolací súd preskúmal vec bez odvolacieho pojednávania (§ 212 ods. 1 a § 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľky nie je dôvodné.

Z obsahu spisu je zrejmé, že navrhovateľka podala dňa 12.4.2012 návrh na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, v ktorom je okrem iných vecí zahrnutý i byt č. 19, ktoré konanie nie je doteraz právoplatne ukončené.

Keďže účastníci nie sú schopní dohodnúť sa na plnení povinností vyplývajúcich zo zmluvy o spoločenstve vlastníkov bytov a nebytových priestorov, navrhovateľka sa predbežným opatrením domáha dočasnej úpravy povinností vyplývajúcich zo zmluvy o spoločenstve vlastníkov bytov a to najmä úhrady zálohových platieb spojených s užívaním bytu.

V zmysle § 146 OZ ak sa manželia nedohodnú o spôsobe a rozsahu užívania spoločnej veci, a dispozícií s ňou, o spôsobe a rozsahu nákladov na ňu vynaložených alebo o iných obdobných právach a povinnostiach vyplývajúcich z bezpodielového spoluvlastníctva, rozhodne na návrh niektorého z manželov súd.

Ak sa navrhuje nariadenie predbežného opatrenia pred začatím konania, je nevyhnutné, aby z návrhu vyplynulo nielen to, čoho sa navrhovateľ mieni domáhať,

- 4 -

ale aj to, aký vzťah má navrhované predbežné opatrenie k predmetu budúceho konania vo veci samej.

Teda už z návrhu na vydanie predbežného opatrenia (z petitu) musí byť zrejmé, čoho sa navrhovateľ mieni domáhať v budúcom konaní vo veci samej, a teda akú žalobu mieni podať.

Pokiaľ ide o ohrozené právo navrhovateľky, na ktoré poukazuje vo svojom návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, odvolací súd má za to, že toto nemožno efektívne chrániť predbežným opatrením, ale len rozhodnutím vo veci samej. Takýto návrh (§ 146 O.z.) však navrhovateľkou podaný nebol a z obsahu spisu ani nevyplýva, že má v úmysle takýto návrh vo veci samej podať. Prebiehajúce konanie o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov nesúvisí s úpravou povinností vyplývajúcich pre účastníkov konania zo zmluvy o spoločenstve vlastníkov bytov a nebytových priestorov, prípadne s odberom elektrickej energie či plynu, navrhovateľka pritom viaže nariadenie predbežného opatrenia práve na prebiehajúce konanie o vyporiadanie BSM.

Keďže z petitu návrhu na nariadenie predbežného opatrenia nebolo možné zistiť vzťah obsahu predbežného opatrenia k predmetu budúceho konania a ani súvis s predmetom prebiehajúceho konania, odvolací súd zamietajúce rozhodnutie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil (§ 219 ods. 1 O.s.p.), aj keď z iných právnych dôvodov.

Poučenie:

Toto uznesenie nemožno napadnúť odvolaním.