

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 6PP/67/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2112010804  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomír Bundzel st.  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2012:2112010804.1

## Uznesenie

Okresný súd Trnava v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ľubomíra Bundzela a prísediacich Vilmy Kráľovej a Marty Kozáčikovej na verejnom zasadnutí konanom dňa 31.07.2012 v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou takto

### rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona súd žiadosť odsúdeného C. Z., nar. XX.XX.XXXX v H., trvale bytom T., U. Z. R. X, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o podmienené prepustenie, z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Dňa 04.06.2012 podal na tunajší súd odsúdený C. Z. žiadosť o podmienené prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody. V ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou vykonáva odsúdený t. č. trest odňatia slobody, ktorý mu uložil Okresný súd Bratislava II trestným rozkazom zo dňa 03.02.2011, sp. zn. 0T/33/2011, v trvaní 6 mesiacov pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, Okresný súd Bratislava V trestným rozkazom zo dňa 18.04.2010, sp. zn. 0T/65/2010, v trvaní 10 mesiacov pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, Okresný súd Bratislava II trestným rozkazom zo dňa 28.05.2010, sp. zn. 1T/75/2010, v trvaní 8 mesiacov pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu s minimálnym stupňom stráženia a Okresný súd Bratislava III trestným rozkazom zo dňa 24.08.2010, sp. zn. 46T/42/2010, v trvaní 6 mesiacov pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Odsúdený začal trest vykonávať dňa 03.02.2011, lehota v zmysle § 66 ods. 1 písm. a) Trestného zákona uplynula dňa 29.04.2012 a koniec trestu má mať dňa 29.07.2012.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, oboznámením sa s hodnotením odsúdeného, osobným spisom odsúdeného, nariadením výkonu trestu odňatia slobody, rozhodnutím Okresného súdu Bratislava II zo dňa 03.02.2011, sp. zn. 0T/33/2011, rozhodnutím Okresného súdu Bratislava V zo dňa 18.04.2010, sp. zn. 0T/65/2010, rozhodnutím Okresného súdu Bratislava II zo dňa 28.05.2010, sp. zn. 1T/75/2010, rozhodnutím Okresného súdu Bratislava III zo dňa 24.08.2010, sp. zn. 46T/42/2010 a doplneným odpisom Registra trestov na odsúdeného.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce n/Parnou súd zistil, že odsúdený bol vo výkone trestu odňatia slobody od 03.02.2011 v ústave Bratislava. Správanie a vystupovanie odsúdeného bolo v uvedenom ústave na požadovanej úrovni, povinnosti si plnil, výchovné problémy nespôsobil. Do ústavu Hrnčiarovce nad Parnou bol premiestnený dňa 26.04.2011 a bol zaradený do diferenciačnej skupiny „B“, kde sa nachádza aj v súčasnosti. Správanie a vystupovanie odsúdeného je prevažne na

požadovanej úrovni. Sporadicky sa dopúšťa menej závažných disciplinárnych previnení voči interným predpisom. Príkazy a nariadenia príslušníkov rešpektuje. Vo výchovnom kolektíve konflikty nevyvoláva. Doposiaľ bol trikrát disciplinárne odmenený, naposledy dňa 10.05.2012 pochvalou za vzorné plnenie si pracovných povinností na pracovisku Eltec. Disciplinárne potrestaný nebol. Pracovne je zaradený od 03.05.2011 na pracovisku v ústave s dohľadom Eltec. Jeho pracovná morálka je hodnotená kladne, k prideleným úlohám pristupuje zodpovedne a podáva veľmi dobré pracovné výkony. Taktiež sa podľa potreby zapája do prác pre ústav. V rámci individuálneho prístupu k odsúdenému možno konštatovať, že odsúdený sa snaží plniť si svoje povinnosti zamerané na osvojenie a rešpektovanie základných spoločenských a interných noriem, k zodpovednosti za svoje správanie a k sebadisciplíne. Stanovené ciele programu zaobchádzania plní. Resocializačná prognóza sa javí ako menej priaznivá. Doposiaľ bol 6-krát súdne trestaný, vo výkone trestu odňatia slobody nebol. Dňa 31.05.2012 vzal na verejnom zasadnutí svoju žiadosť o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody späť v konaní vedenom na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 2PP/47/2012. Vzhľadom na uvedené skutočnosti riaditeľ ústavu konštatuje, že odsúdený preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie a odporučil odsúdeného podmienenčne prepustiť.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že k hodnoteniu nemá pripomienky, úprimne ľutuje spáchanú trestnú činnosť, uložené tresty sú mu ponaučením, vo výkone trestu odňatia slobody je prvýkrát. Uviedol, že už nebude páchať trestnú činnosť. Bol vodičom, bol v zlej partii, dali to na neho.

Zástupca ÚVTOS Hrnčiarovce n/Parnou na verejnom zasadnutí uviedol, že dopĺňa hodnotenie o disciplinárnu odmenu zo dňa 19.07.2012 za vzorné plnenie si pracovných povinností, záver hodnotenia zostáva nezmenený.

Prokurátorka navrhla žiadosť odsúdeného o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietnuť s poukazom na to, že od odsúdeného nemožno očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Odsúdený sa opakovane dopúšťa tej istej trestnej činnosti, aj keď menej závažného charakteru.

Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona súd môže odsúdeného podmienenčne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona pri rozhodovaní o podmienenčnom prepustení prihliadne súd aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmienenčne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností a správanie odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že u odsúdeného neboli splnené podmienky podmieneného prepustenia v zmysle citovaného ustanovenia § 66 ods. 1 Trestného zákona, a to vzhľadom na menej priaznivú resocializačnú prognózu odsúdeného. Je dôležité poukázať na to, že u odsúdeného ani alternatívny trest vo forme podmieneného odkladu výkonu trestu odňatia slobody nespĺnil svoj účel a odsúdený sa opakovane dopustil ďalšej trestnej činnosti, za ktorú bol právoplatne odsúdený. Vzhľadom na spáchanú trestnú činnosť má súd za to, že náprava páchatel'a a celkové pozitívne pôsobenie na osobu odsúdeného je možné len počas jeho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody, pričom podmieneným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov. Bolo prihliadnuté tiež na závažnosť a charakter spáchanej trestnej činnosti a v zmysle odpisu Registra trestov na sklony odsúdeného k páchaniu trestnej činnosti, kedy vo vzťahu k jeho osobe

nemožno jednoznačne vyvodiť záver, že výkon trestu odňatia slobody má na odsúdeného kladný vplyv v tom smere, že na slobode bude viesť riadny život, nakoľko sa jedná o špeciálneho recidivistu. Skutočnosť, že odsúdený si počas výkonu trestu odňatia slobody aktívne vytvára podmienky na získavanie disciplinárnych odmien vzhľadom na to, že je vo vynútenom prostredí, kde je obmedzená jeho osobná sloboda, sama osebe nepredstavuje dôvod, na základe ktorého by mal súd rozhodnúť o podmienenečnom prepustení odsúdeného. Zmysel podmienenečného prepustenia nespočíva len v tom, že odsúdený bude za dobré správanie, resp. za vzorné plnenie si pracovných povinností počas výkonu trestu odňatia slobody automaticky prepustený na slobodu po splnení formálnej podmienky stanovenej zákonom (určenej doby vykonania trestu), bez zreteľa k účelu trestu. Podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody má význam len vtedy, ak vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti je odôvodnený predpoklad, že odsúdený bude viesť na slobode riadny život a viac sa nedostane do rozporu so zákonom. Súd na základe vyššie uvedeného žiadosť o podmienenečné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť a to do 3 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave. Sťažnosť má odkladný účinok.