

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 7C/23/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5412201098
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Plutinský
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2012:5412201098.2

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín, v právnej veci navrhovateľky: Q. A., rod. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. X, proti odporcovi: Orange Slovensko, a.s., Prievozská 6/A, Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpený: URBÁNI & Partners, s.r.o., Skuteckého 17, Banská Bystrica, IČO: 36 646 181, v konaní o návrhu na obnovu konania vo veci 5Ro 190/2010, o trovách konania, takto

rozhodol:

Navrhovateľka je p o v i n n á nahradiť odporcovi trovy konania vo výške 245,78 EUR, ktoré je povinná zaplatiť právnemu zástupcovi odporcu do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Navrhovateľka podala na tunajší súd dňa 06.03.2012 návrh na obnovu konania, ktorým žiadala, aby súd povolil obnovu konania vedeného na Okresnom súde Dolný Kubín pod sp. zn. 5Ro 190/2010 a nariadil odklad vykonateľnosti platobného rozkazu.

V predmetnej veci tunajší súd uznesením č.k. 7C/23/2012-76 zo dňa 21.05.2012 návrh na obnovu konania zamietol. O trovách rozhodol s poukazom na § 151 ods. 3 O.s.p. tak, že o nich rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Odporca si prostredníctvom právneho zástupcu v podaní doručenom tunajšiemu súdu dňa 21.05.2012 uplatnil trovy konania v celkovej výške 484,48 EUR pozostávajúce z náhrady za súdny poplatok vo výške 96,50 EUR a z trov právneho zastúpenia vo výške 387,98 EUR.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa ust. § 150 ods. 1 O.s.p., ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patrilo; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Na rozhodnutie o trovách súd aplikoval ust. § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že priznal odporcovi proti navrhovateľke právo na ich náhradu, keďže odporca mal vo veci plný úspech (návrh na obnovu konania súd zamietol). Súd v danom prípade pokladal za potrebné aplikovať aj ustanovenie § 150 ods. 1 O.s.p.

podľa ktorého, ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd má za to, že v danom prípade nastali okolnosti hodné osobitného zreteľa, a to tá skutočnosť, že advokátska kancelária URBÁNI & Partners, s.r.o., zastupuje odporcu vo viacerých sporoch, ktorých predmetom je totožný právny problém. Keďže tento právny vzťah zastúpenia nie je založený pre individuálnu vec právnou náročnosť jednotlivých úkonov právnej pomoci v jednotlivých veciach je značne znížená a to už zo spomínaného dôvodu, že predmetom týchto konaní je identický právny problém, resp. žaloby sú postavené na rovnakých podkladoch. Podľa názoru súdu je tak zároveň znížená prácnosť jednotlivých administratívnych úkonov. V zmysle zásady „Právo je umenie dobrého a spravodlivého“ a zároveň so zreteľom na vyššie uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, že odporcovi krátil trovy právneho zastúpenia v rozsahu 50 % z výšky, na ktorú by mal nárok, ak by súd ust. § 150 ods. 1 O.s.p. neaplikoval. Trovy konania pozostávajúce z náhrady cestovných výdavkov a náhrady za stratu času súd odporcovi nekrátil, nakoľko ich zníženie ani s odvolaním sa na ust. § 150 ods. 1 O.s.p. neprichádza do úvahy, keďže zastupovanie odporcu vo väčšom množstve ďalších sporov nemá vplyv na výšku náhrady cestovných výdavkov a náhrady za stratu času v súvislosti s účasťou na súdnom pojednávaní.

Súd preskúmal odporcom uplatnený nárok a priznal mu právo na náhradu trov konania v sume 245,78 EUR. Priznané trovy konania pozostávajú z náhrady trov právneho zastúpenia vo výške 237,- EUR, krátených o 50 %, t.j. 118,50 EUR. Trovy právneho zastúpenia pozostávajú z odmeny, pričom odmena za jeden úkon z hodnoty vecí 1.609,53 EUR predstavuje 71,37 EUR a režijného paušálu k nej, a to:

1. Prevzatie a príprava zastúpenia 19.03.2012	71,37 EUR
(podľa § 14 ods. 1 písm. a), vyhl. č. 655/2004 Z.z.)	
Režijný paušál podľa 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z.	7,63 EUR
2. Vyjadrenie odporcu zo dňa 23.03.2012	71,37 EUR
(podľa § 14 ods. 1 písm. b), vyhl. č. 655/2004 Z.z.)	
Režijný paušál podľa 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z.	7,63 EUR
3. Účasť na pojednávaní dňa 21.05.2012	71,37 EUR
(podľa § 14 ods. 1 písm. c), vyhl. č. 655/2004 Z.z.)	
Režijný paušál podľa 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z.	7,63 EUR
Odmena a režijné paušály spolu	237,- EUR

Súd ďalej odporcovi priznal:

Náhradu cestovných výdavkov pri použití motorového vozidla zn. KIA CEE'D, e.č. BB XXX DM, spotreba 4,7 l/100 km, palivo nafta

21.05.2012 B. Bystrica - Dolný Kubín a späť 150 km 35,44 EUR

150 km x 4,7 l / 100 km x 1,197 l / : 100

150 x 0,18 = 27,- EUR

Náhrada za stratu času, 4 začatých polhodín x 12,72 EUR
17 ods.1 Vyhl. č. 655/2004 Z.z.)

50,88 EUR (§

+ 20 % DPH z odmeny, hotových výdavkov a náhrady za stratu času
predloženej fotokópie osvedčenia o registrácii pre DPH mal súd

40,96 EUR (podľa

preukázané, že právny zástupca je platcom DPH odo dňa 01.02.2009).

Na rozdiel od účtovania právneho zástupcu odporcu súd nepriznal uplatnenú náhradu za súdny poplatok vo výške 96,50 EUR nakoľko v tomto konaní odporca nezaplatil uvedený súdny poplatok a ani mu nevznikla žiadna poplatková povinnosť.

Priznané trovy vo výške 245,78 EUR je navrhovateľka povinná uhradiť podľa § 149 ods. 1 O. s. p. právnenmu zástupcovi odporcu.

Poučenie:

: Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15- ich dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline, a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach stanovených v § 42 ods. 3 (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania)

uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.