

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 9T/16/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8323010525
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lucia Pavlíková
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2023:8323010525.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné samosudkyňou A. B. C. dňa 11. októbra 2023 postupom podľa § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku a § 353 ods. 1 Trestného poriadku vydal trestný rozkaz, ktorým takto

rozhodol:

Obvinený D. E., narodený XX. XXXXXXXX XXXX E. A., trvale bytom F. A. XXXX/XX, A., t.č. v ÚVV a ÚVTOS Košice,

sa uznáva za vinného, že

po tom, ako mu G. C. dňa 14.03.2022 v čase okolo 16:00 hod v priestoroch recepcie nemocnice H. I. na ul. J. XX E. I. ústnou dohodou zveril osobné motorové vozidlo zn. E. K., ev. č.: A. v hodnote 1.500 Eur, za tým účelom, aby mu z miesta jeho prechodného bydliska do uvedenej nemocnice priviezol jeho oblečenie s tým, aby následne toto vozidlo nechal zaparkované pri nemocnici, mu D. E. dňa 14.03.2022 v čase okolo 18:45 hod dohodnuté veci priviezol a nechal na recepcii, avšak toto vozidlo používal ďalej bez súhlasu oznamovateľa, ako aj vlastníka a držiteľa vozidla G. C. ml., syna G. C. st., pričom už bol v minulosti za taký čin odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce sp. zn. 15T/92/09 zo dňa 29.05.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.07.2009, a uvedené motorové vozidlo viedol aj napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce sp. zn. 0T/256/2021 zo dňa 07.11.2021, právoplatným dňa 07.11.2021 mu bol uložený zákaz vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu do 07.11.2028, ktorý nerešpektoval a dňa 14.03.2022 v čase okolo 16:10 hod. viedol osobné motorové vozidlo zn. E. K., ev. č.: A. z Humenného do Michaloviec a následne v čase okolo 18:45 hod. viedol osobné motorové vozidlo v meste Humenné, teda

- neoprávnene používal cudzie motorové vozidlo, ktoré mu bolo zverené, a už bol za taký čin odsúdený,
- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

čím spáchal

prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 odsek 1, 2 písm. a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1, písm. d) Trestného zákona.

Za to mu súd ukladá:

Podľa § 217 odsek 2 písm. a) Trestného zákona, § 41 odsek 1 Trestného zákona v spojení s § 38 odsek 4 Trestného zákona pri prevahe priťažujúcich okolností podľa § 37 písm. h) a m) oproti poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 22 (dvadsaťdva) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písm. b) Trestného zákona súd obvineného zaraďuje na výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 odsek 1 a 2 Trestného zákona trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel všetkých druhov na dobu 4 (štyroch) rokov.

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku poškodeného G. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. XXX/XX, A. s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona sa zrušuje výrok o treste uložený obvinenému trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce sp. zn. OT/215/2022 zo dňa 05.12.2022, právoplatným dňa 05.12.2022, ktorým mu bol pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písm. d) Trestného zákona uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so zaradením obvineného na výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, a ktorým bol obvinenému uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 3 rokov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Poučenie:

Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku. Účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú doručením trestného rozkazu obvinenému.

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr (§ 355 ods. 1 Trestného poriadku).

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba (§ 355 ods. 2 Trestného poriadku).

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávani veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Trestného poriadku (§ 355 ods. 3 Trestného poriadku).

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods. 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví (§ 355 ods. 6 Trestného poriadku).

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom (§ 355 ods. 8 Trestného poriadku).

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste (§ 355 ods. 10 TP).

V zmysle § 356 TP, sa trestný rozkaz stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak

a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,

b) odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia,

c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.