

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 3CoCsp/47/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122436570  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 08. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tutko  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2024:6122436570.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Tutka a sudcov JUDr. Jany Dudíkovej a JUDr. Ľuboša Kunaya v spore žalobcu A. B. B., B. B. C. D., E. F. XX, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom v Bratislave, Mýtina č. 48 proti žalovanému E. G., nar. X.X.XXXX, bytom v H. - I., o zaplatenie 136,60 eura s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Mestského súdu Košice zo dňa 20.6.2023 č.k. K2-10Csp/280/2022-142 takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok.

Nepriznáva stranám sporu náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

- Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie žalobu zamietol a žalovanému náhradu trov konania nepriznal.
- Týmto rozsudkom rozhodol súd prvej inštancie o peňažnom nároku žalobcu titulom poskytnutia verejných služieb na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 29.7.2016 uzatvorenej podľa zákona 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách.
- Na základe uvedenej zmluvy sa právny predchodca žalobcu (J. B. B. so sídlom v Bratislave) zaviazal zriadiť a poskytovať služby žalovanému a žalovaný sa zaviazal platiť cenové poplatky v zmysle zmluvy a to na základe elektronickej faktúry poskytovanej na internetovej stránke podniku. Predmetom zmluvy bola služba satelitnej televízie – základný balík, Satelit Štandard. Dojednaná bola doba viazanosti 24 mesiacov.
- Listom zo dňa 20.7.2020 predchodca žalobcu k 31.7.2000 odstúpil od zmluvy z dôvodu nezaplatenia za poskytnuté služby do 60 dní od splatnosti, pričom aktuálny záväzok žalovaného presahoval sumu 58,60 eura. Ďalej súd vychádzal zo zistenia, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok z 1.3.2002 je zrejmé, že právny predchodca J. B. B. postúpila k 1.3.2022 na žalobcu pohľadávku proti žalovanému vo výške 151,50 eura.
- Na základe uvedených zistení a po vykonanom dokazovaní dospel súd k záveru, že nárok žalobcu nie je dôvodný. Podľa názoru súdu prvej inštancie vychádzajúc z § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 Z.z. a tiež z § 86 ods. 5 zákona č. 452/2021 Z.z. mohla byť pohľadávka za neuhradené telekomunikačné služby platne postúpená žalobcovi za podmienky, že žalovaný ako účastník bol so splnením svojho peňažného záväzku v nepretržitom omeškaní aspoň 90 dní a kumulatívne za podmienky zaslania jej písomnej výzvy podnikom na splnenie dlhu, ktorá musela predchádzať postúpeniu. Bolo povinnosťou žalobcu splnenie týchto podmienok preukázať. Žalobca na výzvu ozrejmil, že takými výzvami sa jednotlivé faktúry, ktoré

boli žalovanému doručené zverejnením na internetovej stránke predchodcu a tiež odstúpenie od zmluvy, na základe čoho je preukázaná jeho aktívna legitímácia.

6. V súvislosti s naplnením podmienky písomnej výzvy podniku predchádzajúcej postúpeniu pohľadávky mal súd za to, že takou výzvou na plnenie je v tomto prípade vzhľadom na jeho obsah aj odstúpenie od zmluvy z 20.7.2020. Písomné výzvy prostredníctvom jednotlivých faktúr, ktoré boli žalovanému doručené zverejnením nemožno považovať za výzvu podľa § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 Z.z., pretože aj keď na ich základe bol žalovaný vyzývaný na peňažné plnenie, vždy išlo o výzvu na plnenie, ktorou splatnosť mala v budúcnosti iba nastať, teda nie o výzvu na plnenie dlhu. Vzhľadom na uvedené súd konštatoval, že nebolo preukázané, že písomná výzva/odstúpenie od zmluvy z 20.7.2020 sa dostalo do dispozičnej sféry žalovaného, resp. žalobca jej doručenie do sféry dispozície žalovaného ani netvrdil a netvrdil a nepreukázal ani iný právny relevantný spôsob jej doručenia žalovanému. Z uvedeného vyvodil, že žalobca nenadobudol pohľadávku, ktorá je predmetom tohto konania a preto nie je aktívne legitimovaný. Na základe uvedeného preto žalobcu v celom rozsahu zamietol.

7. Výrok o trovách konania odôvodnil súd s poukazom na ust. § 255 ods. 1 C.s.p. vzhľadom na to, že žalovanému žiadne preukázateľné trovy v spore nevznikli.

8. Proti tomuto rozsudku podal včas odvolanie žalobca. Žiadal, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zmenil a žalobe v celom rozsahu vyhovel.

9. V odvolaní uviedol, že súd prvej inštancie vec nesprávne právne posúdil vo vzťahu k nedostatku jeho aktívnej vecnej legitímácie v spore. V konaní preukázal, že žalovaný bol vyzvaný jeho právnym predchodcom na plnenie vyúčtovacími faktúrami, ktoré sú svojím obsahom výzvou na plnenie. Z ust. § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 Z.z. nevyplýva, že sa musí jednať o výzvu na zaplatenie už splatného dlhu. Týmto poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 19CoCsp/24/2021. Samotné nedoručenie faktúr, ktorých zaplatenie je predmetom tohto sporu zo spisu nevyplýva. Ich nedoručenie žalovaný nepoprel. Predložil súdu odstúpenie jeho právneho predchodcu s výzvou na plnenie zo dňa 20.7.2020. Nedoručenie odstúpenia zo spisu nevyplýva, že žalovaný doručenie odstúpenia nerozporoval.

10. So žalobou predložil zmluvu o postúpení pohľadávok spolu s identifikáciou žalovanej pohľadávky, taktiež oznámenie o postúpení pohľadávky. Relevantným oznámením o postúpení pohľadávky preukazujeme v hmotnoprávnej rovine našu aktívnu vecnú legitímáciu v tomto spore.

11. Žalovaný si zvolil spôsob doručenia vyúčtovacích faktúr elektronicky zverejnením na internetovej stránke nášho predchodcu, ako vyplýva z predloženej zmluvy o poskytovaní verejných služieb. Zverejnením vyúčtovacích faktúr, ktorých zaplatenie je predmetom sporu zmluvne dojednaným spôsobom na internetovej stránke splnil predchodca všetky esenciálne podmienky vyžadované obsahom ust. § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 Z.z.

12. Na základe podaného odvolania odvolací súd preskúmal napadnutý rozsudok a konanie mu predchádzajúce podľa § 379 v spojení s § 380 C.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania postupom podľa § 385 C.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

13. Odvolací súd je v prejednávanej veci toho názoru, že súd prvej inštancie správne zistil skutkový stav veci, ak pri rozhodovaní vychádzal z názoru, že žalobca v konaní nie je aktívne vecne legitimovaný, ktorý následne aj správne právne posúdil, ak žalobu zamietol. Ani počas odvolacieho konania nedošlo k zmene skutkového ani právneho stavu, preto odvolací stav na skutkové zistenia a na právne normy, ktoré uviedol súd prvej inštancie poukazuje a v celom rozsahu sa s nimi stotožňuje.

14. K odvolaniu žalobcu je potrebné uviesť, že toto nemožno považovať za dôvodné, ak vychádza z názoru, že v konaní preukázal, že žalovaný bol vyzvaný jeho právnym predchodcom na plnenie vyúčtovacími faktúrami, ktoré sú svojím obsahom výzvou na plnenie.

15. Podľa § 86 ods. 5 zákona č. 452/2021 Z.z., ak je napriek písomnej výzve podniku účastník, nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku voči podniku, môže podnik

postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe aj bez súhlasu účastníka.

16. Z citovaného zákonného ustanovenia je zrejmé, že pohľadávka za neuhradené telekomunikačné služby môže byť postúpená za predpokladu, že účastník je 90 dní so splnením svojho peňažného záväzku v omeškaní a zároveň že účastníkovi bola zaslaná písomná výzva na splnenie dlhu.

17. V tejto súvislosti nemožno súhlasiť s názorom žalobcu, že splnenie podmienky výzvy jeho právnym predchodcom možno považovať vyúčtovacie faktúry. Je nesporné, že jednotlivé faktúry nemožno považovať za výzvu na plnenie, nakoľko uvedenými faktúrami právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na zaplatenie v budúcnosti splatného plnenia, avšak je zrejmé, že sa nejednalo o výzvu na plnenie splatného dlhu teda omeškanej pohľadávky.

18. Aj keď je nesporné, že za takúto výzvu na plnenie treba považovať jeho odstúpenie od zmluvy z 20.7.2020 nebolo preukázané, aby sa uvedená výzva, resp. odstúpenie bolo doručené žalovanému.

19. Vzhľadom na uvedené možno konštatovať, že nie sú dané žalobcom uvádzané odvolacie dôvody, preto odvolací súd postupom podľa § 387 ods. 1 C.s.p. napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdil.

20. Výrok o trovách odvolacieho konania vyplýva z ust. § 255 ods. 1 v spojení s § 396 ods. 1 C.s.p., podľa ktorých právo na náhradu trov odvolacieho konania má úspešná strana sporu, v danom prípade žalovaný, ktorému však v súvislosti s odvolacím konaním trovy nevznikli, preto odvolací súd nepriznal stranám sporu náhradu trov odvolacieho konania.

21. Uvedené rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,  
c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C.s.p.).