

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 12C/114/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2512208108
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Mihalíková
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2012:2512208108.2

Rozhodnutie

Okresný súd Piešťany v právnej veci navrhovateľky: X. X.Á., B.. XX.XX.XXXX, U. XX/A, V., proti odporcovi: T. X., B.. XX.XX.XXXX, trv. bytom U. XX/A, V., o návrhu navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia, takto

r o z h o d o l i :

Súd návrh navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom, dourčeným tunajšiemu súdu dňa 04.07.2012, sa navrhovateľka domáhala nariadenia predbežného opatrenia, aby sa odporca nepribližoval k jej osobe, k jej trvalému pobytu a k jej deťom.

Uvedený návrh navrhovateľky nespĺňal náležitosti uvedené v § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), vyzval súd uznesením č.k. 12C/114/2012-8 zo dňa 10.07.2012 na opravu a doplnenie návrhu pod následkom odmietnutia podania.

Dňa 18.07.2012 bolo súdu doručené doplnenie návrhu navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia.

V doplnení návrhu na nariadenie predbežného opatrenia navrhovateľka uviedla, že sa domáha uloženia zákazu odporcovi približovať sa k nej a k jej deťom: H. T. X., nar. XX.XX.XXXX, O. X., nar. XX.XX.XXXX a J. X., nar. XX.XX.XXXX. Zároveň navrhovateľka žiadala, aby súd zakázal odporcovi priblížiť sa aj k jej trvalému bydlisku kdekoľvek a kedykoľvek aspoň na 100 m a to až do neurčita, alebo aspoň do času pokiaľ nebude ich rozvodové konanie ukončené v jej prospech.

Návrh odôvodnila navrhovateľka tým, že odporca ju napáda slovne aj fyzicky, neustále sa jej vyhráža, že jej zoberie deti a zanesie ich do detského domova, že sa jej pomstí. Každý deň jej vyzváňa pri dverách, kope do dverí v nočných hodinách snaží sa dostať do bytu, slovne napáda aj rodičov navrhovateľky. Z uvedených dôvodov ju stále musí strážiť niekto z rodiny a deti z tejto situácie začínajú mať psychické problémy, dcéra H. T. už ani nechce spať doma. Deti sa podľa tvrdení navrhovateľky odporcu boja, keď ho uvidia, začnú plakať.

Navrhovateľka uviedla, že napadnutia zo strany odporcu riešila aj cestou polície, ktorá to riešila ako priestupok. Navrhovateľka ďalej v podanom návrhu uviedla že pomocou príbuzných dostala odporcu z bytu a bytové hospodárstvo v Hlohovci jej vystavilo novú nájomnú zmluvu len na ňu a deti. Je rada, že si po odporcovom odchode vyriešila otázku bývania, má však strach, že konaním odporcu sa začnú problémy stupňovať.

Navrhovateľka k podanému návrhu nepripojila žiadne listiny, ktoré by osvedčovali ňou tvrdené skutočnosti.

Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. XXC/XXX/XXXX súd zistil, na tunajšom súde prebieha konanie o rozvod manželstva účastníkov, a to na základe návrhu navrhovateľky doručeného súdu dňa 14.09.2010. V uvedenom konaní doposiaľ neprebehlo pojednávanie z dôvodu neznámeho pobytu odporcu. Z uvedeného spisu súd súčasne zistil, že navrhovateľka dňa 12.06.2012 do zápisnice na súde uviedla, že odporca má stále trvalý pobyt na adrese U. XXXX/XXA, V., kde býva ona, odporca tam však nebýva už od októbra 2011 a nevie, kde sa odporca v súčasnosti zdržiava.

Zo spisu tunajšieho súdu XP/XX/XXXX súd zistil, že rozsudkom tunajšieho súdu č.k. XP/XX/XXXX-XXX Z. J. XX.XX.XXXX boli maloleté deti O. H. J. zverené do osobnej starostlivosti navrhovateľky a odporcovi bola uložená povinnosť platiť výživné na maloletú O. vo výške 90 eur mesačne a na maloletého J. vo výške 80 eur mesačne. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 21.02.2012. V predmetnom konaní bol odporca, z dôvodu neznámeho pobytu, zastúpený súdom ustanovenou opatrovníčkou. Na pojednávaní konanom dňa 19.01.2012 (v konaní 5P/71/2010) navrhovateľka uviedla, že odporca na deti neplatí výživné, ani ich nenavštevuje, nemá o ňom žiadne informácie. Nevie, či ďalej robí ako murár, nevie o ňom nič.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p., pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1, 4, 6 O.s.p. predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu. O návrhu na vydanie predbežného opatrenia, ktorý má náležitosti podľa odseku 2, rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu. Súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez vyluču účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p. predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa citovaných ustanovení pre nariadenie predbežného opatrenia zákon alternatívne vyžaduje splnenie dvoch predpokladov, jedným z nich je potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov, druhým je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Charakteristickým znakom predbežného opatrenia je jeho predbežný - dočasný charakter, t.j. upravujú sa ním pomery, alebo zabezpečuje výkon rozhodnutia do doby, než súd vydá vo veci samej konečné rozhodnutie.

Podmienkou pre vydanie predbežného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej, úpravy právnych pomerov by bolo právo účastníka ohrozené. Nariadením predbežného opatrenia navrhovateľ nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej.

Z uvedeného charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. To však neznamená, že súd môže vydať predbežné opatrenie len na základe tvrdení navrhovateľa bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy.

Predbežným opatrením sa buď upravujú pomery účastníkov alebo zabezpečuje výkon rozhodnutia do doby, než súd vydá konečné rozhodnutie vo veci. Predbežné opatrenia teda musí mať vzťah k právnemu vzťahu, ktorý je, alebo bude predmetom konania vo veci samej t.j. jednou z podmienok pre vydanie predbežného opatrenia na návrh je vecná súvislosť medzi navrhovaným predbežným opatrením a právnym vzťahom, ktorý je alebo má byť predmetom konania vo veci samej.

Súd v danom prípade dospel k záveru, že navrhovateľka žiadnym spôsobom neosvedčila potrebu nariadenia predbežného opatrenia, nakoľko k návrhu na jeho nariadenie nepripojila ani neoznačila

žiadne listinné či iné dôkazy, z ktorých by vyplývali ňou tvrdené skutočnosti a tým aj potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov. Aby súd mohol vyhovieť návrhu na vydanie predbežného opatrenia, musí navrhovateľ osvedčiť aspoň základné skutočnosti umožňujúce prijať záver jednak o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ako aj nebezpečenstvo hroziacej ujmy. Okrem toho, navrhované predbežné opatrenie by malo byť primerané zabezpečenému nároku. Dôkazné bremeno tu spočíva výlučne na navrhovateľovi predbežného opatrenia, pričom predbežné opatrenie nemožno vydať iba na základe tvrdení navrhovateľa.

Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností tvrdených navrhovateľkou a obsahu spisového materiálu súd dospel k záveru, že navrhovateľka neosvedčila resp. nepreukázala dôvodnosť návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, nakoľko nie je zrejmé, čoho sa navrhovateľka mieni domáhať vo veci samej a v tejto súvislosti tak nebola preukázaná ani potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov. Súd zároveň poukazuje aj na vyššie uvedené vyjadrenia navrhovateľky v konaniach vedených na tunajšom súde pod sp. zn. XXC/XXX/XXXX a XP/XX/XXXX, kde navrhovateľka sama tvrdila, že odporca o deti nejaví záujem, nevie kde sa odporca zdržiava a nemá o ňom žiadne informácie, pričom skutočnosti o napádaní zo strany odporcu, uvedené v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia navrhovateľka žiadnym spôsobom neosvedčila. Súd preto podaný návrh ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia

jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu

v Trnave, trojmo, ak sa účastníci tohto práva nevzdali po vyhlásení a odôvodnení rozsudku na pojednávaní.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. Musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).