

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 11CoE/7/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1223203376  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Fedor Benka  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2024:1223203376.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Fedora Benku a sudkýň JUDr. Silvie Hýbelovej a Mgr. Kataríny Arnouldovej v právnej veci oprávneného: A. B., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom C. XXXX/XX, D. B., E. F., zastúpeného Mgr. Alexandrou Para, advokátkou, so sídlom Gagarinova 10/A, Bratislava, proti povinnej: D. G. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XXXX/XX, B., zastúpenej Advokátskou kanceláriou FARDOUS PARTNER s.r.o., so sídlom Hlavná 6, Šaľa, IČO: 47241543, o návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia týkajúceho sa maloletého dieťaťa: J. B., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpeného ustanoveným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, odborom sociálnych vecí a rodiny Bratislava, oddelením sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, o odvolaní povinnej proti uzneseniu Mestského súdu Bratislava II z 21. februára 2024 č. k. 23Em/2/2023-258, takto

### rozhodol:

- I. Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie m e n í tak, že konanie o výkon rozhodnutia z a s t a v u j e .
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov tohto konania.

### odôvodnenie:

- Uznesením napadnutým odvolaním súd prvej inštancie nariadil výkon rozhodnutia - rozsudku Mestského súdu Bratislava II (toho času Okresného súdu Bratislava II) č. k. 27P/129/2022-631 zo dňa 3.5.2023 v časti styku otca s mal. J. B., nar. XX.X.XXXX za prítomnosti matky.
- Rozhodnutie právne odôvodnil použitím ust. § 370 ods. 1, § 372, § 376 ods. 1 a 1, § 378, § 379 ods. 1 a 2 a § 382 ods. 1 CMP, § 3 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 207/2016 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých, čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, ako čl. 4 a 5 Zákona o rodine, keď dospel k záveru, že povinná sa nepodrobuje vykonateľnému rozhodnutiu.
- Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podala v zákonnej lehote odvolanie povinná, ktorá navrhla napadnuté uznesenie zmeniť a návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia zamietnuť, alternatívne vyhlásiť výkon rozhodnutia za neprípustný a konanie o výkon rozhodnutia z tohto dôvodu zastaviť. Ona maloletú na styk s otcom v stanovenom čase pripraví po fyzickej aj psychickej stránke, otec sa však na styk v stanovenom čase vôbec nedostavuje. Otec neprejavuje vôbec skutočný a úprimný záujem o stretnutia s maloletou. Už v konaní sp. zn. 11Em/4/2022 mal súd preukázané, že minimálne od 24.4.2023 sa otec na styk s maloletou nedostavuje.
- Opatrovník vo vyjadrení k odvolaniu povinnej navrhol napadnuté uznesenie z dôvodu vecnej správnosti potvrdiť, nakoľko uznesenie je plne v súlade so záujmom maloletého dieťaťa.

5. Oprávnený podaním zo dňa 2.5.2024 navrhol podľa § 390 ods. 1 písm. b) CMP zastaviť výkon rozhodnutia z dôvodu zrušenia exekučného titulu odvolacím súdom.

6. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 CSP a § 3 ods. 5 CMP) po zistení, že odvolanie podala včas oprávnená osoba (§ 359, 362 ods. 1 CSP a § 7 ods. 1 a § 372 CMP), proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný (§ 59 ods. 1 CMP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania preskúmal napadnuté uznesenie, ako aj konanie mu predchádzajúce bez ohľadu na rozsah a dôvody odvolania (§ 65 a § 66 CMP) a dospel k záveru, že sú dané dôvody pre zmenu napadnutého uznesenia a postup podľa § 390 ods. 1 písm. b) CMP, nakoľko po vydaní napadnutého uznesenia došlo k zrušeniu exekučného titulu.

7. Z obsahu spisu odvolací súd zistil, exekučný titul – rozsudok Okresného súdu Bratislava II z 3. mája 2023 č. k. 27P/129/2022-631, ktorého výkon rozhodnutia bol uznesením súdu prvej inštancie z 21. februára 2024 č. k. 23Em/2/2023-238 nariadený, bol uznesením Krajského súdu v Trnave z 26. apríla 2024 sp. zn. 13CoP/161/2023 zrušený a vec bola vrátená súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

8. Podľa § 390 ods. 1 písm. b) CMP súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak exekučný titul bol po nariadení výkonu rozhodnutia zrušený.

9. Vzhľadom na uvedené odvolací súd podľa § 388 CSP napadnuté uznesenie zrušil a podľa § 390 ods. 1 písm. b) CMP konanie o výkon rozhodnutia zastavil.

10. O nároku na náhradu trov konania odvolací súd rozhodol podľa § 52, § 373 a 391 CMP v spojení s § 396 ods. 1 a 2 CSP.

11. Senát krajského súdu uvedené rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0, teda jednohlasne.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom, prípadne má možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP). Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).