

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 8P/170/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1622201576
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2023:1622201576.3

Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti o maloletého A. B., XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom ako matka, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, so sídlom Malacky, Záhorácka ul. č. 2942/60A, dieťa rodičov C. B., D. C., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom E. F. XX, a A. B., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, trvale bytom G. H. A., I. J.. XXX/X, o návrhu otca na zrušenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh otca zamietá.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.06.2022 sa otec rozvodu manželstva rodičov maloletého a zároveň zrušenia neodkladného opatrenia tunajšieho súdu č. k. 9P/41/2020-12 18.03.2020. Konanie sa začalo viesť pod sp. zn. 8P/149/2022.

2. Uznesením č.k. 8P/149/2022-9 zo dňa 29.06.2022 súd vylúčil návrh otca na zrušenie neodkladného opatrenia na samostatné konanie, toto sa začalo viesť pod novou sp. zn. 8P/170/2022.

3. Otec svoj návrh na zrušenie neodkladného opatrenia zdôvodnil tým, že podal návrh na rozvod manželstva, preto navrhuje neodkladné opatrenie zrušiť.

4. Zo súdneho registra ako aj z obsahu samotného spisu sp. zn. 9P/41/2020 súd zistil, že tunajší súd uznesením č. k. 9P/41/2020 – 12 zo dňa 18.03.2020, právoplatným dňa 16.05.202 a vykonateľným dňa 28.04.2020 zveril maloletého A. do osobnej starostlivosti matky, otca zaviazal prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 100 Eur mesačne počnúc vydaním neodkladného opatrenia a poučil rodičov maloletého o možnosti podať návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností s tým, že súd aj bez návrhu zruší neodkladné opatrenie rozhodnutím vo veci samej. Doposiaľ ani jeden z rodičov nepodal návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, na tunajšom súde sa však v súčasnosti pod sp. zn. 8P/149/2022 vedie konanie o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k maloletému A. na čas po rozvode, ktoré doposiaľ nie je právoplatne skončené.

5. Podľa § 333 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

6. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

7. Súd konštatuje, že pri neodkladných opatreniach prevláda požiadavka rýchlosti konania nad úplným preukázaním uplatneného nároku. Účelom neodkladného opatrenia je totiž okamžite vytvoriť stav,

kedy k porušovaniu alebo ohrozeniu práv strany, ktorá súdnu ochranu požaduje, nebude dochádzať. O nariadení neodkladného opatrenia súd rozhoduje v skrátenej lehote a bez toho, aby musel vykonať plnohodnotné dokazovanie (súd spravidla vychádza len z tvrdení a dôkazov tej strany, ktorá navrhuje jeho nariadenie). Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti, ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie. K nariadeniu neodkladného opatrenia preto stačí, ak sú tvrdené skutočnosti aspoň osvedčené, t. j. ak sa javia aspoň pravdepodobnými. Procesnú zodpovednosť v uvedenom smere nesie navrhovateľ neodkladného opatrenia. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov.

8. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že rodičia maloletého sú manželia, na tunajšom súde sa v súčasnosti pod sp. zn. 8P/149/2022 vedie konanie o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k maloletému A. na čas po rozvode, ktoré doposiaľ nie je právoplatne skončené. Rodičia nežijú v spoločnej domácnosti, maloletý žije s matkou, s otcom sa stretáva každý druhý víkend. Rodičia sa na informatívnom stretnutí v rámci projektu verejne označeného ako „Cochemská prax“ dňa 27.02.2023 dohodli, že maloletý A. bude v striedavej osobnej starostlivosti rodičov v týždenných intervaloch. Zo zápisnice z informatívneho výsluchu rodičov zo dňa 12.04.2023 súd zistil, že maloletý A. bol v starostlivosti otca iba od 30.03.2023 do 10.04.2023, pričom otec prehlásil, že nesúhlasí so striedavou starostlivosťou, navrhuje zveriť maloletého do svojej starostlivosti, matka by so striedavou starostlivosťou súhlasila. Je teda zrejmé, že rodičia sa nevedia zhodnúť na starostlivosti o maloletého.

9. Dôvodom nariadenia neodkladného opatrenia (uznesenie tunajšieho súdu č. k. 9P/41/2020-12 zo dňa 18.03.2020) bola skutočnosť, že z návrhu samotného, ako aj priložených dôkazov mal súd za osvedčené, že medzi rodičmi po ich rozchode dochádza neustále k incidentom, rodičia sa nevedeli dohodnúť na starostlivosti o maloletého (otec odmietal maloletého matke vydať), ich vzťahy boli problematické, bolo potrebné preto situáciu zastabilizovať, preto súd zveril maloletého A. do starostlivosti matky a otca zaviazal platením výživného.

10. Samotný otec v návrhu na rozvod potvrdil, že starostlivosť o maloletého zabezpečuje matka, on si bráva maloletého každý druhý víkend a počas letných prázdnin, potvrdil, že s matkou maloletého nemajú dobré vzťahy. Uvedené skutočnosti potvrdili obaja rodičia aj na oboch informatívnych stretnutiach a matka aj vo svojom písomnom vyjadrení k návrhu zo dňa 29.08.2022.

11. S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia a skutočnosti, vzhľadom na to, že dôvody nariadeného neodkladného opatrenia stále trvajú, súd návrh otca na zrušenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol. Len skutočnosť, že otec podal návrh na rozvod manželstva, neodôvodňuje zrušenie neodkladného opatrenia, ktoré v súčasnosti upravuje pomery medzi rodičmi a maloletým A., otec ani neuviedol iné dôvody, pre ktoré by súd dané neodkladné opatrenie mal zrušiť.

12. Záverom súd uvádza, že pokiaľ súd rozhodne o rozvode manželstva rodičov a úprave pomerov rodičov k maloletému A., v danom rozhodnutí zároveň rozhodne aj o zrušení neodkladného opatrenia.

13. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je v zmysle ustanovenia § 357 písm. d) Civilného sporového poriadku prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v 3 vyhotoveniach, s náležitosťami podľa § 363 CSP.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolať možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolať dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.