

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 8C/90/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7812206613
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2012:7812206613.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Jarmilou Dušákovou v právnej veci navrhovateľa Telefónica O2 Slovakia s. r. o. so sídlom Einsteinova 24, Bratislava, IČO: 35 848 863 , právne zastúpený Mgr. Ľudovítom Pavelom, usadeným euroadvokátom so sídlom v Košiciach, Mlynská 2 proti odporkyňi T. A., nar. XX. X. XXXX, bytom C., Š. XXX, o zaplatenie 408,65 Er s prísl., taktó

rozhodol:

Súd žalobu zamieta.

Účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Žalobca sa pôvodne podanou žalobou domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 679,49 Eur s 8,5 % ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od splatnosti jednotlivých neuhradených faktúr do zaplatenia a náhrady trov konania, pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia, z titulu neuhradených faktúr za poskytnuté telekomunikačné služby, v zmysle Zmluvy o pripojení zo dňa 13. 11. 2007 a Dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 13. 11. 2007, uzavretých medzi navrhovateľom Telefónica O2 Slovakia s. r. o. a odporkyňou.

Súd rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 27. apríla 2012, ktorý nadobudol právoplatnosť, dňa 5. 7. 2012 zaviazal odporkyňu k zaplateniu sumy 270,84 Eur istiny, za poskytnuté verejné elektronické komunikačné služby, ktoré boli vyfakturované odporkyňi faktúrami pod číslom 1000127241 za zúčtovacie obdobie od 13. 11. 2007 do 7. 12. 2007 na sumu 4 133,50 Sk (137,21 Eur), splatnú 2. 1. 2008, faktúrou číslo 1000235328 za zúčtovacie obdobie od 8. 12. 2007 do 7. 1. 2008 na sumu 2 489,60 Sk (82,64 Eur), splatnú 30. 1. 2008, faktúrou číslo 1000346476 za zúčtovacie obdobie od 8. 1. 2008 do 7. 2. 2008 na sumu 876,20 Sk (29,08 Eur), splatnú 29. 2. 2008, faktúrou číslo 1000420506 za zúčtovacie obdobie od 8. 2. 2008 do 7. 3. 2008 na sumu 600,20 Sk (19,92 Eur) splatnú 31. 3. 2008 a faktúrou č. 1000599293 za zúčtovacie obdobie od 8. 4. 2008 do 7. 5. 2008 na sumu 60,- Sk (1,99 Eur), splatnú 31. 5. 2008, kým konanie o zaplatenie 408,65 Eur s prísl. vyfakturovanou faktúrou č. 5100170774, ktorá faktúra bola vystavená na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12 311,- Sk t. j. 408,65 Eur, so splatnosťou 28. 4. 2008, v zmysle článku 3.2 písm. I.) Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb verejnej telefónnej siete spoločnosti Telefónica O2 Slovakia, s. r. o. a článku 2.3 dodatku k Zmluve o pripojení, vylúčil na samostatné konanie.

Predmetom tohto konania je preto vylúčená časť žaloby o zaplatenie sumy 408,65 Eur s prísl. t. j. 8,5 % ročným úrokom z omeškania od 29. 4. 2008 do zaplatenia t. j. zmluvnej pokuty z dôvodu, že odporkyňa porušila svoje zmluvné povinnosti, neuhradila riadne a včas žalované faktúry.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, nachádzajúcimi sa v spise a zistil nasledovné:

Navrhovateľ uzavrel s odporkyňou Zmluvu o pripojení zo dňa 13. 11. 2007, súčasťou ktorej zmluvy je aj Dodatok k zmluve o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby. Odporkyňa sa zaviazala riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas dohodnuté poplatky. V prípade nedodržania zmluvných povinností bolo povinnosťou odporkyne uhradiť dohodnutú zmluvnú pokutu ako paušalizovanú náhradu škody v dôsledku nesplnenia záväzku odporkyne zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom. Keďže si odporkyňa nesplnila svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, v dôsledku čoho došlo k prerušeniu služieb poskytovaných odporkyni, vznikol navrhovateľovi nárok na vymáhanie zmluvnej pokuty od odporkyne. Navrhovateľ vystavil odporkyni faktúru č. 5100170774 na sumu 408,65 Eur so splatnosťou 28. 4. 2008, pričom odporkyňa nevykonala ani čiastočnú úhradu pohľadávky. Nezaplatením faktúry v lehote splatnosti riadne a včas sa odporkyňa dostala vo vzťahu k navrhovateľovi, v zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 a nasledujúcich ustanovení Občianskeho zákonníka do omeškania a preto si navrhovateľ uplatnil úrok z omeškania z dlžnej sumy vo výške podľa platných právnych predpisov t. j. 8,5 % ročne z dlžnej sumy.

Zo Zmluvy o pripojení zo dňa 13. 11. 2007, okrem iného vyplýva, že fakturačná adresa bola určená v mieste C., Š. XXX. Napriek tomu, ako to vyplýva z jednotlivých faktúr, všetky faktúry, ako aj celková korešpondencia, bola odporkyni zasielaná na adresu: C., A. XXXX/XX.

V pôvodnom konaní odporkyňa vo svojej výpovedi uviedla, že k úhradám jednotlivých faktúr nedošlo len z toho dôvodu, že navrhovateľ porušil svoju povinnosť, keď bol povinný zasielať faktúry na fakturačnú adresu, ktorá bola uvedená v predmetnej Zmluve o pripojení, aby mohlo dôjsť k úhrade jednotlivých faktúr. Faktúry mala uhradiť odporkyňou poverená osoba, t. j. jej matka, ktorá preberala jej zásielky na základe splnomocnenia a to vrátane všetkých faktúr, ktoré jej boli doručené a zámerne bola určená v Zmluve odporkyňou adresa na doručovanie faktúr na miesto - bydlisko poverenej osoby na preberanie, t. j. C., G. Š. XXX, keďže v mieste svojho trvalého bydliska sa odporkyňa dlhšiu dobu nezdržovala, pretože pracovala a pracuje v zahraničí. Navrhovateľ napriek požiadavke odporkyne nerešpektoval fakturačnú adresu, v Zmluve uvedenú a v dôsledku toho nedošlo k úhradám faktúr riadne a včas, keďže faktúry neboli doručené osobe, ktorá bola poverená preberaním zásielok odporkyne, v čase jej neprítomnosti a nebola jej doručená ani predžalobná upomienka a odporkyňa takto nemala vedomosť o žalovanej sume a preto je toho názoru, že z jej strany nedošlo k porušeniu podmienok zmluvy, naopak, podmienky zmluvy porušil navrhovateľ a z uvedeného dôvodu navrhovateľovi nevznikol nárok na uplatnenie si zmluvnej pokuty.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa nie je dôvodný a opodstatnený, čo do zaplatenia zmluvnej pokuty a preto návrh v tejto časti zamietol a zároveň aj s poukazom na neprijateľnú podmienku zmluvy v súvislosti s vymáhanou zmluvnou pokutou a to s poukazom na ustanovenia §§ 544 ods. 1,2,3, 545a/, 53a/, 53 ods. 5/ a nasl. Zákona č. 40/1964 Zb., Občianskeho zákonníka (ďalej OZ).

Podľa § 544 ods. 1/, 2/, 3/ OZ

Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

Podľa § 545a OZ neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

Rozsudkom Okresného súdu Bardejov č. k. 4C/174/2011-21 zo dňa 30.11.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 23.5.2012 č. k. 3Co/26/2012 bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Obdobne aj vo veci Okresného súdu Bardejov zo 6.12.2011 č. k. 4C/162/2011-28 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 15.3.2012 č. k. 16Co/32/2012-46.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Ustanovenie § 53a OZ je dôsledkom transpozície smernice Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (ďalej len „smernica“), ktorá v čl. 7 ods. 1 ukladá členským štátom zabrániť súvislému používaniu neprijateľných zmluvných podmienok: „Členské štáty zabezpečia, aby v záujme spotrebiteľov a subjektov hospodárskej súťaže existovali primerané a účinné prostriedky, ktoré by zabránili súvislému uplatňovaniu nekalých podmienok v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľmi zo strany predajcov alebo dodávateľov.“

S ohľadom na relevantnú judikatúru Súdneho dvora Európskej únie by nemali byť žiadne pochybnosti o povinnosti súdu zbaviť spotrebiteľa neprijateľnej zmluvnej podmienky a jej poškodzujúcich účinkov: "Členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok." (čl. 6 ods. 1 smernice). Ustanovenie čl. 6 ods. 1 sa má považovať za kogentné ustanovenie a ochrana pred neprijateľnými podmienkami sa má poskytnúť v režime pravidiel verejného poriadku (uznesenie Súdneho dvora C-76/10 POHOTOVOSTĚ/Korčkovská, bod 50), teda pravidiel, na ktorých rešpektovaní musí štát bezvýhradne trvať a ktorých rešpektovanie je povinný vždy a za každých okolností vyžadovať.

Ustanovenie § 53a ods. 1 OZ zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je neplatná (§ 53 ods. 5 OZ; absolútna neplatnosť). Jej ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav naviac zákonom explicitne zakázaný a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom. Ak by súd priznal plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu zo strany súdu a popieranie vysokého záujmu EÚ a práva EÚ na ochrane práv spotrebiteľa. Zákaz používania vychádzajúci z právoplatného rozsudku súdu sa týka celého textu predmetnej zmluvnej pokuty a zmluvnej podmienky ako celku, a preto nemôže ísť len o čiastočnú neplatnosť zmluvnej pokuty. Súdom ako orgán členského štátu EÚ je pri poskytovaní ochrany pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami povinný ex offio skúmať, či voči spotrebiteľovi nie je uplatňované plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, a to aj z takej, ktorú súd už skôr judikoval (§ 53a OZ). Plnenie z takejto podmienky naviac vždy zakladá bezdôvodné obohatenie (§ 451 ods. 1 OZ ; „z neplatného právneho úkonu“). Naviac zmluvnú pokutu uplatňovanú z absolútne neplatného zmluvného dojednania

nemožno zmoderovať, pretože tomu bráni jej neplatnosť. Zníženie zmluvnej pokuty podľa všeobecného ustanovenia § 545a OZ sa môže týkať iba platne uzavretej zmluvnej pokuty.

Zákaz ďalšieho používania neprijateľnej podmienky v demokratickej spoločnosti by mal byť samozrejým a rešpektovaný subjektmi práva ipso facto. Ak existuje zákonná povinnosť zdržať sa protiprávneho konania (v podobe používania neprijateľnej zmluvnej podmienky) je oprávnené očakávať, že dodávateľ bude právnou povinnosťou rešpektovať a od spotrebiteľov nebude požadovať plnenie v rozpore s dobrými mravmi, majúce svoj základ v neprijateľnej zmluvnej podmienke. Takéto - prirodzene anticipované konanie - je nielen prejavom rešpektu k právu, k hodnotám právneho poriadku a zásadám súkromného práva, ale osobitne prejavom konania v súlade s dobrými mravmi (§ 4 ods. 8 zákona č. 250/2007 Z. z.) a v súlade s povinnosťou odbornej starostlivosti (§ 2 písm. u) zákona č. 250/2007 Z. z.).

Ochrana spotrebiteľa pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách vychádza z predpokladu, že spotrebiteľ je z hľadiska informovanosti a z hľadiska vyjednávacej pozície v slabšom postavení a má spravidla na výber buď zmluvu vopred naformulovanú dodávateľom akceptovať so všetkými formulárovými klauzulami alebo ju odmietnuť. Možnosť zmeny štandardných podmienok zo strany spotrebiteľa je len iluzórna a je zřejmé, že ide o rovnosť len formálnu. Aby sa dosiahla faktická rovnosť, je to možné dosiahnuť len vonkajším zásahom (porov. rozsudky Mostaza Claro, C 168/05, bod 25, Océano Grupo Editorial SA C 240/98-C 244/98).

Súd na základe vykonaného dokazovania aj z vyššie uvedených dôvodov zamietol žalobu na zaplatenie zmluvnej pokuty, keďže sa jednalo o neprijateľnú zmluvnú podmienku uplatňovanú v rozpore s ustanovením § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka.

Pokiaľ by navrhovateľovi bola spôsobená škoda, ktorá zodpovedá hodnote dotácie do poskytnutého telefónneho zariadenia, má navrhovateľ nárok na náhradu škody vo výške poskytnutej dotácie.

Súd je toho názoru, že navrhovateľ v konaní nepreukázal, že by mu odporkyňa spôsobila škodu ako to predpokladá ustanovenie § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Predpokladom vzniku každej občianskoprávnej zodpovednosti je protiprávny úkon, spôsobenie škody a príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou. Navrhovateľ v konaní nepreukázal, že by mu vznikla škoda protiprávnym konaním odporkyne. Z vyššie uvedených dôvodov s poukazom na vyššie uvedené ustanovenia, ale hlavne s poukazom na tú skutočnosť, že v danom prípade práve navrhovateľ porušil podmienku zmluvy, keď nedoručoval sporné faktúry na adresu odporkyne v zmluve uvedenú, t. j. fakturačnú adresu, čo bolo dôvodom neuhradenia faktúr riadne a včas, t. j. v lehote splatnosti.

Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, keď súd nepriznal účastníkom náhradu trov konania, pretože navrhovateľ mal v konaní úspech len čiastočný, t. j. v konaní sp. zn. 8 C 38/2012 a odporkyňa si náhradu trov konania neuplatnila, súd rozhodol, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa doručenia na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3/ O. s. p.), uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť iba odvolacími dôvodmi uvedenými v § 205 ods. 2/ O. s. p. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody

odvolanie môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. Ak v horeuvedenej lehote účastníci konania nepodajú odvolanie proti rozhodnutiu, rozhodnutie nadobudne právoplatnosť a po uplynutí lehoty uvedenej vo výroku rozhodnutia sa stane vykonateľným.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.