

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 9Co/265/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1110244436
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Huszár
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2012:1110244436.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa : B.. C. Š., R. R., Š. Č.. XX, zastúpeného Advokátskou kanceláriou Vivid Legal, s.r.o., Bratislava, Plynárenská č. 7/A, proti odporcom : 1./ B.. G. R., R. G., C. D. Č.. X, 2./ B.. G. R., R. G., C. D. Č.. X, zastúpená odporcom 1./ B.. G. R., o vypratanie bytu, na odvolanie odporcov 1./, 2./ proti rozsudku Okresného súdu Bratislava I č. k. 4C 241/2010-247 zo dňa 23. januára 2012, v pomere hlasov 3 : 0, takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolanie odporcov 1./,2./ o d m i e t a.

Odporcovia 1./, 2./ sú povinní zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania a to trov právneho zastúpenia vo výške 79,58 € Advokátskej kancelárii Vivid Legal, s.r.o., Bratislava, Plynárenská č. 7/A, v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zaviazal odporcov 1./ a 2./ k povinnosti vypratať byt nachádzajúci sa v bytovom dome so súpisným číslom XXXX, ktorý je postavený na pozemku, parcela registra C, s parcelným číslom 9066 o výmere 337 m², zastavané plochy a nádvorie a pozemku, parcela registra C, s parcelným číslom 9067, o výmere 433 m², zastavané plochy a nádvorie, ktoré (pozemky) sa nachádzajú v katastrálnom území E. G. H. O. R. - G. Č. E. G., H. O. R. B. a sú zapísané na liste vlastníctva Č.. XXXX H. E. H. L. pre T. G. E. R., a ktorý (bytový dom) sa nachádza v katastrálnom území E. G., H. O. R. - G. Č. E. G., H. O. R. B. a je zapísaný na liste vlastníctva Č.. XXXX H. E. L. pre T. G. E. R., a to konkrétne byt Č.. XX, na X. D. vo vchode I.Ö. Č.. XX, s ktorými je nerozlučne spojený spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach, spoločných zariadeniach a príslušenstve bytového domu v rozsahu 1832/170663 a spoluvlastnícky podiel na pozemkoch v rozsahu 1832/167817, a to v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. Zároveň prvostupňový súd zaviazal odporcov 1./ a 2./ k povinnosti zaplatiť navrhovateľovi k rukám právneho zástupcu navrhovateľa trovy konania vo výške 794,33 € do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Proti tomuto rozsudku podali dňa 23.3.2012 odvolanie odporcovia 1./, 2./, v ktorom žiadali, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zmenil a zaviazal navrhovateľa k povinnosti zabezpečenia im bytovej náhrady a zároveň k úhrade trov celého konania.

K odvolaniu odporcov sa písomne vyjadril navrhovateľ, ktorý žiadal odvolanie odmietnuť ako oneskorené a v prípade ak odvolací súd dospeje k názoru, že odvolanie je podané včas, žiadal napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdiť a zaviazať odporcov 1./, 2./ k náhrade trov odvolacieho konania.

Odvolací súd prejednal vec, bez nariadenia pojednávania v zmysle § 212 ods. 1 a § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie odporcov 1./, 2./ je potrebné odmietnuť.

Podľa § 204 ods. 1 O.s.p. odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

Doklad o doručení zásielky - doručienka vrátená súdu osvedčuje nielen vykonanie doručenia, ale aj čas doručenia.

Zo spisu bez akýchkoľvek pochybností vyplýva, že odvolaním napadnutý rozsudok bol odporcovi 1./, ktorý je zároveň aj splnomocnený zástupca odporkyne 2./ v konaní doručený dňa 3.3.2012 (doručienka pripojená na č. l. 253 spisu), osobne ho prevzal, čo potvrdil svojím podpisom na doklade o doručení zásielky. Pätnásťdňová odvolacia lehota začala odvolateľom (odporcom 1./, 2./) plynúť dňa 4.3..2012 a jej posledný pätnásty deň pripadol na 19.3.2012 (pondelok). Ak podal odporca 1./, ktorý je zároveň aj splnomocnený zástupca odporkyne 2./, odvolanie na poštovú prepravu dňa 23.3.2012 (piatok), t. j. išlo o odvolanie podané oneskorene, po uplynutí pätnásťdňovej odvolacej lehoty a preto odvolací súd s poukazom na ust. § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. odvolanie odporcov 1./, 2./ odmietol.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. (s použitím § 224 ods. 1 O.s.p.), keď zákon neobsahuje úpravu rozhodovania o trovách odvolacieho konania v prípade, že je odvolanie odmietnuté. V týchto prípadoch je preto potrebné o náhrade trov konania rozhodnúť podľa zhora citovaného ustanovenia, ktoré upravuje problematiku svojou povahou najbližšiu odmietnutiu odvolania, pretože i v tomto prípade konanie končí bez toho, aby odvolací súd rozhodoval o veci samej, a to v dôsledku procesného zavinenia účastníka, ktorý podal odvolanie oneskorene. Tento je potom povinný uhradiť protistrane trovy odvolacieho konania.

Trovy odvolacieho konania predstavujú teda odmenu advokáta za 1 úkon právnej služby a to písomné vyjadrenie k odvolaniu zo dňa 15.5.2012, keď odmena advokáta za 1 úkon právnej služby predstavuje s poukazom na § 11 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb za rok 2012 sumu 58,69 € a aj s poukazom na ustanovenie § 15 písm. a) citovanej vyhlášky predstavuje sumu 66,32 € (58,69 € + 1 x 7,63 € režijný paušál), pričom táto odmena advokáta bola zvýšená o daň z pridanej hodnoty v zmysle § 18 ods. 3 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o sumu 13,26 € (66,32 € x 20 %). Celková odmena potom predstavuje sumu 79,58 €, ktorú zaviazal odporcov 1./, 2./ s poukazom na ustanovenie § 149 ods. 1 O.s.p. zaplatiť právnomu zástupcovi navrhovateľa do troch dní.

Poučenie:

Toto uznesenie nie je možné napadnúť odvolaním.