

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 4C/60/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8412204581
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Borovská
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2012:8412204581.2

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd v Kežmarku - samosudkyňa JUDr. Erika Borovská v právnej veci žalobcu Východoslovenská energetika, a.s., Mlynská 31, Košice, IČO: 36 211 222, zast. JUDr. Marekom Hroudom, advokátom so sídlom Krmanová 16, Košice, IČO: 35 571 195, proti žalovanému F., o 227,79 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 227,79 eur spolu s 9% úrokmi z omeškania ročne od 4.2.2011 do zaplatenia do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 16,50 eur a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 55,10 eur na účet právneho zástupcu žalobcu JUDr. Mareka Hroudu, advokáta Krmanová 16, Košice, všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia súdu

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou podanou súdu dňa 6.6.2012 domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť mu 227,79 eur spolu s 9% úrokmi z omeškania ročne od 4.2.2011 do zaplatenia a náhrady trov tohto konania. Žiadal, aby súd vo veci vydal platobný rozkaz.

Žalobu odôvodnil tvrdeniami, že so žalovaným uzavrel zmluvu o dodávke elektriny pre domácnosť č. XXXXXXXX, na základe ktorej žalovaný ako odberateľ odoberal elektrinu z distribučnej sústavy na odbernom mieste E., elektromer č. XXXXXXXX.. Žalovaný za odobratú elektrinu sa zaviazal uhrádzať odplatu vo forme mesačných preddavkových platieb a na základe ročného periodického vyúčtovania spotreby elektriny. Za obdobie od 6.10.2010 do 16.1.2011 žalovanému vyúčtoval spotrebu elektriny na predmetnom odbernom mieste faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 20.1.2011 na sumu 227,79 eur s lehotou splatnosti do 3.2.2011. Žalovaný faktúru v lehote splatnosti nezaplatil. Pohľadávka nebola uspokojená aj napriek tomu, že žalovaného k zaplateniu vyzval predžalobnou upomienkou, a nebola ani vymožená prostredníctvom mimosúdneho inkasa. Spolu so zaplatením peňažného dlhu požaduje aj zaplatenie úroku z omeškania v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Spolu so žalobou predložil súdu faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 20.1.2011.

Podľa § 114 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu.

Podľa § 114 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku uznesenie podľa odseku 3 sa doručí odporcovi do vlastných rúk.

Podľa § 114 ods. 5 Občianskeho súdneho poriadku, ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Podľa § 153b ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Podľa § 157 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Podľa § 80 písm. b/ Občianskeho súdneho poriadku návrhom na začatie konania možno uplatniť aby sa rozhodlo o splnení povinností, ktorá vyplýva zo zákona, z právneho vzťahu alebo z porušenia práva.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv ako aj spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo iných skutočností uvedených v zákone.

V prejednávanej veci súd v súlade s citovaným ustanovením § 114 ods. 3 O.s.p. uznesením zo dňa 14.6.2012 sp. zn. 4C 60/2012 - 9 uložil žalovanému, aby v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia sa vyjadril k skutočnostiam uvedeným v žalobe. Žalovaného zároveň v uznesení v súlade s citovaným ust. § 114 ods. 5 O.s.p. poučil, že ak bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú týmto uznesením môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie.

Uznesenie bolo žalovanému doručené do vlastných rúk dňa 18.6.2012. Žalovaný sa v stanovenej lehote k žalobe nevyjadril. Preto súd vychádzajúc zo skutkového stavu tvrdeného žalobcom, ktorý považoval za nesporný, a citovaných hmotnoprávných ustanovení ObčZ rozhodol vo veci rozsudkom pre zmeškanie.

Podľa § 151 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla rozhodnutím, ktorým sa konanie končí, účastník ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do 3 pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V prejednávanej veci súd pri rozhodovaní o trovách konania vychádzal zo zásady úspechu v konaní (§ 142 ods. 1 O.s.p.), podľa ktorého žalobcovi, ktorý mal v konaní plný úspech prislúcha plná náhrada trov tohto konania. Preto súd žalobcovi priznal náhradu trov, ktoré účelne vynaložil na uplatnenie práva, a to náhradu súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 eur a náhradu trov právneho zastúpenia pozostávajúceho z dvoch úkonov právnej pomoci (príprava prevzatie veci, podanie žaloby pri hodnote jedného úkonu 19,92 eur a 2 x režijný paušál po 7,63 eur).

Poučenie:

O Voči výroku I. odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 202 ods. 1 O.s.p.) odvolanie v týchto prípadoch je možné podať v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok na Krajský súd v Prešove.

O Proti výroku II. je možné podať odvolanie do 15 dní jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok na Krajský súd v Prešove.

O

O V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

O Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že :

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

O Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

O Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).