

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 7PP/12/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123011026
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Vojsovič
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:3123011026.1

Uznesenie

- 4 - 7Pp/12/2023

Okresný súd Trenčín v trestnej veci odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom C., D. XXXX/X, t. č. v ÚVTOS a ÚVV Ilava, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS a ÚVV Ilava dňa 11.10.2023, samosudcom Mgr. Petrom Vojsovičom, takto

rozhodol:

- 5 - 7Pp/12/2023

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku s použitím § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona sa návrh odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody z a m i e t a.

odôvodnenie:

- 5 - 7Pp/12/2023

Súdu bol doručený návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Zo skráteného výpisu klienta (č. l. 34) a z priložených rozhodnutí súd zistil, že odsúdený bol vo výkone súhrnného trestu odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 35T/153/2015 zo dňa 30.11.2015 (č. l. 8) v spojení s uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. 35T/153/2015 zo dňa 01.08.2018 o neosvedčení v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia (č. l. 9 rub), a to pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona, na ktorého výkon nastúpil dňa 15.01.2019 a ktorý vykonal dňa 15.01.2020.

Vyššie uvedeným rozsudkom okresného súdu bol z dôvodu uloženia súhrnného trestu zrušený výrok o treste vo veci Okresného súdu Žilina sp. zn. 3T/45/2014 (prečin sprenevery spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 213 ods. 1 Tr. zákona).

Následne nastúpil na výkon trestu odňatia slobody vo výmere 8 (osem) rokov,

so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 22T/103/2016 zo dňa 12.06.2018 (č. I. 18 rub) v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 3To/95/2018 zo dňa 14.03.2019 (č. I. 12 rub), a to pre prečin usmrtenia podľa § 149 ods. 4 Tr. zákona, ktorý má predpokladane vykonať dňa 15.01.2028.

Lehota na podanie návrhu o podmienočné prepustenie odsúdenému plynie podľa skráteného výpisu klienta od dňa 15.07.2023.

V zaslanom hodnotení na odsúdeného (č. I. 6) ústav na výkon trestu uviedol, že: „Menovaný bol zo slobody predvedený do výkonu trestu odňatia slobody dňa 15.01.2019 do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Žilina (ďalej len „ústav Žilina“). Dňa 29.01.2019 bol premiestnený na ďalší výkon trestu odňatia slobody do tunajšieho ústavu. Po absolvovaní nástupného oddielu bol dňa 05.02.2019 umiestnený do oddielu s diferenciacnou skupinou „B“, kde sa nachádza aj v súčasnosti. Správanie a vystupovanie v ústave Žilina bolo na požadovanej úrovni, povinnosti si plnil. Správanie a vystupovanie odsúdeného v tunajšom ústave nebolo vždy na požadovanej úrovni. Nedostatky boli zaznamenané, kedy nedostatočne rešpektoval ústavný poriadok a zákon o výkone trestu odňatia slobody. Nechal sa tetovať, nebol oholený, nedodržiaval režim dňa, nedodržiaval hygienické zásady a poriadok v osobných veciach, prechovával zakázané veci. Aktuálne neevidujeme žiadne porušenia ústavného poriadku a zákona o výkone trestu odňatia slobody. Príkazy a nariadenia príslušníkov zboru sa snaží rešpektovať a plniť. Dodržiava osobnú a kolektívnu hygienu. V kolektíve odsúdených neboli zaznamenané konfliktné situácie.

V minulosti sa zúčastnil skupinových foriem zaobchádzania. Dňa 23.6.2022 úspešne ukončil trojročné štúdium na elokovanom pracovisku Strednej odbornej školy v učebnom odbore „Stolár“. Do protidrogovej osvetly sa zapája. Postoj k trestnej činnosti je čiastočne kritický. Vinu priznáva, avšak bagatelizuje. Zodpovednosť za svoje konanie dostatočne neprijal, trest sa mu zdá vysoký. Disciplinárna odmena mu bola udelená trikrát, disciplinárne tresty nie sú evidované. Vo voľnom čase sa nepravidelne zúčastňuje vychádzok, číta s využívaním fondu ústavnej knižnice. Ponúkaných skupinových aktivít kultúrno-osvetovej činnosti sa prevažne zúčastňuje. V rámci úloh programu zaobchádzania úlohu, pripravovať vedomostný kvíz alebo besedu, neplnil pravidelne. Začal ju plniť od roku 2021. O zaradenie do ponúkaných krúžkov neprejavuje záujem. V minulosti bol členom relaxačnej a diskusnej skupiny. Počas výkonu trestu odňatia slobody bol zaradený na viacerých pracoviskách v ústave. Povinnosti si plnil zodpovedne v požadovanej kvalite s potrebnou disciplínou a pracovnou morálkou. Akceptuje prácu ako jediný prípustný spôsob na zabezpečenie živobytia. Do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného sa zapájal formou udržiavania čistoty a poriadku na cele. Menovaný je slobodný, otec jedného dieťaťa dcéry E., vyživovaciu povinnosť si plní z rozúčtovania pracovnej odmeny. Extramurálne väzby udržiava s primárnou rodinou matkou F., otcom G., sestrou H., dcérou E. a družkou I. J. prostredníctvom návštev, video-návštev a prostredníctvom telefonického kontaktu. Korešpondenčný kontakt udržiava nepravidelne. V komunikácii s blízkymi osobami dodržiaval zásady slušnosti a korektnosti. Z komplexného hľadiska možno konštatovať, že program zaobchádzania plní čiastočne. V oblasti edukácie sa vyskytli nedostatky v plnení si svojich povinností. K spáchanej trestnej činnosti zastáva čiastočne kritický postoj. Vo voľnom čase má drobné rezervy, v nepravidelnej účasti na vychádzkach a v nezájme o ponúkané krúžky.

V pracovnej oblasti je zodpovedný. Udržiavanie rodinných a sociálnych vzťahov možno považovať za dostatočné, sociálne zázemie sa javí stabilné. Je potrebné uviesť, že odsúdený zatiaľ neabsolvoval výstupný oddiel, a teda nemá absolvovaný Základný resocializačný a výchovný vzdelávací program, ktorého cieľom je pripraviť odsúdeného na podmienky po prepustení z výkonu trestu. Menovaný má nariadený ďalší trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlo akéhokoľvek druhu na doživotie. Resocializačná prognóza je hodnotená ako menej priaznivá na základe stredného rizika recidívy trestnej činnosti. Trestná minulosť odsúdeného, vid'. skrátený výpis klienta. Vzhľadom na uvedené skutočnosti možno konštatovať, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienočné prepustenie a neodporúčam jeho podmienočné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.“

Z odpisu registra trestov (č. I. 44) a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ 5-krát súdne trestaný, pričom vo výkone trestu odňatia slobody je druhýkrát.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že nesúhlasí s niektorými časťami hodnotenia, konkrétne on osobne prejavil záujem o výstupný oddiel. Pokiaľ ide o aktivity poukázal, že je pracovne zaradený, pričom pracoval od rána približne do 14:30 hod. následne si po pracovnom čase dorábal strednú školu. Týždeň

mával prax a týždeň teóriu. Škola bývala približne do 17:00 hod. Týmto chce vyvrátiť tvrdenie, že prvé 3 roky nemal nijaké aktivity. Výstupný oddiel neabsolvoval z kapacitných dôvodov. Hodnotenie ústavu nemá, toto mu bolo dané na prečítanie a následne na podpis, keďže s ním nesúhlasil, tak ho nepodpísal. Pokiaľ ide o skutok tento veľmi ľutuje. V prípade prepustenia sa chce starať o dcéru a chorých rodičov. Chce tiež, aby súd prihliadol, že v prípade prečinu usmrtenia ide o neúmyselný trestný čin. Pokiaľ ide o inkriminovaný skutok, tak k tomu sa priznávam, ja som sedel na sedadle šoféra, mal som rozviesť kolegov, avšak mal som mikrosprávok. Pokiaľ ide o jeho výpoveď z prípravného konania potvrdil, že vypovedal prvotne tak, že mu mal volant strhnúť kolega, takto si to prvotne myslel, mal mikrosprávok, nič si nepamätá, doteraz nevie ako to bolo. Liečil sa aj na psychiatrii, ani oni nevedeli vydolovať z neho ako to bolo. Pred výkonom trestu drogy neužíval a neužil ich ani deň, keď sa stala nehoda. V prípade prepustenia by išiel bývať k rodičom, tí s tým súhlasia. Chcel by sa o nich starať. Prácu zatiaľ nemá vybavenú, avšak myslí si, že nebude mať problém sa zamestnať, nakoľko riadne pracoval aj pred výkonom trestu. Taktiež pracoval po celý čas výkonu trestu. Nevie vysvetliť, že v zmysle rozsudku mu bol zistený amfetamín v krvi, poukázal, že aj spolujazdec mal vypiť dve pívá, pričom mu vyšla nula. V čase skutku nemal vodičské oprávnenie. Zo škody K. G. neuhradil zatiaľ nič.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhol zamietnuť návrh odsúdeného s ohľadom na jeho nekritický postoj, ktorý vyplynul z jeho výsluchu, ale aj z hodnotenia.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona súd môže odsúdeného podmienene prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmienene prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 ods. 3 Tr. zákona ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmienene prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa ods. 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmienene prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola síce splnená formálna podmienka na podmienene prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmienene prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), ale nebola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh nie je s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný.

Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmienene prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmienene prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmienene prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody ako aj na povahu spáchaného trestného činu (§ 66 ods. 2 Tr. zákona).

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený už vykonal potrebnú pomernú časť z výmery postupne uložených trestov odňatia slobody (potrebnú časť z výmery uložených trestov vykonal dňa 15.07.2023).

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje polepšenie tak táto podmienka v danom prípade nebola splnená. V prípade druhej podmienky súd skúma či je odsúdený schopný viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, a to plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody. Súd zároveň dodáva, že jedným z výrazov polepšenia sa odsúdeného je aj zmena na nazeranie na trestnú činnosť.

Polepšením je potrebné rozumieť vývojový proces vnútornej premeny páchatelovej osobnosti, ktorý sa navonok v podstate prejavuje iba v jeho správaní. Súd je toho názoru, že u odsúdeného nedošlo k takej zmene, pre ktorú by si dostatočne uvedomoval škodlivosť konania, pre ktoré sa dostal do výkonu trestu odňatia slobody. Odsúdený je v súčasnosti vo výkone trestu odňatia slobody mimo iné aj pre trestný čin usmrtienia podľa § 149 ods. 4 Tr. zákona (vec OS Žilina sp. zn. 22T/103/2016). Práve v prípade tejto trestnej činnosti nie je súd presvedčený o polepšení sa odsúdeného.

Konkrétne zo skutkovej vety rozsudku Okresného súdu Žilina sp. zn. 22T/103/2016 zo dňa 12.06.2018 (č. I. 18 rub) vyplynulo, že odsúdený po požití psychotropnej látky – metamfetamínu v koncentrácii 160 ng/ml v krvi ako vodič motorového vozidla spôsobil dopravnú nehodu, pre ktorú jedna osoba zomrela (K. G. vodič oproti idúceho vozidla) a druhá utrpela zranenia, prevažne zlomeniny (spolujazdec L. M.). Zo znaleckého posudku (č. I. 139 spisu OS Žilina sp. zn. 22T/103/2016) vyplynulo, že v krvi odsúdeného bol zistený v čase po spáchaní skutku metamfetamín, ktorý sa do organizmu dostal cieľným požitím, pričom znalec konštatoval, že ovplyvnenie odsúdeného predmetnou látkou bolo relatívne výrazné.

Nie je účelom konania o podmiennečnom prepustení získať dodatočné priznanie páchatel'a trestnej činnosti. Na druhej strane však súd pri hodnotení odsúdeného prihliada najmä na tie okolnosti, ktoré viedli k spáchaniu trestného činu. V tomto prípade zohralo nepochybne výraznú rolu užitie drog. Súdu z výsluchu odsúdeného nevyplývali také skutočnosti, že by s ohľadom na užitie drog, si odsúdený plne uvedomoval závažnosť spáchanej trestnej činnosti (užitie drog popieral). Tým nie je možné u neho konštatovať ani vytvorenie kritického náhľadu na spáchanú trestnú činnosť, a teda nemožno konštatovať, že sa vo výkone trestu odňatia slobody polepšil.

Negatívne súd vyhodnotil aj tú skutočnosť, že odsúdený doposiaľ podľa vlastného vyjadrenia na verejnom zasadnutí neuhradil poškodenému trestným činom pozostalému K. G. nič z uloženej povinnosti na náhradu škody (celkom mal nahradiť sumu 1.478,45 eur). Napriek tomu, že odsúdený je vo výkone trestu pracovne zaradený, mohol škodu aspoň v malých sumách splácať. Za takýchto okolností sa nejaví ľútosť odsúdeného nad spáchaným skutkom ako úprimná, čo spochybňuje aj to, že si v celom rozsahu uvedomuje škodlivosť svojho konania.

Na základe uvedeného podľa názoru súdu nedošlo u odsúdeného k polepšeniu tak ako to má na mysli § 66 ods. 1 Tr. zákona.

Na uvedenom nemá nič ani inak pozitívne hodnotenie ústavu, keď je potrebné kladne hodnotiť najmä absolvovanie trojročného štúdia v odbore stolár. Zákon však nespája podmiennečné prepustenie „iba“ s dodržiavaním ústavného poriadku, pracovným zaradením či absolvovaním ďalšieho štúdia. Prioritne zákon cieľi na zmenu osobnostných vlastností, pre ktoré sa páchatel' dostal do výkonu trestu (účelom trestu je aj prevýchova páchatel'a § 34 Tr. zákona). Na to je nutné aby odsúdený pochopil škodlivosť svojho konania. Toto však nie je prejednávaný prípad.

Nakoľko nebola splnená jedna z podmienok v zmysle § 66 ods. 1 Tr. zákona, ktoré musia byť splnené súčasne, súd návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietol.

Poučenie:

- 2 - 7Pp/12/2023

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.