

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: CA-12Csp/13/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123237274
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Holeščáková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2023:6123237274.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd ŽILINA sudkyňou Mgr. Annou Holeščákovou v spore žalobcu: Orange Slovensko, a. s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, právne zast. Bobák, Bollová a spol s.r.o., IČO: 358 556 73, Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, proti žalovanému: A. B., nar. X.X.XXXX, XXX XX A., o zaplatenie 603,46 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 55,- Eur, zmluvnú pokutu 14,06 Eur a sumu 534,40 Eur, spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 603,46 Eur od 6.3.2022 do zaplatenia a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou upomínaciu súdu v Banskej Bystrici 9.2.2023 sa žalobca domáhal voči označenému žalovanému zaplatenia istiny v sume 55,- Eur, zmluvnej pokuty 14,06 Eur a sumy 534,40 Eur ako sumy nesplatených mesačných splátok za odpredané mobilné telefóny a náhrady trov konania.

2. Podanie žaloby po skutkovej stránke právny zástupca žalobcu zdôvodnil tak, že žalobca uzavrel so žalovaným Zmluvu/zmluvy č. A16416814; V zmysle predmetnej zmluvy/zmlúv žalobca vypožičal žalovanému SIM kartu/karty s telefónnym číslom/číslami uvedenými v zmluve. Žalobca pri uzavretí Dodatku/dodatkov k Zmluve/zmluvám č. A16416814 odpredal žalovanému telekomunikačné zariadenie/ zariadenia za kúpnu cenu uvedenú v dodatku/dodatkoch k zmluve/zmluvám s dohodnutou zmluvnou pokutou. Žalobca v dodatku k zmluve zohľadnil pri určení výšky zmluvnej pokuty výšku zľavy poskytnutej žalovanému pri predaji mobilného telefónu/ telekomunikačného zariadenia. Dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia, ako výška zľavy, ktorá bola pri predaji mobilného telefónu/ telekomunikačného zariadenia žalovanému poskytnutá. Žalobca taktiež zohľadnil aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a zohľadnil čas, kedy si žalovaný prestal plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôbil aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty. Žalobca má za to, že vyššie uvedenými zmenami v dodatku k zmluve odstránil všetky vady, pre ktoré súdy v minulosti vyhodnotili dohodnutú zmluvnú pokutu, ako neprijateľnú zmluvnú podmienku. Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby spolu vo výške 55.00 EUR porušil zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatku k Zmluve/zmluvám, je povinný zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu/zmluvné pokuty spolu vo výške 14.06 EUR. Zmluvnú pokutu v sume 14.06 EUR si žalobca uplatňuje na základe Dodatku k zmluve č. A16416814. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 2.5 dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 22.50 EUR a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (28.12.2020) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (14.10.2021). Žalovaný viazanosť nedodrжал po dobu 15 mesiacov. Žalobca uzavrel so žalovaným splátkovú zmluvu/splátkové

zmluvy č. 3506184604;3506395075, v ktorej sa zaviazal uhradiť v mesačných splátkach zvyšnú časť kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenia/zariadenia. Žalovaný taktiež neuhradil mesačné splátky za zvyšnú časť kúpnej ceny za zariadenie, čím porušil zmluvné povinnosti a žalobca mu zosplatnil aj zvyšné neuhradené splátky spolu v sume 534.40 EUR. Neuhradené splátky v sume 277.60 EUR si žalobca uplatňuje na základe Dohody o splátkach č. 3506184604 z 28.12.2020. V dohode o splátkach článok 1 bod 1.1 sa žalovaný zaviazal sumu 416.40 EUR uhradiť v 24 mesačných splátkach v sume 17.35 EUR. Žalovaný neuhradil 16 splátok. Neuhradené splátky v sume 256.80 EUR si žalobca uplatňuje na základe Dohody o splátkach č. 3506395075 z 27.08.2021. V dohode o splátkach článok 1 bod 1.1 sa žalovaný zaviazal sumu 256.80 EUR uhradiť v 24 mesačných splátkach v sume 10.70 EUR. Žalovaný neuhradil 24 splátok. Žalobca zaslal žalovanému pokus o pokonávku, v ktorej ho vyzval na úhradu pohľadávky. Pohľadávka žalobcu voči žalovanému z titulu neuhradených služieb, zmluvnej pokuty/zmluvných pokút, nezaplatených splátok za telekomunikačné zariadenie/zariadenia predstavuje celkom sumu 603.46 EUR. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami Článok 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku.

3. Žalobca k podanej žalobe na preukázanie tvrdení pripojil listinné dôkazy a to žiadosť o prenesenie čísla/ zmluva o prenose čísla, Zmluva o poskytovaní verejných služieb zo dňa 28.12.2020 č. A16416814, kúpna zmluva a dohoda o splátkach č. 3506395076 zo dňa 27.8.2021, pokus o pokonávku z 24.1.2022, faktúru č. 5642134602 zo dňa 29.9.2021 splatná 13.10.2021 na sumu 32,50 €, faktúru č. 5646785741 zo dňa 29.10.2021 splatnú 12.11.2021 na sumu 22,50 €, výzva na zaplatenie dlhu pred podaním žaloby z 9.1.2023, dodatok k zmluve č. 13280832 zo dňa 28.12.2020, dohoda o splátkach č. A16416814 zo dňa 28.12.2020.

4. Za podanú žalobu uhradil žalobca súdny poplatok a súd – upomínací v Banskej Bystrici vydal platobný rozkaz 28Up/264/2023, ktorým podanej žalobe vyhovel v celom rozsahu. V dôsledku nedoručenia platobného rozkazu žalovanému do vlastných rúk došlo k postúpeniu veci na prejednanie a rozhodnutie všeobecne príslušnému súdu podľa miesta bydliska žalovaného spotrebiteľa na podklade návrhu žalobcu. Žalovaný mal evidovaný trvalý pobyt od 25.12.2020 na adrese Svrčinovec. Písomnosti si žalovaný nepreberal a preto súd doručoval žalovanému písomnosti prostredníctvom zamestnávateľa C. D. A., kde so ju neprevzal z dôvodu skončenia pracovného pomeru. Následne súd v rámci súčinnosti s políciou doručoval písomnosti žalovanému, ktoré prevzaté potvrdil žalovaný dňa 22.7.2023. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril a neuviedol žiadne skutočnosti na svoju obranu, nárok žalobcu nečinil sporným. Z tohto dôvodu súd vo veci nariadil pojednávanie a na pojednávanie predvolal obe strany sporu.

5. Na pojednávanie sa nedostavil žalobca, ktorý neúčast' prostredníctvom právneho zástupcu ospravedlnil, nedostavil sa ani žalovaný, ktorý si písomnosti doručované poštou neprevzal, na adrese A. XXX bol neznámy. Súd uplatnil v jeho prípade fikciu doručenia a za splnenia procesných podmienok podľa § 180 a nasl. CSP vo veci vykonal pojednávanie na ktorom meritórne rozhodol, ktoré rozhodnutie odôvodňuje súd nasledovne:

6. Na pojednávaní súd procesným postupom podľa § 204 CSP oboznámil posledné podanie, ktoré bolo doručené súdu a to žiadosť o ospravedlnenie a vyjadrenie žalobcu, v ktorom žalobca konkretizuje a dopĺňa skutkové tvrdenia vo vzťahu k uplatnenému nároku, kedy si uplatňuje nielen cenu za nezaplatené hovory a služby 55,- Eur, ale aj zmluvnú pokutu, ktorú špecifikoval v sadzbe v sume 14,60 Eur a nárok na zaplatenie neuhradených splátok za dva mobilné telefóny, ktoré si prevzal samotný žalovaný podľa jednotlivých protokolov a kde sa zaviazal tieto splatiť a neuhradené splátky preto predstavujú 534,40 Eur. Súd vychádzal pri rozhodovaní len z listinných dôkazov, ktoré mal žalovaný k dispozícii a ktoré mu boli riadne do vlastných rúk doručené.

7. Z listinných dôkazov predložených žalobcom mal súd preukázané, že žalobca a žalovaný ako fyzická osoba – nepodnikateľ uzatvorili dňa 28.12.2020 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A16416814, kde bolo žalovanému pridelené telefónne číslo XXXXXXXXXX a predmetom bol účastnícky program Go20 eur. Strany sporu následne uzatvorili Dodatok k tejto zmluve č. A16416814, na základe ktorých bol žalovanému poskytnutý - odpredané zariadenie Apple iPhone SE200 64GB black za kúpnu cenu 466,50 € s DPH. Podľa bodu 2.5 dodatku k zmluve sa žalovaný zaviazal uhradiť žalobcovi zmluvnú pokutu

vo výške 22,50 €, pričom výška zmluvnej pokuty sa bude postupne znižovať podľa nižšie uvedených pravidiel v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia tohto dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, a to v prípade, ak počas doby viazanosti 24 mesiacov do dňa uzavretia dodatku poruší svoju povinnosť včas a riadne uhradiť cenu za služby alebo povinnosť uhradiť včas a riadne iný svoj peňažný záväzok voči podniku alebo povinnosť uhradiť včas a riadne podniku inú platbu, ktorú je povinný platiť podniku. Zároveň dňa 28.12.2020 uzavreli strany sporu Dohodu o splátkach, ktorá sa považuje za dodatok k dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A16416814 predmetom ktorej bola dohoda strán o splátkach kúpnej ceny vo výške 466,50,- € za zariadenie, ktoré na základe dodatku na služby predal podnik kupujúcemu, typ zariadenia: Apple iPhone SE200 64GB black, s tým, že kupujúci sa v zmysle tejto dohody zaviazal zaplatiť prvú časť kúpnej ceny s DPH vo výške 50,10 € bez zbytočného odkladu po uzavretí tejto dohody a zvyšnú časť kúpnej ceny s DPH vo výške 416,40 € zaplatí v 24 splátkach vo výške splátky 17,35 € vrátane DPH. Žalovaný uzatvoril so žalobcom tiež ďalšiu kúpnu zmluvu a dohodu o splátkach dňa 27.8.2021 predmetom ktorej bola dohoda strán o splátkach kúpnej ceny vo výške 259,- € za zariadenie, ktoré na základe dodatku na služby predal podnik kupujúcemu, typ zariadenia: Samsung Glaxy A 32 5G, s tým, že kupujúci sa v zmysle tejto dohody zaviazal zaplatiť prvú časť kúpnej ceny s DPH vo výške 2,20 € bez zbytočného odkladu po uzavretí tejto dohody a zvyšnú časť kúpnej ceny s DPH vo výške 256,80 € zaplatí v 24 splátkach vo výške splátky 10,70 € vrátane DPH.

8. Žalobca žalovanému za využívané služby vystavil faktúry (čl. 15 a 16) a to faktúru č. 5642134602 na sumu 32,50 € s dátumom splatnosti 26.9.2021 a faktúru č. 5646785741 na sumu 22,50 € s dátumom splatnosti 12.11.2021

9. Listom zo dňa 24.1.2022 – Pokus o pokonávku (čl. 14 spisu) upozornil žalobca žalovaného, že eviduje voči nemu pohľadávku v celkovej výške 655,22 €, z toho pohľadávka zahŕňa nezaplatené splátky zvyšnej časti kúpnej ceny za zariadenie 112,20 € po splatnosti, so zaplatením ktorých bol v omeškaní viac ako 3 mesiace s tým, že ak najneskôr do 15 dní od doručenia tohto upozornenia nezaplatí dlžnú sumu vo výške 24,50 €, uplynutím uvedenej lehoty sa mu ruší výhoda splátok, t. j. žalobca okrem vyššie uvedenej dlžnej sumy týmto požaduje aj jednorazové zaplatenie všetkých zostávajúcich nezaplatených splátok zvyšnej časti kúpnej ceny za zariadenie vo výške 422,20 € a z pohľadávky, ktorá vznikla neuhradením riadne vyúčtovanej ceny za poskytnuté elektronické telekomunikačné služby vo výške 55,- €, a zároveň žalovaného upozornil, že z dôvodu porušenia zmluvných povinností je povinný zaplatiť aj zmluvnú pokutu v celkovej výške 14,06 € a trovy právneho zastúpenia 61,76 €.

10. Podľa § 1 ods. 3 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, elektronické komunikácie zabezpečujú výmenu alebo prenos informácií najmä vo forme obrazu, zvuku alebo textu (ďalej len "signál") po elektronických komunikačných sieťach.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, elektronická komunikačná služba (ďalej len "služba") je služba obvykle poskytovaná za odplatu, ktorá spočíva úplne alebo prevažne v prenose signálov v sieťach, vrátane telekomunikačných služieb a prenosových služieb v sieťach používaných na rozhlasové a televízne vysielanie. Služba nie je poskytovaním obsahu ani zabezpečenie alebo vykonávanie redakčného dohľadu nad obsahom prenášaným pomocou sietí a služieb a nezahŕňa služby informačnej spoločnosti, 2) ktoré nespočívajú úplne alebo prevažne v prenose signálov v sieťach.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 544 ods. 1, ods. 2 a ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

(2) Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

(3) Ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

Podľa § 545 ods. 1, ods. 2 a ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, ak z dojednaní o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné, je dlžník zaviazaný plniť povinnosť, ktorej splnenie bolo zabezpečené zmluvnou pokutou, aj po jej zaplatení.

(2) Veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa vzťahuje zmluvná pokuta, ak z dojednaní účastníkov o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné. Veriteľ je oprávnený domáhať sa náhrady škody presahujúcej zmluvnú pokutu, len keď je to medzi účastníkmi dohodnuté.

(3) Ak z dohody nevyplýva niečo iné, nie je dlžník povinný zmluvnú pokutu zaplatiť, ak porušenie povinnosti nezavinil.

Podľa § 517 ods. 1, ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

11. Žalobca si uplatnil voči žalovanému nárok na zaplatenie sumy 603,46 €, ktorá pozostáva zo sumy 55,- € z titulu neuhradených služieb využívaním elektronických komunikácií, ďalej sumu 534,40 € z titulu nezaplatených splátok a zo sumy 14,06 € z titulu zmluvnej pokuty.

12. Na základe vykonaného dokazovania súd žalobcom uplatnený nárok na zaplatenie dlžnej sumy vyhodnotil ako v celom rozsahu dôvodný. V konaní bolo nesporne preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným vznikol záväzkový vzťah z titulu zmluvy a dodatku k zmluve č. A16416814. Žalobcovi na základe takto uzatvorenej zmluvy vznikla povinnosť poskytovať žalovanému telekomunikačné služby a žalovanému povinnosť za prijaté telekomunikačné služby žalobcovi riadne a včas zaplatiť. Žalobca žalovanému telekomunikačné služby na základe predmetných zmlúv v znení ich dodatkov poskytoval a za poskytovanie žalovanému vyfakturoval faktúrami č. 5642134602 zo dňa 29.9.2021 a č. 5646785741 zo dňa 29.10.2021, cenu v celkovej výške 55,- €, ktorú žalovaný neuhradil v lehote splatnosti. Nakoľko žalovaný neplatil za poskytnuté služby riadne a včas, dostal sa do omeškania s platením vyššie uvedených faktúr, a tým porušil zmluvné povinnosti, preto vznikol žalobcovi nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty v zmysle bodov 2.5 dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. 164168145 vo výške 14,06 €, ktorú súd považoval za primeranú vzhľadom k tomu, že žalovaný porušil zmluvné povinnosti platiť riadne a včas. Zmluvná pokuta bola dojednaná v sume 22,50 € v zmysle Dodatku k zmluve zo dňa 28.12.2020 a teda porušil svoje povinnosti už v období mesiacov 9 a 10/2021, ktoré mu vyplývali z Článku 2 bod 2.3 písm. a), c) a e) Dodatku.

13. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázaný aj odpredaj mobilných zariadení žalovanému, ktorý sa tieto zaviazal splatiť v mesačných splátkach. Žalobca uzavrel so žalovaným splátkové zmluvy č. 3506184604 a 3506395075, v ktorých sa zaviazal uhradiť v mesačných splátkach zvyšnú časť kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenia. Žalovaný taktiež neuhradil mesačné splátky za zvyšnú časť kúpnej ceny za zariadenie, čím porušil zmluvné povinnosti a žalobca mu zosplatnil aj zvyšné neuhradené splátky spolu v sume 534.40 EUR. Neuhradené splátky v sume 277.60 EUR si žalobca uplatňuje na základe Dohody o splátkach č. 3506184604 z 28.12.2020. V dohode o splátkach článok 1 bod 1.1 sa

žalovaný zaviazal sumu 416.40 EUR uhradiť v 24 mesačných splátkach v sume 17.35 EUR. Žalovaný neuhradil 16 splátok. Neuhradené splátky v sume 256.80 EUR si žalobca uplatňuje na základe Dohody o splátkach č. 3506395075 z 27.08.2021. V dohode o splátkach článok 1 bod 1.1 sa žalovaný zaviazal sumu 256.80 EUR uhradiť v 24 mesačných splátkach v sume 10.70 EUR. Žalovaný neuhradil 24 splátok.

14. Žalovaný, hoci mu bola žaloba riadne doručená, zostal v konaní nečinný, využívanie telekomunikačných služieb v období, za ktoré si žalobca nárok na zaplatenie služieb uplatnil, ani tvrdenia žalobcu o nezaplatení splátok riadne a včas žiadnym spôsobom nerozporoval a nerozporoval ani žalobcom vykonanú fakturáciu za poskytnuté služby, ani výšku žalobcom uplatneného nároku za nesplatené splátky či výpočet zmluvnej pokuty. Zároveň ani v konaní nevyšla najavo žiadna skutočnosť, ktorá by bola spôsobilá spochybniť výšku tohto žalobcom uplatneného nároku, preto súd žalobe v plnom rozsahu vyhovel. Súd v danom prípade poukazuje i na rozhodnutie uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 43 CoCsp/40/2020 zo dňa 21. 10. 2020: „Ustanovenie § 151 ods.1 CSP výslovne ustanovuje, že skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela sa považujú za nesporné. Toto ustanovenie pritom platí aj v prípade sporov s ochranou slabšej strany, teda v prípade spotrebiteľských sporov. Ani v prípade spotrebiteľských sporov nie je súd oprávnený popierať skutkové tvrdenia za spotrebiteľa. Spotrebiteľ rovnako ako každá iná sporová strana je oprávnený rozhodovať o výbere prostriedkov procesnej obrany sám. Súd má byť nestranným rozhodcom v spore medzi dodávateľom a spotrebiteľom, nemôže byť advokátom spotrebiteľa. Takýto postoj súdu narušuje princíp rovnosti zbraní, ktorý je upravený aj v prípade spotrebiteľských sporov. Ustanovenie § 290 a nasledujúce Civilného sporového poriadku, ktoré modifikujú bežný sporový proces v prípade spotrebiteľských sporov obsahujú dostatočné množstvo nástrojov procesne chrániacich spotrebiteľa. Spotrebiteľ je v zmysle § 296 oprávnený predkladať prostriedky procesného útoku alebo procesnej obrany dokonca aj po ukončení dokazovania, a to až do momentu vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej okresným súdom. V jeho prípade sa nepoužijú ustanovenia o sudcovskej koncentrácii konania, ani o zákonnej koncentrácii konania, avšak ustanovenie § 151 CSP o popieraní skutkových tvrdení protistrany z aplikácie v spotrebiteľských sporoch vylúčené nebolo.“

15. Zároveň súd žalovaného v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka zaviazal k povinnosti zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 603,46 € od 06.03.2022, t. j. odo dňa nasledujúceho po márnom uplynutí dodatočnej lehoty poskytnutej žalovanému pokusom o pokonávku do zaplatenia.

16. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CP a žalobcovi, ktorý mal v spore úspech v plnom rozsahu, priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd ŽILINA.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- d) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- e) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- f) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu. Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu.