

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 8C/78/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612203017  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2012:5612203017.2

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom v Piešťanoch, Teplická 7434/147, IČO: 36 234 176, proti žalovanému F. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXX, v konaní o zaplatenie 991,67 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Konanie sa zastavuje.

Žalovanému sa nepriznáva právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

redmetom konania bol nárok žalobcu na zaplatenie istiny 991,67 eur spolu s úrokom z omeškania 0,024 % denne z tejto sumy od 10. 08. 21011 a s náhradou trov konania z titulu úveru, poskytnutého na nákup osobného motorového vozidla zn. Ford Mondeo Turnier Diesel II 2.0 TDCi Trend, VIN: WF0WXXGBBW1B78116.

Pred prvým pojednávaním vo veci vzal žalobca žalobu písomným podaním zo dňa 23.07.2012 v celom rozsahu späť tvrdiac, že žalovaný po podaní žaloby pohľadávku s príslušenstvom a náhradou trov konania zaplatil. Svoje tvrdenie žalobca nepreukázal.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej "Obč. súd. por.") navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

V zmysle označenej právnej úpravy súd konanie z dôvodu späťvzatia žaloby pred prvým pojednávaním zastavil.

Vzhľadom na dobu späťvzatia žaloby súhlas alebo nesúhlas žalovaného so späťvzatím súd ani nezisťoval.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 veta prvá v spojení s § 151 ods. 4 Obč. súd. por. Aj keď žalobca odôvodnil späťvzatie žaloby správaním sa žalovaného (zaplatením žalovaného nároku), svoje tvrdenie nepreukázal. Zavinenie na zastavení konania je preto potrebné pričítať žalobcovi, čo zakladá právo žalovaného na náhradu trov konania. Žalovaný právo na prisúdenie náhrady trov konania nepodal, z obsahu spisu tunajšieho okresného súdu sp. zn. 8C/78/2012 súd vznik trov konania u žalovaného nemá.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš, na Krajský súd v Žiline v 3 písomných vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V Liptovskom Mikuláši dňa 31. 07. 2012