

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 25Co/191/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4311203900  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Harbuta  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2012:4311203900.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Dušana Harbutu a členov senátu JUDr. Ingrid Doležajovej a JUDr. Adriany Kálmánovej, PhD., v právnej veci navrhovateľa: Telefónica O2 Slovakia, s.r.o., so sídlom Bratislava, Einsteinova 24, IČO: 35 848 863, zast. Mgr. Ľudovítom Pavelom, euroadvokátom so sídlom Košice, Mlynská 2, proti odporcovi: A. M., nar. XX. XX. XXXX, bytom J. P., Z. XXX/X, o zaplatenie 344,43 eura s príslušenstvom, o odvolaní odporcu proti rozsudku Okresného súdu Levice zo dňa 21. 02. 2012 č. k. 13C/135/2011-80, takto

### rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti týkajúcej sa zročnosti priznaného peňažného plnenia m e n í tak, že toto povoľuje odporcovi zaplatiť v splátkach po 10 eur mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Odporcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 344,43 eura s 8,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 25,24 eura od 03. 05. 2008 do zaplatenia, zo sumy 319,19 eura od 01. 07. 2008 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 102,02 eura k rukám právneho zástupcu navrhovateľa, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že účastníci konania dňa 23. 02. 2008 uzatvorili zmluvu o pripojení a dodatok k nej, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi elektronické komunikačné služby v období od 08. 03. 2008 do 07. 04. 2008 a za tieto sa odporca zaviazal zaplatiť úhradu. V zmysle Dodatku k zmluve o pripojení sa navrhovateľ zaviazal predat' odporcovi koncové telekomunikačné zariadenie Nokia 2630 black + ZL Slovensko za kúpnu cenu 0,033 eura vrátane DPH, pričom odporca sa zaviazal, že po dobu 24 mesiacov, od 23. 02. 2008 bude užívať služby poskytované navrhovateľom, a to až do 23. 02. 2010. Svoje rozhodnutie práve oprel o ust. § 42 ods. 4 písm. d) zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách a § 52 ods. 1, § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Konštatoval, že pre prípad porušenia povinnosti bola medzi zmluvnými stranami v článku II bod 2.3 dodatku k zmluve dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 319,19 eura. Navrhovateľ poskytol odporcovi benefity spočívajúce v tom, že skutočná kúpnopredajná cena mobilného telefónu Nokia 2630 black predstavovala ku dňu 23. 02. 2008 sumu 119,17 eura, pričom navrhovateľ ho predal odporcovi za zľavnenú cenu 0,0033 eura. Vychádzajúc z ust. § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka mal za to, že vzhľadom na navrhovateľom poskytnuté benefity odporcovi dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 319,19 eura nespôsobuje nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Zmluvnú pokutu tak neoznačil za neprijateľnú podmienku, nakoľko navrhovateľ mal odporcovi poskytnúť elektronické komunikačné služby v období od 23. 02. 2008 do 23. 02. 2010, odporca získal od navrhovateľa mobilný telefón za veľmi výhodnú kúpnu cenu vrátane benefitov, avšak od 08. 03. 2008 do 07. 04. 2008, t. j. od nasledujúceho mesiaca po uzavretí dodatku k

zmluve o pripojení odporca poskytnuté mesačné služby neuhradil. Uzavrel, že medzi účastníkmi konania dohodnutá zmluvná pokuta plnila preventívnu funkciu, t. j., aby odporca bol motivovaný k splneniu si svojich zmluvných povinností a tiež zabezpečovaciú funkciu, t. j. aby navrhovateľovi zmiernila škodu, ktorú odporca spôsobil porušením svojich povinností, vyplývajúcich mu z predmetnej zmluvy o pripojení. Z uvedených dôvodov preto návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel a odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 344,43 eura spolu s 8,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 25,24 eura od 03. 05. 2008 do zaplatenia, zo sumy 319,19 eura od 01. 07. 2008 do zaplatenia, ktorého výšku určil v súlade s ust. § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. Opierajúc sa o ust. § 160 ods. 1 OSP nepovolil odporcovi splácať žalovanú sumu v splátkach, nakoľko odporca neuviedol výšku splátok a nepreukázal nepriaznivé sociálne pomery. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP tak, že v konaní úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania v celkovej výške 102,02 eura, pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 20,50 eura a trov právneho zastúpenia vo výške 81,52 eura. Trovy právneho zastúpenia priznal za 2 úkony právnej služby po 26,56 eura, 2 x 7,41 eura režijný paušál, t. j. v sume 67,94 eura zvýšenej o 20 % DPH v sume 13,58 eura. Priznanú náhradu trov konania v celkovej sume 102,02 eura zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi k rukám jeho právneho zástupcu do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie odporca, len v časti zročnosti prisúdenej pohľadávky. Žiadal, aby mu bolo umožnené zaplatiť navrhovateľovi v zmysle ust. § 160 ods. 1 OSP priznanú pohľadávku v splátkach po 10 eur mesačne. Dôvodil, že v konaní preukázal svoje nepriaznivé sociálne pomery a od navrhovateľa doposiaľ neobdržal žiadny list o zmieri, nakoľko v F. nemá trvalý pobyt už päť rokov. Poukázal, že je dlhodobo nezamestnaný, dňa 22. 12. 2011 ukončil pracovný pomer, pričom nie je v jeho finančných možnostiach vyplatiť žalovanú sumu. Uviedol, že nevlastní žiadny hnutelný ani nehnuteľný majetok.

Navrhovateľ vo svojom vyjadrení k podanému odvolaniu uviedol, že odporca svojím odvolaním nenapáda podstatu uplatňovaného a súdom prvého stupňa priznaného nároku, ale poukazuje na svoju nepriaznivú sociálnu situáciu. Vyjadril súhlas s tým, aby bolo odporcovi umožnené splácanie dlhu v mesačných splátkach v ním požadovanej výške 10 eur mesačne pod sankciou straty výhody splátok.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací ( § 10 ods. 1 OSP ) viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania ( § 212 ods. 1 OSP ) prejednal odvolanie odporcu bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP s verejným vyhlásením rozhodnutia pri splnení si povinnosti upravenej v ust. § 156 ods. 3 OSP, a dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je potrebné v napadnutej časti zmeniť, keďže neboli splnené podmienky na jeho potvrdenie ( § 219 OSP ), ani na jeho zrušenie ( § 221 ods. 1 OSP ).

V tomto konaní sa navrhovateľ svojím návrhom, doručeným súdu prvého stupňa dňa 16. 03. 2011 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 344,43 eura s 8,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 25,24 eura od 03. 05. 2008 do zaplatenia, zo sumy 319,19 eura od 01. 07. 2008 do zaplatenia. Navrhovateľom uplatnená pohľadávka predstavovala nezaplatené úhrady za poskytnuté služby vo výške 25,24 eura a zmluvnú pokutu vo výške 319,19 eura, a to na základe zmluvy o pripojení v znení jej dodatku, ktorú odporca uzatvoril s navrhovateľom dňa 23. 02. 2008. Preskúmaným rozhodnutím súd prvého stupňa návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel, keď odporcovi uložil povinnosť zaplatiť mu sumu 344,43 eura s 8,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 25,24 eura od 03. 05. 2008 do zaplatenia, zo sumy 319,19 eura od 01. 07. 2008 do zaplatenia, ako i nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 102,02 eura k rukám jeho právneho zástupcu. Pre absenciu odvolania zo strany účastníkov v časti, v ktorej súd prvého stupňa uložil odporcovi povinnosť nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 102,02 eura, rozsudok súdu prvého stupňa nadobudol právoplatnosť. Predmetom odvolacieho konania takto zostala len jeho časť, týkajúca sa zročnosti, ktorou súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi prisúdenú istinu s príslušenstvom v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Podľa § 160 ods. 1 OSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže

vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Vychádzajúc zo zhora citovaného zákonného ustanovenia je zrejmé, že pokiaľ súd určil v rozsudku nejakú povinnosť, je v zásade potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Určenie dlhšej ako trojdňovej lehoty na plnenie, rovnako tak i povolenie splátok, patrí medzi procesné úkony súdu, ktoré sú zákonom zverené do jeho voľnej úvahy, pretože ust. § 160 ods. 1 patrí k tzv. ustanoveniam flexibilným. Súdu je tak umožnené, aby sám a nezávisle na návrhoch účastníkov uvážil, či je povolenie týchto výhod vhodné so zreteľom na sociálne pomery toho, komu sa povinnosť plnenia ukladá, na výške prisúdenej čiastky, alebo na iné okolnosti prípadu. V niektorých prípadoch však povolenie dlhšej lehoty alebo splátok nie je vhodné, predovšetkým s ohľadom na povahu priznaného plnenia, napríklad vo veciach výživného, bezdôvodného obohatenia získaného trestným činom, alebo v prípade, keď by povolením splátok bolo ohrozené alebo dokonca vôbec znemožnené splnenie vlastného záväzku.

Odvolačný súd posudzujúc prejednávajúcu vec vo svetle zhora popísaných hľadísk dospel k záveru, že sú splnené podmienky pre určenie, že peňažné plnenie prisúdené navrhovateľovi môže odporca vykonať v ním požadovaných splátkach po 10 eur mesačne. V tomto smere vzal do úvahy ťaživú sociálnu situáciu odporcu, ktorý bol v čase od 15. 03. 2011 do 25. 04. 2011 vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Jeho pracovný pomer so zamestnávateľom A. s.r.o., so sídlom Z., K. XXX bol ukončený v skúšobnej dobe dňom 21. 12. 2011. Platobná schopnosť odporcu je tak minimálna, pričom s ohľadom i na výšku priznaného plnenia, ako i charakter uplatneného nároku, súdom povolené splátky nemožno hodnotiť vzhľadom k pomerom navrhovateľa ako príliš ťaživé. Zvlášť za súčasného určenia, že v prípade omeškania odporcu s plnením jednej splátky táto skutočnosť má za následok zročnosť celého priznaného plnenia. Z tohto pohľadu je významnou i skutočnosť, že sám navrhovateľ súhlasil, aby bolo odporcovi umožnené splácanie dlhu v mesačných splátkach v odporcom požadovanej výške.

Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti podľa § 220 OSP zmenil spôsobom uvedeným v enunciiate tohto rozhodnutia.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 a 151 ods. 1 OSP tak, že v odvolacom konaní úspešnému odporcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, keďže odporca v tomto smere návrh nepodal.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerov hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.