

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 4C/72/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8812201432  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Kozenko  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2012:8812201432.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudcom JUDr. Jánom Kozenkom v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, zast. Mgr. Martinom Katriakom, advokátom so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, 821 02 Bratislava proti žalovanému: Z. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XX, XXX XX Y. X. V. o zaplatenie 1137,50 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Konanie v časti sumy 446,18 eur a v časti úroku z omeškania nad 9% ročne zo sumy 446,18 eur od 18.6.2010 do zaplatenia zastavuje.

Súd z a v ä z u j e žalovanú zaplatiť sumu 142,04 eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne z dlžnej sumy od 18.06.2010 až do zaplatenia a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súde žalobu žalobcu čo do zvyšku z a m i e t a .

Žalovanej sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

Súd u r č u j e , že zmluvná podmienka dojednaná v Dodatku k zmluve o pripojení číslo A1746499 zo dňa 09.01.2009, v Dodatku k zmluve o pripojení číslo A4756557 zo dňa 04.12.2009, v Dodatku k zmluve o pripojení číslo A43368861 zo dňa 19.05.2009 uvedená v článku 2., bod 2.5 týkajúca sa zmluvnej pokuty v sume 331,94 eur je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

### odôvodnenie:

Žalobca sa podaným návrhom domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 1137,86 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 18.06.2010 do zaplatenia a náhrady trov konania. Podanie návrhu odôvodnil tým, že žalobca so žalovanou uzatvoril zmluvu č. A1746499 zo dňa 31.01.2005, zmluvu č. A4756557 zo dňa 04.12.2009, zmluvu č. A4368861 zo dňa 19.05.2009 a zmluvu č. A3587757 zo dňa 24.01.2008, ktorých neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné zmluvné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy žalobca vypožičal žalovanému 4 ks SIM karty, ktoré umožňovala žalovanému využívať telekomunikačné a internetové služby poskytované žalobcom. SIM kartám boli priradené účastnícke telefónne čísla XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX. Pri uzatváraní Dodatkov k zmluvám žalobca odpredal žalovanému mobilné telefóny značky LG KF310 za kúpnu cenu 0,03 eur, mobilný telefón značky LG KU Viewty za kúpnu cenu 19,90 eur a telekomunikačné zariadenie Huawei B260 Flybox 3G Router za kúpnu cenu 29,90 eur . Tým, že žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb za obdobie od 16.02.2010 do 16.4.2010, porušila zmluvné povinnosti a v zmysle uzatvorených dodatkov k zmluvám je povinná zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 995,82 eur. Pokusom o pokonávku zo dňa 03.06.2010 oznámil žalobca žalovanej sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku zmluvnej pokuty, vyzval ju na ich úhradu v dodatočnej lehote. Navrhovateľ si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými

podmienkami Článok 11, bod 11.4 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 18.06.2010. Žalobcova pohľadávka voči žalovanej ku dňu podania žaloby pozostávala z neuhradených služieb vo výške 142,04 eur a z nároku na doplatenie zmluvnej pokuty vo výške 995,82 eur, t.j. pohľadávka bola celkom v sume 1137,86 eur.

Žalovaná sa k žalobe žalobcu nevyjadřila.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, oboznámením sa s obsahom spisu a listinnými dôkazmi a to žalobným návrhom, prehľadom nedoplatkov žalovaného, Dokladom o akciovej a predajnej cene mobilného telefónu, Zmluvou o pripojení č. A1746499, Dodatkom k zmluve o pripojení a prílohou č. 1 z Dodatku k zmluve, Zmluvou o pripojení č. A4756557, Dodatkom k zmluve o pripojení a prílohou č.1 z Dodatku k zmluve, Zmluvou o pripojení č. A4368861, Dodatkom k zmluve o pripojení a prílohou č.1 z Dodatku k zmluve, Zmluvou o pripojení č. A3587757, pokusom o pokonávku zo dňa 03.06.2010 a kópiou doručky, , opisom faktúr č. 8786884309, č. 8537125182, č. 8786884310, č. 1007050979, č. 8536615704, č. 8786377980, č. 8786377981, č. 8039660629, č. 8785872240, č. 8040185354. Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb Na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledujúci skutkový stav veci:

Navrhovateľ prostredníctvom svojho zástupcu vo svojej výpovedi uviedol, že pred začatím konania berie svoj návrh späť ohľadne sumy 446,18 eur a v tejto časti žiada konanie zastaviť s tým, že trvá na podanom návrhu pokiaľ sa týka úhrady sumy 691,68 eur s príslušným úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 18.06.2010 až do dňa zaplataenia s tým, že vyššie uvedená suma pozostáva z neuhradenia za faktúry vo výške 142,04 eur ako aj zmluvných pokút vo výške 549,64 eur.

Podľa Zmlúv o pripojení č. A1746499 zo dňa 31.01.2005, č. A4756557 zo dňa 04.12.2009, č. A4368861 zo dňa 19.05.2009, č. A3587757 zo dňa 24.01.2008 žalobca poskytol žalovanej ako užívateľovi - fyzickej osobe - nepodnikateľovi, 4 ks SIM karty, ktoré umožňovali žalovanej využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. SIM kartám boli priradené účastnícke telefónne čísla: XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX. Predmetom zmluvy č. A1746499 bol účastnícky program P50S a služby: Podrobný rozpis hovorov/SMS, CLIP, Obrazové správy, Zvýhodnené číslo: XXXXXXXXXXXX, zmluvy č. A4756557 bol účastnícky program Internet na doma a služby: Blokovanie hovorov na ATX do 1,-eura, Blokovanie hovorov na ATX nad 1,-euro, zmluvy č. A4368861 bol účastnícky program Volania do všetkých sietí 100 + Večer a víkend a služby: CLIP, Blokovanie hovorov na ATX do 1,-eura, Blokovanie hovorov na ATX nad 1,-euro, Orange World TV, SMS a MMS balík 70, Orange World 1000Mb, Roaming - bez blokovania prichádzajúcich hovorov v roamingu, zmluvy č. A3587757 bol účastnícky program Paušál 25 + sms a služby: CLIP, CLIR, Orange World Mini, Blokovanie hovorov na ATX do 30,- Sk, Blokovanie hovorov na ATX nad 30,- Sk, Roaming - bez blokovania prichádzajúcich hovorov v roamingu. Neoddeliteľnou súčasťou týchto zmlúv boli prílohy a to Všeobecné podmienky, Cenník a Informácie o poskytovaných službách (iba v prípade pridelenia viac ako jednej SIM karty) .

Z Dodatku k zmluve č. A1746499 zo dňa 09.01.2009 (ďalej len „Dodatok“) uzavretého medzi žalobcom a žalovanou vyplýva, že v súvislosti s kúpou koncového telekomunikačného zariadenia (ďalej len „MT“) typu LG KF310 sa účastníci dohodli na kúpnej cene za prístroj vo výške 0,03 EUR. Žalovaná sa zaviazala splniť povinnosti vyplývajúce jej z Článku 2. tohto dodatku, teda riadne a včas zaplatiť kúpnu cenu za ňou zakúpený akciový mobilný telefón a pravidelne mesačne platiť poplatok najmenej vo výške 15,76 EUR a to na základe vystavenej faktúry žalobcom. V Článku 2. bod 2.5. sa žalovaný zaviazal za porušenie zmluvných povinností podľa bodu 2.3. a 2.4. tohto článku zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 331,94 EUR. V Zmysle bodu 2.3. tohto článku sa žalovaný zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dobu 24 mesiacov odo dňa uzatvorenia tohto dodatku.

V zmysle Dodatku k zmluve č. 4756557 zo dňa 04.12.2009 (ďalej len „Dodatok“) uzavretého medzi žalobcom a žalovanou vyplýva, že v súvislosti s kúpou koncového telekomunikačného zariadenia (ďalej len „MT“) typu Huawei B260 Flybox 3G Router sa účastníci dohodli na kúpnej cene za prístroj vo výške 29,00 EUR. Žalovaná sa zaviazala splniť povinnosti vyplývajúce jej z Článku 2. tohto dodatku, teda riadne a včas zaplatiť kúpnu cenu za ňou zakúpený akciový mobilný telefón a pravidelne mesačne platiť poplatok najmenej vo výške 14,90 EUR a to na základe vystavenej faktúry žalobcom. V Článku 2. bod 2.5. sa žalovaný zaviazal za porušenie zmluvných povinností podľa bodu 2.3. a 2.4. tohto článku zaplatiť

zmluvnú pokutu vo výške 331,94 EUR. V Zmysle bodu 2.3. tohto článku sa žalovaný zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dobu 24 mesiacov odo dňa uzatvorenia tohto dodatku.

Z Dodatku k zmluve č. 4368861 zo dňa 19.05.2009 (ďalej len „Dodatok“) uzavretého medzi žalobcom a žalovanou vyplýva, že v súvislosti s kúpou koncového telekomunikačného zariadenia (ďalej len „MT“) typu LG KU990 Viewty sa účastníci dohodli na kúpnej cene za prístroj vo výške 19,00 EUR. Žalovaná sa zaviazala splniť povinnosti vyplývajúce jej z Článku 2. tohto dodatku, teda riadne a včas zaplatiť kúpnu cenu za ňou zakúpený akciový mobilný telefón a pravidelne mesačne platiť poplatok najmenej vo výške 23,66 EUR a to na základe vystavenej faktúry žalobcom. V Článku 2. bod 2.5. sa žalovaný zaviazal za porušenie zmluvných povinností podľa bodu 2.3. a 2.4. tohto článku zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 331,94 EUR. V Zmysle bodu 2.3. tohto článku sa žalovaný zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dobu 24 mesiacov odo dňa uzatvorenia tohto dodatku.

Podľa Článku 3. bod 3.7. Dodatkov, účastníčka vyhlasuje, že si je vedomá, že mobilné telefóny sú jej predávané za cenu uvedenú v čl. 1 bod. 1.3. dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou cenou MT a v zmysle tohto dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z toho dôvodu, že účastníčka sa zaviazala užívať služby jej poskytované po dobu viazanosti, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilných telefónov),

Z pokusu o pokonávku žalobcu adresovaného žalovanej zo dňa 03.06.2010 vyplýva, že žalobca vyzval žalovanú na úhradu splatných faktúr za poskytované služby za obdobie 2/2010 až 4/2010 v celkovej výške 142,04 eur (4279,10 Sk). Zároveň žalovanú upozornil, že je povinná z dôvodu porušenia zmluvných ustanovení vyplývajúcich zo zmluvy o pripojení zaplatiť zmluvnú pokutu a to v celkovej výške 995,82 eur. Náhradný termín plnenia za poskytnuté komunikačné služby stanovil na 17.06.2010, s tým, že ak pohľadávka nebude pripísaná na účet žalobcu najneskôr v posledný deň lehoty uvedenej v tomto liste, odstúpi od zmluvy o pripojení. Podľa pripojenej kópie doručenky, žalovanému sa pokus o pokonávku podarilo doručiť na adresu bydliska.

Za neuhradené služby žalobca vyfakturoval žalovanému jednotlivými faktúrami cenu poskytnutých služieb vo výške 142,04 eur a to faktúrou č. 8786884309 splatnou dňa 30.04.2010, č. 8537125182 splatnou dňa 30.04.2010, č. 8786884310 splatnou dňa 30.04.2010, č. 1007050979 splatnou dňa 30.04.2010, č. 8536615704 splatnou dňa 30.03.2010, č. 8786377980 splatnou dňa 30.03.2010, č. 8786377981 splatnou dňa 30.03.2010, č. 8039660629 splatnou dňa 30.03.2010, č. 8785872240 splatnou dňa 02.03.2010, č. 8040185354 splatnou dňa 30.04.2010. Predmetné faktúry neboli zo strany žalovaného uhradené.

Podľa Článku 11. bod 11.14 Všeobecných podmienok, zmluvné strany sa dohodli, že žalobca má nárok na úrok z omeškania vo výške 0,05 % z dlžnej sumy za každý deň omeškania, ak je účastník právnická alebo fyzická osoba oprávnená na podnikanie, inak v zákonom stanovenej výške. Podľa Článku 11. bod 11.15 v prípade súdneho vymáhania dlžnej ceny poskytovanej alebo požadovanej služby účastníkovi alebo aj akéhokoľvek iného peňažného záväzku, má žalobca nárok na zaplatenie trov súdneho, prípadne exekučného konania a trov právneho zastúpenia.

V zmysle Článku 17. bod 17.5 Všeobecných podmienok, poskytovanie verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejne telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., Zmluva a Všeobecné podmienky, ako aj právne vzťahy medzi účastníkom a spoločnosťou, ktoré nie sú výslovne v Zmluve a Všeobecných podmienkach upravené, sa riadia ustanoveniami Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách a ak tie nie sú upravené v zákone, tak sa riadia ustanoveniami ostatných platných právnych predpisov.

Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Z ust. § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka vyplýva, že ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy,

ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Ako z § 53 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka vyplýva, že spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

V zmysle § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 544 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Z § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „Zákon“) vyplýva, že účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 1, 2 Zákona, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

V zmysle § 43 ods. 5 Zákona, podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník opakovane neoprávnenne zasahuje do zariadenia verejnej siete alebo takýto zásah umožní tretej osobe, hoci aj z nedbanlivosti, ak nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti, ak pripojí na verejnú sieť zariadenie, ktoré nespĺňa požiadavky osobitných predpisov, alebo používa také zariadenie v rozpore so schválenými podmienkami a ani na výzvu podniku zariadenie neodpojí, ak opakovane používa verejnú službu spôsobom, ktorý znemožňuje podniku kontrolu jej používania, ak opakovane porušuje podmienky zmluvy o pripojení.

Z ustanovenia § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka vyplýva, že ak dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

V zmysle § 153 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku súd môže v rozsudku, ktorý sa týka sporu zo spotrebiteľskej zmluvy, aj bez návrhu vysloviť, že určitá podmienka používaná v spotrebiteľských zmluvách dodávateľom je neprijateľná.

Podľa § 153 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky alebo mu na základe takejto podmienky súd uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie túto zmluvnú podmienku vo výroku rozhodnutia.

Na základe vykonaného dokazovania a vychádzajúc z citovaných ustanovení súd mal za preukázané, že medzi účastníkmi konania boli uzavreté spotrebiteľské zmluvy. Spotrebiteľ - žalovaný v čase uzatvárania zmlúv nemal možnosť individuálne ovplyvniť obsah vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy s dodávateľom - žalobcom. Zo strany žalovaného došlo k porušeniu zmluvných podmienok a to neuhradením cien poskytnutých služieb za obdobie od 16.02.2010 do 16.4.2010, ktoré mu boli zo strany žalobcu vyfakturované jednotlivými vyššie uvedenými faktúram. Celkovo výška pohľadávky žalobcu z titulu neuhradenia cien poskytnutých služieb je vo výške 142,04 eur. Žalovaný bol zo strany žalobcu vyzvaný na dobrovoľné plnenia, ale aj napriek tomu žalobcovi vyššie uvedené faktúry neuhradil.

V zmysle Dodatku k zmluve o pripojení a Všeobecných podmienok žalobcu bola medzi účastníkmi konania pre prípad porušenia zmluvných dojednaní dohodnutá zmluvná pokuta a súd mal za to, že takto dohodnutá zmluvná pokuta je v rozpore s ust. § 3 ods. 1 a § 53 a nasl. Občianskeho zákonníka.

V danej právnej veci bola medzi žalobcom a žalovaným uzatvorená spotrebiteľská zmluva. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmlúv a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou. Pokiaľ dodávateľ požaduje od spotrebiteľa sankciu za porušenie jeho zmluvných povinností a táto je v nepomere k jeho plneniu, je neplatná. Ustanovenie § 53 ods. 1, veta druhá predstavuje cestu na širšiu súdnu ochranu spotrebiteľa aj vo vzťahu k esenciálnym zložkám zmluvy.

Ustanovenie § 53 Občianskeho zákonníka sa týka iba podmienok, ktoré zákon označuje za neprijateľné. Ide o podmienky, ktoré sú nečestné, neslušné, hrubo poškodzujúce spotrebiteľa a preto ich použitie zákon sankcionuje absolútnou neplatnosťou. Vyjadruje snahu, aby dodávateľ v spotrebiteľských zmluvách pristupoval k tvorbe podmienok v súlade s dobrými mravmi. Je potrebné dodať, že spotrebiteľ z povahy veci v súčasných podmienkach štandardizácie produktov bežnej spotreby, ako aj zmluvných podmienok, má iba fiktívnu možnosť ovplyvniť podstatu zmluvných podmienok, ktoré sú mu zo strany dodávateľa predložené, pričom často vzhľadom na ich rozsiahlosť a použitú právnu terminológiu nemá možnosť, či už ich vôbec prečítať, resp. pochopiť ich obsah. Ide teda o zákonný zákaz používania neprijateľných podmienok, ktoré vyvolá právoplatné súdne rozhodnutie a dodávateľ je povinný zdržať sa ich používania. Ochrana spotrebiteľa sa týka iba formulárových zmlúv, ktoré sú uzatvárané na základe predbežne formulovaného zmluvného formulára, ktorý má dodávateľ vopred pripravený a ktorý používa v dvoch alebo viacerých prípadoch, pričom spotrebiteľ spravidla obsah zmluvy nemení.

Súd nijako nespochybňuje význam zmluvnej pokuty. Pokiaľ ide však o spotrebiteľský vzťah, musí ísť o takú zmluvnú pokutu, ktorá obstoje v rámci povinnej súdnej kontroly neprijateľných podmienok so zreteľom na povahu, obsah a všetky osobitosti právneho úkonu, so zreteľom na vzájomné práva a povinnosti účastníkov spotrebiteľskej zmluvy a v neposlednom rade i so zreteľom na sankcionovanie nesplnenia povinností na strane oboch účastníkov zmluvy.

V danej súvislosti súd poukazuje aj na skutočnosť, že Slovenská republika ako člen Európskej únie je povinná plniť záväzky vyplývajúce z tohto členstva. Členské štáty Únie sú povinné zabezpečiť, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok (čl. 6 Smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, ďalej len „smernica“). Smernica zároveň v prílohe vypočítava pre členské štáty ako vzor niektoré zmluvné podmienky, ktoré odporúča transponovať do vnútroštátnych predpisov. Miesto v Smernici má aj „neprimeraná kompenzácia za porušenie záväzku spotrebiteľa“ a s účinnosťou od 1. januára 2008 bola neprimeraná sankcia explicitne zapracovaná medzi neprijateľné podmienky aj do Občianskeho zákonníka.

Súd pri svojom rozhodovaní prihliadal aj k ostatným zmluvným podmienkam, k povahe služby, k okolnostiam zmluvy. Za relevantnú treba považovať aj tú skutočnosť, že zmluvná pokuta má zohľadňovať zľavnenú cenu mobilného telefónu a v prípade predčasného ukončenia garantovať návratnosť prostriedkov investovaných do zľavy pri odpredaji telefónu. Zmluvná pokuta má však aj iný a to nežiaduci rozmer. Zmluvná pokuta neprimerane ukracuje spotrebiteľa.

V danej právnej veci si žalobca uplatnil nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty na ktorú mu v zmysle zmluvných podmienok vznikol nárok, nakoľko žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb. Teda žalobcovi v tejto situácii, keď žalovaná sa zaviazala platiť podľa zmluvy o pripojení č. A1746499 pravidelne mesačne paušálny poplatok vo výške 15,76 eur, vznikol nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 331,94 eur, čo vo vzťahu k tomuto mesačnému poplatku predstavuje 20-násobok, podľa zmluvy o pripojení č. A4756557 pravidelne mesačne paušálny poplatok vo výške 14,90 eur, vznikol nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 331,94 eur čo vo vzťahu k tomuto mesačnému poplatku predstavuje 22-násobok, podľa zmluvy o pripojení č. A4368861 pravidelne mesačne paušálny poplatok vo výške 23,66 eur, vznikol nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 331,94 eur, čo vo vzťahu k tomuto mesačnému poplatku predstavuje 14-násobok. Zmluvné pokuty dojednané v dodatkoch k zmluvám o pripojení ju zaväzovali k jej zaplateniu v prípade porušenia zmluvy počas celej doby viazanosti, teda 24 mesiacov a to aj v prípade, ak si účastníčka zmluvy plnila svoju povinnosť odoberať služby poskytované žalobcom, riadne platila ich úhradu až do doby krátko pred uplynutím doby viazanosti, pričom aj v prípade nezaplatenia poslednej úhrady mala povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu stále v plnej výške. V tomto smere žalobca nerozlišoval medzi prípadmi, kedy spotrebiteľ ukončí zmluvu jeden mesiac pred uplynutím doby viazanosti, alebo keď sa tak stane na začiatku doby viazanosti. V oboch týchto prípadoch je spotrebiteľ viazaný rovnakou výškou zmluvnej pokuty, čo je potrebné považovať za neprijateľné.

Súd je toho názoru, že v spotrebiteľskej veci by už pri samotnom uzatváraní zmluvy nemal byť prísnejšie alebo výlučne sankcionovaný zmluvnou pokutou len jeden účastník zmluvy a to spotrebiteľ. Už toto na prvý pohľad vyznieva výrazne v neprospech jedného z účastníkov zmluvy. Uvedené súd konštatuje preto, že žalobca ako dodávateľ nie je nijako sankcionovaný v súvislosti s prípadným nesplnením povinnosti na jeho strane. Významné je pritom posúdenie zmluvnej pokuty s ohľadom na povahu, obsah zmluvy v čase uzavretia dohody o zmluvnej pokute a posúdenie prijateľnosti alebo neprijateľnosti tohto zmluvného dojednania by nemali ovplyvňovať ďalšie skutočnosti, ktoré nastanú po uzavretí zmluvy, teda ani následné správanie účastníkov zmluvy a v rámci neho i porušenie zmluvných dojednaní by nemali mať vplyv na prvotné posúdenie toho, či dojednaná zmluvná pokuta nie je neprimeranou sankciou za nesplnenie povinnosti.

Pre kúpnu cenu mobilných telefónov odpredaných žalovanej sa dobrovoľne rozhodol samotný žalobca, ktorý diktoval podmienky v danom právnom vzťahu ako silnejšia strana. Pre predaj mobilného zariadenia za akciovú kúpnu cenu sa žalobca rozhodol v rámci svojej obchodnej politiky, pričom všetky zvýhodnenia a benefity boli žalobcom poskytované dobrovoľne a je nepochybné, že práve toto bolo účelom tejto jeho marketingovej a obchodnej stratégie. Súd preto inú ako predajnú cenu mobilných zariadení vo výške 0,03 eur, 19 eur a 29 eur nepovažuje za relevantnú. Súd poukazuje na stanovisko Krajského súdu v Prešove v obdobnom prípade vedenom pod sp.zn. 6Co/91/2011 zo dňa 24.04.2012.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade so zákonnými ustanoveniami súd dospel k záveru, že dojednaná zmluvná pokuta v dodatkoch k jednotlivým zmluvám o pripojení uvedeným vyššie je

neprimeraná, spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech žalovanej ako spotrebiteľa, teda je neprijateľná a preto neplatná, žalobu žalobcu preto aj v časti uplatnenej zmluvnej pokuty vo výške 549,64 eur spolu s jej príslušenstvom zamietol.

Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca pred prvým pojednávaním vzal svoj návrh na pojednávaní dňa 31.7.2012 ohľadne sumy 446,18 eur s príslušenstvom späť, súd preto podľa § 96 ods. 1 a 3 Občianskeho súdneho poriadku v rozsahu späťvzatia konanie zastavil.

V danom prípade pri rozhodovaní o trovách konania vychádzal z ustanovenia § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak má účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Zároveň podľa § 146 ods. 2 ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Z uplatnenej sumy 691,68 eur s príslušenstvom žalobcovi bolo priznaných 142,04 eur spolu s príslušenstvom. Zároveň žalobca zobral späť žalobu v časti sumy 446,18 eur s príslušenstvom, čím z procesného hľadiska zavinil, že sa v tejto časti muselo konanie zastaviť. Žalobcov úspech tak predstavoval 12,48 % a neúspech 87,52 %. Žalovaná ma preto nárok na náhradu 75,04 % trov konania (po odrátaní neúspechu žalovanej v konaní od jej úspechu (87,52 % - 12,48 %)).

Nakoľko žalovaná mala vo veci len čiastočný úspech a hoci má nárok na náhradu 75,04 % trov konania, neuplatnila si náhradu trov a zo spisu jej žiadne trovy nevyplývajú, preto v zmysle §142 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 146 ods. 2 O.s.p. jej súd ani žiadne trovy konania nepriznal.

Vzhľadom na uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd do Prešova.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené / § 205 a/
- f) rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená v stanovenej lehote, možno sa jej plnenia domáhať návrhom na výkon exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.