

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 8P/64/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612203948
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2012:5612203948.1

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci navrhovateľa C. Q., nar. XX. XX. XXXX, bytom v W.. N., T. XXX, proti odporkyni I. Q., bytom W.. I., T.. S.. Z..G. Q. X/X, v konaní o určenie príspevku na výživu rozvedeného manžela takto

rozhodol:

Súd o d m i e t a podanie navrhovateľa z 23. 08. 2012, doručené tunajšiemu okresnému súdu 25. 04. 2012, označené ako návrh na určenie výživného na rozvedeného manžela.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Dňa 25. 04. 2012 bolo tunajšiemu okresnému súdu doručené podanie navrhovateľa datované dňom 23. 08. 2012, označené ako návrh na určenie výživného rozvedeného manžela. Navrhovateľ sa domáhal, aby súd odporkyňu zaviazal platením na jeho výživu 10,- eur mesačne bez uvedeného dátumu. Návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ nemá žiaden príjem, nemá prostriedky na úhradu základných životných potrieb.

Uznesením č. k. 8P/64/2012-3 z 27. 06. 2012 súd navrhovateľa vyzval na odstránenie väd návrhu, poučiac ho o náležitostiach v zmysle § 79 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Zároveň súd navrhovateľa vyzval, aby v 10-dňovej lehote doplnil podanie o presné označenie účastníkov konania, o pravdivý opis rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa dovoľáva, najmä však, aby v návrhu výroku súdneho rozhodnutia doplnil dátum odkedy žiada o zaviazanie odporkyne na prispievanie na jeho výživu. Uznesenie bolo navrhovateľovi do vlastných rúk doručené 04. 07. 2012; nielen v určenej lehote, ale doteraz jeho vady odstránené neboli.

Podľa § 43 ods. 1 Obč. súd. por. sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa § 43 ods. 2 Obč. súd. por. ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa ods. 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

V zmysle označenej právnej úpravy súd odmietol podanie navrhovateľa, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Vady podania sú charakteru, ktoré neumožňujú jeho prejednanie. Konanie o určení príspevku na výživu rozvedeného manžela je návrhovým, čo znamená, že musí obsahovať zákonné náležitosti, ktoré je povinné označiť navrhovateľ. V návrhu absentuje najmä dátum odkedy má byť odporkyňa zaviazaná prispievaním na výživu navrhovateľa. Ide o taký nedostatok, pre ktorý nie je možné vec prejednať.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 146 ods. 1 písm. c/ Obč. súd. por. analogicky.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného okresného súdu na Krajský súd v Žiline vo dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 Obč. súd. por. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Obč. súd. por. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 Obč. súd. por. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 43 ods. 2 veta druhá Obč. súd. por. ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.