

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 11C/74/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6623203848
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Červenková
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2023:6623203848.1

Uznesenie

Okresný súd Lučenec, sudkyňou JUDr. Katarínou Červenkovou, v spore žalobkyne: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX, D., zastúpená: PATÁČ & PARTNERS s.r.o. advokátska kancelária so sídlom Karadžičova 16, 821 08 Bratislava proti žalovaným: 1/ E. F. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. I. XXX, štátny občan SR a 2/ C. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B., J. K. XXXX/X, štátny občan SR, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie, ktorým ukladá žalovanej 1/ povinnosť zdržať sa nakladania s nasledovnými nehnuteľnosťami:

a) parcela reg. E s parc. č. XXXX/X o výmere 11699 m2, druh pozemku Trvalý trávny porast zapísaná na liste vlastníctva č. XXXXX vedený Okresným úradom Lučenec, katastrálny odbor pre katastrálne územie B.;

b) parcela reg. E s parc. č. XXXX/X o výmere 4066 m2, druh pozemku Trvalý trávny porast a parcela reg. E s parc. č. XXXX/X o výmere 21606 m2, druh pozemku Trvalý trávny porast zapísané na liste vlastníctva č. XXXX vedený Okresným úradom Lučenec, katastrálny odbor pre katastrálne územie B., a to najmä tieto nehnuteľnosti prenajať, vypožičať, zničiť, poškodiť, urobiť neupotrebitelnými, zriadiť na týchto nehnuteľnostiach stavbu alebo nakladať s nehnuteľnosťami iným spôsobom, ktorým by v katastri nehnuteľností Slovenskej republiky došlo ku zmene parcelného čísla, súpisného čísla alebo ku zmene tvaru a/alebo hraníc týchto nehnuteľností, a to až do právoplatného skončenia konaní vedených pod sp. zn. 11C/21/2023 a 10C/21/2023 tunajším súdom prvej inštancie o nahradenie prejavu vôle.

II. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie, ktorým ukladá žalovanému 2/ povinnosť zdržať sa nakladania s nasledovnými nehnuteľnosťami:

a) Parcela reg. E s parc. č. XXXX/X o výmere 11699 m2, druh pozemku Trvalý trávny porast zapísaná na liste vlastníctva č. XXXXX vedený Okresným úradom Lučenec, katastrálny odbor pre katastrálne územie B.,

a to najmä tieto nehnuteľnosti prenajať, vypožičať, zničiť, poškodiť, urobiť neupotrebitelnými, zriadiť na týchto nehnuteľnostiach stavbu alebo nakladať s nehnuteľnosťami iným spôsobom, ktorým by v katastri nehnuteľností Slovenskej republiky došlo ku zmene parcelného čísla, súpisného čísla alebo ku zmene tvaru a/alebo hraníc týchto nehnuteľností, a to až do právoplatného skončenia konaní vedených pod sp. zn. 11C/21/2023 a 10C/21/2023 tunajším súdom prvej inštancie o nahradenie prejavu vôle.

III. V prevyšujúcom rozsahu sa návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamieta.

IV. Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 02.10.2023 sa žalobkyňa domáhala vydania neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil žalovaným povinnosť zdržať sa nakladania s nehnuteľnosťami špecifikovanými vo výrokovvej časti uznesenia, a to najmä previesť vlastnícke právo k týmto

nehnutelnostiam kúpnu zmluvou, darovacou zmluvou, zámennou zmluvou, vložiť tieto nehnuteľnosti ako nepeňažný vklad do základného imania obchodnej spoločnosti alebo družstva, zaťažiť tieto nehnuteľnosti záložným právom, vecným bremenom, zriadiť zabezpečovací prevod vlastníckeho práva k týmto nehnuteľnostiam, tieto nehnuteľnosti prenajať, vypožičať, odstrániť, zničiť, poškodiť, urobiť neupotrebitelnými, zriadiť na týchto nehnuteľnostiach stavbu alebo nakladať s nehnuteľnosťami iným spôsobom, ktorým by v katastri nehnuteľností Slovenskej republiky došlo ku zmene parcelného čísla, súpisného čísla alebo ku zmene tvaru a/alebo hraníc týchto nehnuteľností, a to až do právoplatného skončenia konaní vedených pod sp. zn. 11C/21/2023 a 10C/21/2023 tunajším súdom prvej inštancie o nahradenie prejavu vôle.

2. V odôvodnení návrhu uviedla, že je podielovým spoluvlastníkom v rozsahu 575450/4246700 k celku pozemku reg. E s parc. č. XXXX/X, druh pozemku trvalý trávny porast, o výmere 11699 m² zapísaný na liste vlastníctva č. XXXXX vedenom Okresným úradom Lučenec, katastrálny odbor, pre katastrálne územie B. („Nehuteľnosť 1“) a v rozsahu 575450/4246700 k celku pozemku reg. E s parc. č. XXXX/X, druh pozemku trvalý trávny porast, o výmere 4066 m² a pozemku reg. E s parc. č. XXXX/X, druh pozemku trvalý trávny porast, o výmere 21606 m² zapísané na liste vlastníctva č. XXXX vedenom Okresným úradom Lučenec, katastrálny odbor, pre katastrálne územie B. (ďalej len „Nehuteľnosť 2“). Vzhľadom na existujúce spoluvlastníctvo k uvedeným nehnuteľnostiam z titulu § 140 OZ disponuje voči ostatným spoluvlastníkom nehnuteľností predkupným právom. Jej predkupné právo však bolo v minulosti v dôsledku prevodu vlastníckeho práva v prospech žalovaných ako nadobúdateľov opakovane porušené, v dôsledku čoho bola nútená riešiť túto situáciu súdnou cestou, a to prostredníctvom žaloby na nahradenie prejavu vôle, ktoré sú v súčasnosti prejednávané na Okresnom súde Lučenec pod sp.zn. 11C/21/2023 a 10C/21/2023. Žalovaní ako noví nadobúdatelia nehnuteľností, pri ktorom bolo porušené jej predkupné právo, vybudovali na nehnuteľnostiach parkovisko slúžiace pre spoločnosť KAM Rent, s.r.o., kde žalovaná 1/ pôsobí ako spoločník spoločnosti. Uvedené spravili bez jej vedomia a bez žiadosti o vydanie stavebného povolenia príslušného stavebného úradu.

Písomným podaním zo dňa 20.06.2023 žalobkyňa vyzvala žalovaných na spoluprácu pri odstránení nelegálne vybudovaného parkoviska, ktoré je bezplatne využívané na úkor pozemkov vo vlastníctve žalobcu a žalovaných, na čo jej žalovaný 2/ odpovedal nasledovne: „V reakcii na Vaše podanie si Vám dovoľujem oznámiť, že sme spolu s pani F. G. väčšinovými spoluvlastníkmi pozemku. Spolu naše spoluvlastnícke podiely predstavujú 86,44 %, a teda sme väčšinovými spoluvlastníkmi pozemku. Na základe tejto skutočnosti si Vám dovoľujem oznámiť, že ako väčšinoví spoluvlastníci pozemku spolu s pani F. G. máme za to, že s pozemkom sa hospodári riadne, nedochádza k jeho znehodnocovaniu a nedôvodnému využívaniu tretími osobami, pričom pokiaľ je pozemok užívaný tretími osobami, tento je užívaný s vedomím a súhlasom mojej osoby a pani F. G.. Na základe tejto skutočnosti, teda ako väčšinoví spoluvlastníci nesúhlasíme s vybudovaním betónovej zátarasy na pozemku.“

Navrhovateľka neodkladného opatrenia vo svojom návrhu ďalej uvádza, že porušenie predkupného práva zo strany žalovaných prerástlo až do takých rozmerov, kedy sa na liste vlastníctva nachádza medzi spoluvlastníkmi už len ona a žalovaní 1/ a 2/. Uvedené spôsobuje de facto znemožnenie akéhokoľvek výkonu vlastníckeho práva žalobkyňou. Ich vyjadrenie pôsobí podľa žalobkyne arogantne, pričom z neho vyplýva uvedomovanie si svojej pozície nad žalobkyňou ako menšinovou spoluvlastníčkou. Nezohľadňujú ani skutočnosť, že k svojim väčšinovým podielom sa dostali porušením zákona a ich spoluvlastníctvo bolo súdnou cestou napadnuté a v súčasnosti sa vedú o nich súdne konania.

Žalobkyňa uviedla, že žalovaní si vybudovali parkovacia plocha pre pracovníkov spoločnosti KAM Rent, s.r.o. čím porušili jej práva ako spoluvlastníčky obsiahnuté v § 139 Občianskeho zákonníka, nakoľko nikdy nedostala priestor vyjadriť sa, či s vybudovaním parkoviska alebo vôbec s akýmikoľvek terénnymi úpravami súhlasí. Žalovaní ich urobili absolútne svojvoľne, bez jej vedomia, využívajúc svoju majoritu získanú nezákonným spôsobom.

Žalobkyňa vo svojom návrhu tiež uvádza, že dňa 02.10.2023 jej bol od žalovaných doručený list, v ktorom ju vyzývajú na podpísanie tzv. Dohody o hospodárení so spoločnou vecou, kde v prípise uviedli: „Pozemky slúžili ako nepovolené skládky odpadu na území mesta Lučenec. (...) Ku tomuto konaniu bola pani Kamenská donútená i z dôvodu ochrany jej majetku, ktorý je v blízkosti a patrí do vlastníctva jej obchodnej spoločnosti KAM Rent s.r.o.. Na uvedených pozemkoch je nutné vykonať

ďalšie terénne práce i odtokové opatrenia, preto Vám zasielam uvedenú dohodu.“ V priloženej Dohode o hospodárení so spoločnou vecou je už uvedené: „Spoluvlastníci 1.) 2.) a 3.) sa dohodli, že pozemky ktoré sú popísané v tejto DOHODE budú užívať tak, že na nich zrealizujú teréne úpravy s možnosťou do budúcnosti i realizácie stavby parkoviska.“ Ďalej sa uvádza: „Na všetkých prácach spojených s užívaním

veci sa budú finančne podieľať všetci spoluvlastníci primerane v rozsahu ich spoluvlastníckych podielov, ak sa nedohodnú inak.“

Podľa žalobkyne z uvedenej dohody vyplýva, že už počas trvania konaní o nahradenie prejavu vôle (konania vedené na Okresnom súde Lučenec, pod sp.zn. 11C/21/2023 a 10C/21/2023) zneužívajú svoje majoritné postavenie a bez vyčkania na vydanie právoplatného rozhodnutia (na základe ktorého môžu o svoje vlastníctvo prísť v prospech žalobcu) chcú absolútne prerobiť nehnuteľnosti na svoje potreby, a to dokonca aj na jej náklady. Takéto konanie je pre ňu neakceptovateľné a nemôže požívať právnu ochranu.

Žalovaní v prípise Dohody podľa žalobkyne mali uviesť, že v prípade, ak odmietne uzavrieť predmetnú dohodu, budú postupovať v zmysle § 139 Občianskeho zákonníka, tzn., že ju ako menšinovú spoluvlastníčku prehlasujú a spravia si po svojom. Žalobkyňa uvádza, že investovať do týchto zmien absolútne odmieta a podaním neodkladného opatrenia sa domáha preventívnej ochrany, aby bolo takéto nakladanie s nehnuteľnosťami zo strany žalovaných zakázané.

3. Na preukázanie svojich tvrdení žalobkyňa ako navrhovateľka neodkladného opatrenia pripojila k návrhu: Stanovisko k štátnemu stavebnému dohľadu zo dňa 07.07.2023, list žalobkyne adresovaný žalovanému 2/ zo dňa 12.06.2023, vyjadrenie žalovaného 2/ zo dňa 20.06.2023, LV č. XXXXX pre kat.územie Lučenec, LV č. XXXX pre kat.územie Lučenec a zároveň požadovala pripojiť spisy vedené tunajším súdom pod sp.zn.: 11C/21/2023 a 10C/21/2023.

4. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Zb.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

7. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

8. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

9. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

10. Podľa § 331 ods. 1/, 2/, 3/ CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené. Uznesenie o neodkladnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho vyhotovenia. Ak je uznesenie, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie, podkladom na zápis do osobitného registra, je súd povinný odoslať uznesenie v lehote podľa odseku 2 aj príslušnému orgánu, ktorý osobitný register vedie.

11. Neodkladné opatrenie možno vydať pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení na návrh. Vo všetkých prípadoch možno neodkladné opatrenie nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Spoločným znakom všetkých typov neodkladných opatrení je predbežný – dočasný charakter tzn., že sa ním upravujú pomery strán sporu alebo zabezpečuje výkon rozhodnutia do tej doby než súd vydá vo veci konečné rozhodnutie. V samotnom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musia byť tie skutočnosti, ktoré preukážu potrebu a naliehavosť dočasnej úpravy pomerov strán sporu. Musí byť preukázaná danosť práva a bezprostredne hroziaca ujma konaním druhej strany a musí mať vzťah k právnemu vzťahu, ktorý

je predmetom konania vo veci samej. Z uvedeného vyplýva, že súd pred nariadením neodkladného opatrenia musí skúmať, či je osvedčená naliehavosť situácie a potreba jej riešenia.

12. Pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia je súd viazaný návrhom strany sporu, pričom by mal však starostlivo zvážiť najmä rozsah navrhovaných opatrení. Povinnosť zdržať sa disponovania s vecami alebo právami je možné uložiť vždy len takým spôsobom, aby neprímerane nenarušil hospodárske funkcie strany sporu voči ktorému neodkladné opatrenie smeruje. Nariadenie neodkladného opatrenia je spravidla spojené so zásahom do vlastníckeho práva, pričom podľa Čl. 20 ods. 4 Ústavy SR je možné vlastnícke právo obmedziť iba v nevyhnutnej miere. Z týchto dôvodov je potrebné vždy posúdiť, či uložením navrhovaných obmedzení nedochádza k zásahu do uvedených základných práv nad nevyhnutnú mieru a či uloženie obmedzení sleduje legitímny cieľ, teda účel.

13. Súd posúdil návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z vyššie uvedených zákonných hľadísk, osvedčenia dôvodnosti nároku navrhovateľa, opísania rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia a osvedčenia nebezpečenstva bezprostrednej ujmy a dospel k záveru, že návrh bol podaný dôvodne len čiastočne.

14. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn.: 11C/21/2023 súd zistil, že navrhovateľka neodkladného opatrenia podala na tunajšom súde prostredníctvom svojho právneho zástupcu dňa 13.04.2023 žalobu o nahradenie prejavu vôle v zmysle § 603 ods. 3 Občianskeho zákonníka proti žalovanej 1/ E. F. G., v ktorej uvádza, že jej predkupné právo ako spoluvlastníčky nehnuteľností v rozsahu 575450/4246700 k celku k pozemku parc. reg. E, parc.č. XXXX/X druh pozemku trvalý trávny porast o výmere 11699m² zapísané na LV č. XXXXX vedenom Okresným úradom Lučenec, kat. odborom, pre kat.územie Lučenec a v rovnakom rozsahu k pozemku parc. reg. E, parc.č. XXXX/X druh pozemku trvalý trávny porast o výmere 4066m² a pozemku parc. reg. E, parc.č. XXXX/X, druh pozemku trvalý trávny porast o výmere 21606m² zapísané na LV č. XXXX vedenom Okresným úradom Lučenec, katastrálnym odborom, pre kat. územie B. bolo žalovanou 1/ porušené, a to konkrétne pri prevode spoluvlastníckeho práva k vyššie uvedeným nehnuteľnostiam na základe Kúpnej zmluvy č. V – XXXX/XXXX zo 14.07.2021 – 2004/21, kde pôvodným vlastníkom bola p. C. L., ďalej pri prevode spoluvlastníckeho práva k vyššie uvedeným nehnuteľnostiam na základe Kúpnej zmluvy V – XXXX/XXXX z 30.08.2022 -2426/22, kde pôvodným vlastníkom bol A. A., pri prevode spoluvlastníckeho práva k vyššie uvedeným nehnuteľnostiam na základe Kúpnej zmluvy V – XXXX/XXXX z 16.10.2020 – 2462/20 (pôvodným vlastníkom zatiaľ nezistený), pri prevode spoluvlastníckeho práva k vyššie uvedeným nehnuteľnostiam na základe Kúpnej zmluvy V – XXXX/XXXX z 18.05.2020 – 1031/20 (pôvodným vlastníkom zatiaľ nezistený) a pri prevode spoluvlastníckeho práva k nehnuteľnosti evidovanej na LV č. XXXX na základe Kúpnej zmluvy V – XXXX/XXXX z 04.05.2020 – 927/20, (kde bol pôvodným vlastníkom pán K. a pani M.). Konanie vedené na tunajšom súde sp.zn. 11C/21/2023 dosiaľ nie je právoplatne skončené, vo veci bolo vytýčené pojednávanie na 13.11.2023.

15. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn.: 10C/21/2023 súd zistil, že navrhovateľka neodkladného opatrenia podala na tunajšom súde dňa 13.04.2023 žalobu o nahradenie prejavu vôle v zmysle § 603 ods. 3 Občianskeho zákonníka proti žalovanému 2/ C. E. z dôvodu, že u nej ako spoluvlastníčky bolo porušené predkupné právo pri prevode spoluvlastníckeho práva k nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXXX, vedené Okresným úradom Lučenec, katastrálnym odborom, a to na základe kúpnej zmluvy V – XXXX/XXXX z 12.05.2020 – 983/20, kde pôvodným vlastníkom bol N. O. P. a tiež na základe kúpnej zmluvy č. V – XXXX/XXXX z 04.05.2020 – 927/20, kde pôvodným vlastníkom bol K. K. a E. M.. Konanie vedené na tunajšom súde sp.zn. 10C/21/2023 dosiaľ nie je právoplatne skončené a prebiehajú v ňom procesné úkony v súvislosti návrhom zmeny žaloby.

16. Z oboch pripojených spisov tunajšieho súdu vyplýva, že žalovaní 1/ a 2/ nadobudli svoje spoluvlastnícke podiely od svojich právnych predchodcov, ktorí podľa tvrdenia žalobkyne opomenuli podľa ustanovenia § 140 Občianskeho zákonníka osloviť žalobkyňu ako podielovú spoluvlastníčku na prednostné odkúpenie prevádzaných spoluvlastníckych podielov. Uvedeným správaním malo dôjsť k porušeniu predkupného práva žalobkyne, v dôsledku čoho sa podanými žalobami domáha, aby súd nahradil prejav vôle žalovaných ako nadobúdateľov pri uzavretí novej kúpnopredajnej zmluvy, ktorými by tieto spoluvlastnícke podiely mohla nadobudnúť za rovnakých podmienok, za aké ich pôvodní spoluvlastníci odpredali žalovaným 1/ a 2/.

17. Z LV č. XXXX pre kat. územie B. a LV č. XXXXX pre kat. územie B. súd zisťuje, že žalobkyňa ako navrhovateľka neodkladného opatrenia je podielovou spoluvlastníčkou nehnuteľností, ktorých ochrany sa týmto neodkladným opatrením domáha, spolu so žalovanými 1/ a 2/, ktorí svoje spoluvlastnícke podiely k nehnuteľnostiam nadobudli rôznymi kúpnyimi zmluvami prevažne v posledných troch rokoch.

18. Z pripojenej korešpondencie medzi žalobkyňou a žalovanými, ako aj z predloženého Stanoviska k štátnemu stavebnému dohľadu vyplýva, že žalovaní ako väčšínoví spoluvlastníci nehnuteľností vykonávajú na nehnuteľnostiach terénne úpravy a umožňujú nehnuteľnosti využívať tretími osobami, a to bez súhlasu žalobkyne, pri využití svojho majoritného postavenia, kedy žalobkyňa nemá možnosť vzhľadom na aktuálnu výšku svojho spoluvlastníckeho podielu hospodárenie a nakladanie s týmito nehnuteľnosťami nijakým spôsobom ovplyvniť, a to napriek prebiehajúcim súdnym konaniam, ktoré sú vedené na tunajšom súde pod sp.zn: 11C/21/2023 a 10C/21/2023.

19. Vyššie uvedenými listinnými dôkazmi bola podľa názoru súdu dostatočne osvedčená potreba, ako aj naliehavosť dočasnej úpravy pomerov strán sporu v časti, v ktorej súd pristúpil k nariadeniu neodkladného opatrenia, nakoľko žalovaní napriek prebiehajúcim súdnym konaniam a bez vyčkania rozhodnutia vo veci, využívajúc svoje majoritné postavenie začali s prerábaním nehnuteľností vo svoj prospech, a to bez súhlasu žalobkyne, čím dochádza k zmene charakteru nehnuteľností. Z uvedeného dôvodu je potrebné ako aj účelné, aby až do právoplatného skončenia vyššie uvedených konaní nedochádzalo k takým úkonom zo strany žalovaných, ktoré by mohli byť v budúcnosti ťažko napravitel'ne alebo zvrátiteľné, a tým by mohli nehnuteľnosti v spoluvlastníctve žalobkyne poškodiť, nakoľko v prípade jej úspechu v prebiehajúcich konaniach by mohlo dôjsť k zmene výšky jej spoluvlastníckeho podielu resp. spoluvl.podielu žalovaných, čo môže výrazným spôsobom ovplyvniť aj budúce hospodárenie a nakladanie so spoločnými nehnuteľnosťami.

20. V časti v ktorej sa žalobkyňa domáhala uloženia zákazu žalovaným previesť vlastnícke právo k týmto nehnuteľnostiam kúpnu zmluvou, darovacou zmluvou, zámennou zmluvou, vložiť tieto nehnuteľnosti ako nepeňažný vklad do základného imania obchodnej spoločnosti alebo družstva, zaťažiť tieto nehnuteľnosti záložným právom, vecným bremenom, zriadiť zabezpečovací prevod vlastníckeho práva k týmto nehnuteľnostiam súd zamietol, keď mal za to, že žalobkyňa ako navrhovateľka neodkladného opatrenia nielenže neosvedčila potrebu a naliehavosť dočasnej úpravy pomerov strán sporu v tomto rozsahu a nepreukázala bezprostredne hroziacu ujmu konaním druhej strany smerujúcu k akémukoľvek ďalšiemu prevodu, či zaťaženiu sporných nehnuteľností, ale ani dokonca takéto správanie sa žalovaných ani žiadne skutočnosti, ktoré by nasvedčovali, že žalovaní v budúcnosti plánujú sporné nehnuteľnosti ďalej prevádzkať či zaťažovať v návrhu netvrdila. Pri rozhodovaní preto musel súd vziať do úvahy aj rovnováhu v individuálnych záujmoch, ktoré by mohli byť nariadením neodkladného opatrenia dotknuté, zhodnotiť a porovnať záujmy strany sporu v prospech ktorej sa má neodkladné opatrenie nariadiť, ako aj záujmy protistrany a mal za to, že len v časti v ktorej súd neodkladné opatrenie nariadil, je z tohto pohľadu právne udržateľné, nakoľko uvedeným neodkladným opatrením žalovaní nestrácajú svoje postavenie spoluvlastníkov sporných nehnuteľností a aj naďalej ich môžu v bežnom rozsahu užívať a nakladať s nimi, avšak výraznejší zásah do vlastníckych práv žalovaných v podobe zákazu akokoľvek so svojimi nehnuteľnosťami v budúcnosti nakladať nepovažoval za nevyhnutný a sledujúci legitímny cieľ, obzvlášť ak žalobkyňa potrebu takéhoto zásahu neosvedčila a nepreukázala bezprostredne hroziacu ujmu konaním druhej strany, ani naliehavosť situácie a potrebu jej riešenia.

24. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

25. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

26. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

27. O trovách konania súd rozhodol postupom podľa § 255 CSP a § 262 ods. 1 CSP, keďže toto uznesenie treba považovať za rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Pri rozhodovaní o trovách konania súd vychádzal z toho, že žalobkyňa bola v konaní úspešná len v časti, v ktorej súd uložil žalovaným zdržať sa nehnuteľnosti prenajať, vypožičať, zničiť, poškodiť, urobiť neupotrebitelnými, zriadiť na týchto nehnuteľnostiach stavbu alebo nakladať s nehnuteľnosťami iným spôsobom, ktorým by v katastri

nehnutelností Slovenskej republiky došlo ku zmene parcelného čísla, súpisného čísla alebo ku zmene tvaru a/alebo hraníc týchto nehnuteľností a v časti, v ktorej žalobkyňa žiadala zakázať žalovaným previesť vlastnícke právo k týmto nehnuteľnostiam kúpnu zmluvou, darovacou zmluvou, zámennou zmluvou, vložiť tieto nehnuteľnosti ako nepeňažný vklad do základného imania obchodnej spoločnosti alebo družstva, zaťažiť tieto nehnuteľnosti záložným právom, vecným bremenom, zriadiť zabezpečovací prevod vlastníckeho práva k týmto nehnuteľnostiam súd zamietol, preto v súlade s ustanovením § 255 ods. 2 CSP súd rozhodol tak, ako je uvedené v poslednom výroku rozhodnutia, keďže pomer úspechu a neúspechu sporových strán je približne rovnaký.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza 14 písomne.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.