

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 10C/68/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6612209478
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kalafús
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2012:6612209478.1

Uznesenie

Okresný súd Lučenec v právnej veci navrhovateľa A. Y., P.. XX.XX.XXXX, X. Y. E. XXX, X..Č.. O., H. XX, proti odporcovi E. O., P.. XX.XX.XXXX, X. Y. D. XXX, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

rozhodol:

Súd podanie navrhovateľa zo dňa 26.06.2012 označené ako vysporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov Y. po rozvode ako aj peňažné vysporiadanie po rozvode Y. o d m i e t a .

odôvodnenie:

Písomným podaním zo dňa 26.06.2012 sa navrhovateľ domáhal vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov. So zreteľom na skutočnosť, že predmetné podanie navrhovateľa nemalo všetky náležitosti návrhu s odkazom na ustanovenie § 42 ods. 3 O.s.p. s poukazom na ustanovenie § 79 ods. 1, 2 O.s.p., navrhovateľ bol súdom v zmysle ustanovenia § 43 ods. 1 O.s.p. vyzvaný, aby v lehote 10 dní svoje nesprávne, neúplné a nezrozumiteľné podanie doplnil a opravil.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 2 prvá veta O.s.p. ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných ustanovení zákona. Vzhľadom na to, že navrhovateľ svoje písomné podanie v súdom určenej lehote s odkazom na uznesenie Okresného súdu Lučenec č.k. 10C/68/2012-12 zo dňa 17.07.2012 nedoplnil a neopravil, nakoľko ani z písomného podania, doručeného tunajšiemu súdu dňa 30.07.2012, nevyplýva presná špecifikácia vecí, ktoré boli nadobudnuté do bezpodielového spoluvlastníctva manželov (a to pri hnutelných veciach - farba, továrenská značka, kalendárny rok nadobudnutia hnutelných vecí, popis jednotlivých častí nábytku, resp. i ďalší popis vecí, ktorým by hnutelné veci boli jednoznačne určené, pričom navrhovateľ neuviedol hodnotu hnutelných vecí ku dňu zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov a pri dlhoch nešpecifikoval titul vzniku dlhu ako aj výšku dlhu), navrhovateľ neuviedol čoho sa domáha (petit musí byť zrozumiteľný, určitý, musí obsahovať presne špecifikované hnutelné veci a dlhy patriace do bezpodielového spoluvlastníctva manželov a to vyššie uvedeným spôsobom, pričom musí byť z petitu zrejmý spôsob vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva s uvedením, ktoré veci majú byť prikázané do výlučného spoluvlastníctva toho - ktorého účastníka), preto pre uvedené nedostatky nemožno v konaní pokračovať, súd potom v zmysle ustanovenia § 43 ods. 2 prvá veta O.s.p. podanie navrhovateľa odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ul. Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne.

Proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakať, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca (§ 374 ods. 4 O.s.p.).