

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: 82P/14/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7123215029
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Benková
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2023:7123215029.2

Uznesenie

Mestský A. B. vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Staničné nám. 9, Košice, dieťa rodičov matky D. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XX, práv. zast. JUDr. Beátou Buhlovou, advokátkou so sídlom Poštová 12, Košice a otca F. C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XX, G. H. C., I. XX, B. v konaní o úpravu práv povinností k maloletému dieťaťu a o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Návrh matky na dočasné zverenie maloletého C. D., nar. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti matky z a m i e t a.

II. N a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie:

II. a) Otec je p o v i n n ý dočasne prispievať na výživu maloletého C. D., nar. XX.X.XXXX sumou vo výške 100,-€ mesačne, a to vždy do 20. dňa príslušného kalendárneho mesiaca vopred k rukám matky počnúc dňom doručenia tohto uznesenia.

II. b) Otec je o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletým C. D., nar. XX.X.XXXX každý týždeň v sobotu od 8,00 hod. do 18,00 hod.

Matka je p o v i n n á v určenom čase v mieste svojho bydliska maloletého riadne pripraveného odovzdať otcovi a otec je povinný v určenom čase na tom istom mieste maloletého matke vrátiť.

II. c) U r č u j e, že neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k mal. dieťaťu vedeného Mestským súdom Košice pod č.k. K3-18P/21/2023.

III. V prevyšujúcej časti návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia nad nevyhnutný rozsah výživného z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka, matka maloletého, podala dňa 23.8.2023 na súde návrh na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému C. D., nar. XX.X.XXXX, ktorým žiadala zaviazať otca prispievať na výživu maloletého sumou 200,-€ mesačne až do právoplatného skončenia konania o rozvode manželstva vedeného pred Mestským súdom Košice pod sp. zn. K3-18P/21/2023. Dňa 14.9.2023 doručila súdu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala nariadiť otcovi povinnosť prispievať na nevyhnutnú výživu maloletého sumou 150,- € mesačne, zverenie maloletého C. do jej osobnej starostlivosti matky a úpravu styku otca s maloletým na jeden deň v týždni a to vo štvrtok každý týždeň od 14.00 hod. do 18.00 hod. s tým, že odporca maloletého preberie a odovzdá matke v stanovený čas v mieste jej bydliska.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že maloletý navštevuje druhý ročník Základnej školy v C. F., jeho zdravotný stav je dobrý, mimoškolskú činnosť nenavštevuje, výdavky na jeho starostlivosť sú primerané jeho veku. Matka pracuje ako A. J. J. K. L. D. a poberá mzdu cca 1100,- € mesačne. Svoje mesačné výdavky vyčíslila na 1246,-€, ročné výdavky na drevo 400,- € a mesačné výdavky na maloletého na cestovné 20,-€, ošatenie a obuv 30,-€, vreckové 20,-€, mobil 15,-€, výdavky na školu 30,-€, v sume 115,-€. Uviedla, že otec toho času výživné neplatí ani inak na výchovu maloletého neprispieva. Otec sa so synom občas stretáva na základe dohody rodičov, v súčasnosti však nemá vlastné bývanie, býva v hoteli s ďalšími osobami, nie je v záujme maloletého, aby ho otec brával na dlhší čas, resp. na noc. Navrhovateľka má dôvodnú obavu aj o nedostatočnú prípravu do školy a dodržiavanie denného režimu, keďže otec s maloletým jazdí na kamióne, čím sa nezabezpečí riadna príprava do školy, potrebný odpočinok a kvalitná výživa. Má za to, že je v záujme maloletého nariadiť zverenie maloletého do jej osobnej starostlivosti a upraviť otcovi styk s maloletým na jeden deň v týždni a to vo štvrtok každý týždeň od 14,00 hod. do 18,00 hod.

3. V návrhu vo veci samej navrhovateľka uviedla, že matka a otec sú manželmi, konanie o rozvod manželstva prebieha na Mestskom súde Košice pod sp. zn. K3-18P/21/2023. Matka so synom bývajú v rodinnom dome v Nováčanoch a otec v H. C..

4. Na výzvu súdu Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, referát sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately Košice - okolie (ďalej len „úrad“) vykonal prešetrenie pomerov na strane maloletého dieťaťa a v správe z 5.10.2023 uviedol, že maloletý sa narodil z manželstva rodičov D. D., M. N., nar. X.X.XXXX, bytom E. O. XX a F. C. D., nar. XX.XX.XXXX, t.č. bytom H. C. B. – P.. Rodičia žili v spoločnej domácnosti v obci E., ale od 5.7.2023 nežijú v spoločnej domácnosti a spoločne nehospodária. Ohľadom rozvodu manželstva sa súhlasne vyjadrili, že sa chcú rozviesť, nemajú záujem na udržaní manželského zväzku a nemajú záujem ani poskytnuté psychologické poradenstvo ohľadom obnovenia manželského spoluzitia. Ohľadom úpravy rodičovských práv a povinností na čas po rozvode manželstva nedošlo medzi manželmi k rodičovskej dohode, matka trvá na zverení maloletého C. do svojej osobnej starostlivosti, otec s navrhovanou úpravou rodičovských práv a povinností nesúhlasí, navrhuje zverenie maloletého do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, prípadne do svojej osobnej starostlivosti. Matka a dieťa bývajú v prízemnom rodinnom dome ktorého je výlučným vlastníkom a ktorý pozostáva z 5 izieb, kuchyne a príslušenstva. Celkovo je domácnosť primerane zariadená štandardným nábytkom, maloletý C. má svoju detskú izbu, ktorá je prispôsobená jeho veku a potrebám. Maloletý C. je žiakom druhého ročníka Základnej školy v C. F.. Stravuje sa v školskej jedálni, ktorá je momentálne bezplatná a navštevuje školský klub detí. Do školy cestuje autobusom. Jeho výdavky sú bežného charakteru na stravu, oblečenie, osobné potreby. Matka v mesiaci september uhradila škole všetky povinné poplatky. Je zdravý, nemá so zabezpečením jeho starostlivosti zvýšené náklady. Otcovi v styku so synom nechcela brániť, ale počas letných mesiacov bol maloletý s otcom 10 dní, kedy ho zobral na výlet počas výkonu svojej práce kamiónom do Čiech, kedy prespávali v kamióne, stravovali sa vo fastfoodoch, maloletý si neumýval zuby, nespričhoval, k čomu mala výhrady. Otec nemá pre syna zabezpečené bývanie počas pobytu doma, nakoľko býva v ubytovni, kde ho syn nemôže navštevovať. Maloletý je spokojný s takýmto spôsobom života, ale podľa nej, to nie je v jeho záujme. Z uvedených dôvodov trvá na jeho zverení do svojej osobnej starostlivosti, nesúhlasí so zverení maloletého do striedavej osobnej starostlivosti ani so zverení do jeho osobnej starostlivosti. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podala z toho dôvodu, že otec dieťaťa jej sľuboval, že výživné na syna zaplatí, ale nestalo sa tak. Naposledy jej zaslal výživné na syna v minimálnej výške tri krát po 38,-eur, čo považuje za neprimerané vzhľadom k veku dieťaťa a jeho potrebám. Podľa nej otec deklaruje záujem o syna, ale v konečnom dôsledku skutočný záujem neprejaví, neuvedie presne, kedy sa s ním chce stretnúť. Je ochotná umožniť otcovi kontakt so synom namiesto štvrtka v piatok od 14,00 hod. do 18,00 hod. Otec bol telefonicky 21.9.2023 oboznámený s návrhom matky na nariadenie neodkladného opatrenia, nakoľko sa prevažne počas pracovného týždňa zdržiava pracovne mimo Slovenska. K svojim pomerom uviedol, že je akcionár a štatutár spoločnosti s ručeným obmedzením C. G., kde je zároveň zamestnaný ako vodič a býva v Hoteli Metal v Košiciach - Šaci. Počas výkonu práce chodieval do Českej republiky prevažne od utorka do piatka, prípadne do soboty, podľa pracovnej vyťaženia. Svoj reálny príjem z podnikania uviedol vo výške cca 1.000,- až 1.500,-eur mesačne, najmä však podľa objednávok. Okrem uvedeného príjmu iný príjem nemá. Mesačne hradí za pobytu v Hoteli Metal 200,-eur, stravu cca 300,-eur a osobné výdavky, ktoré sú bežného charakteru. Jeho zdravotný stav je dobrý, lieky neužíva. Ostatné jeho výdavky sú predmetom daňového priznania – PHM, ubytovanie v zahraničí a doma. Výživné na syna uhradil v minimálnej výške 38,-eur za

tri mesiace. Navrhoval manželke, že je ochotný prispievať aj sumou 200,-eur, ale nemá umožnený styk so synom a nakoľko manželka rieši len finančnú stránku, rozhodol sa uhradiť aspoň minimálne výživné. O syna má záujem, kontaktoval matku ohľadom stretnutia, ale nemal umožnené. A. sa pokúšal dovolať, ale jeho číslo je blokované. S manželkou majú narušený vzťah, nevedia spoločne komunikovať a preto ju kontaktovať ani nechce a čaká na rozhodnutie súdu. V prípade úpravy styku nesúhlasí s návrhom ohľadom styku počas štvrtka od 14.00 hod do 18,00 hod., nakoľko to považuje zo strany manželky za účelové konania vzhľadom k tomu, že v tom čase zvykne byť ešte v zahraničí a styk by si nemohol uplatňovať. Predbežne navrhuje úpravu styku so synom počas každej soboty v mesiaci od 8,00 hod. do 18,00 hod. Úrad informoval rodičov, že maloleté dieťa má právo vyjadriť samostatne a slobodne svoj názor ku skutočnostiam, ktoré sa ho týkajú a ktoré sú rozhodujúce pre súdne konanie s čím obaja súhlasili. Rozhovor s maloletým bol v konaní o rozvod manželstva vykonaný v priestoroch úradu dňa 14.8.2023. Maloletý sa dostavil na úrad v sprievode matky, pričom rozhovor s maloletým bol vykonaný bez jej prítomnosti v miestnosti prispôsobenej tomuto účelu. Maloletý C. bol nesmelý, nechcel udržiavať očný kontakt, ani veľmi rozprávať, väčšinou odpovedal na kladené otázky „neviem“. Primerane veku bol oboznámený s predmetom konania, ale nevedel zaujať jednoznačné stanovisko. Z jeho odpovedí a neverbálnej komunikácie bolo zrejmé, že nezhody rodičov ho zaťažujú, bol smutný. Uvedol, že do školy chodí aj sám autobusom. Keď je mama v práci, chodí k babke, alebo ona k nemu domov. Bol s otcom na kamióne, páčilo sa mu to. Teraz ide s mamou a jej frajerom na dovolenku do Maďarska. Na dotaz, čo by chcel odkázať otcovi, povedal, že nech mu zavolá, lebo mu nevolá a ani on mu nevie zavolať. Po ukončení rozhovoru spokojne objal matku a chcel ísť domov. Úrad opakovane vykonal zisťovanie jeho názoru na základe doručenej výzvy súdu o prešetrenie pomerov v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia a to v domácom prostredí dňa 29.9.2023, kedy sa matka s maloletým zdržiavali doma z dôvodu choroby. Rozhovor s maloletým bol vykonaný bez prítomnosti matky v jeho detskej izbe. Maloletý bol celý týždeň doma z dôvodu respiračného ochorenia, ale cítil sa už lepšie. Nakoľko išlo už o druhé stretnutie, bol smelší, ukázal svoje hračky – kamióny na celom stole s prívěsmi, kresby, nakoľko najradšej kreslí a maľuje. Aktuálne kreslil lodné kontajnery z rôznych štátov, farebne odlišené. Uvedol, že keď bude veľký chcel by byť pilotom. Ohľadom rodičov sa vyjadril, že je smutný z toho, že sa hádajú a nadávajú si, čo sa mu vôbec nepáči. Radšej nechcel ani uviesť nadávky, ktoré si hovoria, nakoľko sú škaredé. Chcel by, aby sa rodičia správali slušne. Ohľadom otca uvedol, že „trocha na neho zabudol“, ale bol by rád, keď by sa mohli porozprávať v telefóne. Má svoj vlastný telefón, ale nevie mu zavolať a ani otec mu nevolá. S mamou sa cíti spokojne, chce bývať s ňou, nevie si predstaviť, že by býval s otcom. S otcom by chcel byť len krátko, možno na jeden deň. Obaja rodičia boli úradom opakovane motivovaní k zabezpečeniu práva dieťaťa mať pravidelný a rovnocenný kontakt s obidvomi svojimi rodičmi a bolo im poskytnuté poradenstvo ohľadom výkonu ich rodičovských práv a povinností vo vzťahu k maloletému. Boli upozornení na to, že obidvaja rodičia majú podľa platnej legislatívy povinnosť podieľať sa na výchove a starostlivosti o dieťa a to aj v prípade, že s ním nežijú v jednej domácnosti a aby eliminovali svoje vzájomné negatívne emócie a správanie sa a snažili sa zabezpečiť maloletému bezpečné a pokojné rodinné zázemie. Úrad vykonaným zisťovaním sociálnych, bytových a rodinných pomerov účastníkov konania je toho názoru, že starostlivosť o maloletého je zo strany matky zabezpečovaná na primeranej úrovni, šetrením pomerov neboli zistené žiadne okolnosti zanedbávania starostlivosti o maloletého. Vzťah rodičov sa dá charakterizovať ako veľmi konfliktný, nespolupracujúci, čo má negatívny vplyv na maloletého vzťahom k jeho veku. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam navrhuje súdu, aby po vykonanom dokazovaní zveril maloletého do osobnej starostlivosti matky a zo strany otca určil primerané výživné, vzhľadom k jeho zárobkovým možnostiam a schopnostiam a deklarovanej príjmu, ako aj opodstatneným potrebám maloletého. Zároveň navrhuje súdu, aby upravil styk otca s maloletým počas jedného víkendového dňa, kedy by sa mohol zabezpečiť pravidelný kontakt maloletého s otcom, ktorý by sa mohol reálne aj uskutočniť.

5. Podľa ust. § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa ust. § 324 ods. 1 a 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacími opatreniami.

7. Podľa ust. § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.
9. Podľa ust. § 329 ods. 1 veta prvá a ods. 2 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.
10. Podľa ust. § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.
11. Podľa ust. § 330 ods. 1, 2 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.
12. Z predloženého rodného listu súd zistil, že C. D., nar. XX.XX.XXXX a D. D., nar. X.X.XXXX sú rodičmi maloletého C. D., nar. XX.X.XXXX. Podľa predložených výplatných pásov matkin priemerný čistý mesačný príjem z obdobia od 2/2023 až 7/2023 činí 1158,20 €, splátku na úver na bývanie hradí sumou 179,18 €, spotrebiteľský úver 251,45 €, ročná daň z nehnuteľností činí 32,95 €, ročný poplatok za komunálne odpady a drobné stavebné odpady za 4 osoby činí 97,80 €, Magio TV 24,24 €, telefóny spolu 102,28 €, plyn 55 € mesačne.
13. Účelom neodkladných opatrení je rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu a rýchla úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení súd neskúma okolnosti, ktoré sú dôležité pre konanie vo veci samej. Ide len o skúmanie splnenia podmienok bezodkladnosti vydania rozhodnutia. Na nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia naliehavej potreby operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a nie je možné ju vyriešiť až rozhodnutím vo veci samej, pričom je potrebné vždy prihliadať na záujem maloletého dieťaťa. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia (viď rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 5 Cdo 91/2012).
14. Na základe vyššie uvedeného zisteného skutočného stavu, vychádzajúc z návrhu matky a správy úradu, pripojených listín súd zistil, že aktuálna situácia v rodine maloletého dieťaťa vyžaduje zásah súdu vo forme neodkladného opatrenia, avšak nie v súlade s návrhom matky. Súd skúmal aj vecné predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia (potrebu, naliehavosť a primeranosť) a dospel k záveru, že sú splnené ohľadom určenia styku otca s maloletým v nevyhnutnom rozsahu a určenia výživného v nevyhnutnom rozsahu. Ohľadom návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd zveril maloletého do osobnej starostlivosti matky súd uvádza, že matka vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neosvedčila relevantné skutočnosti, ktoré by preukazovali naliehavosť úpravy výkonu práv a povinností rodičov k maloletému práve neodkladným opatrením. Každodenná starostlivosť o maloletého je riadne zabezpečená. Súd nemôže a priori preferovať osobnú starostlivosť ktoréhokoľvek z rodičov, hoci by mal za osvedčené, že tento rodič vykonáva osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v podstatnom rozsahu. Súd tak nemal preukázané (osvedčené) také skutočnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že záujem maloletého alebo sám maloletý je ohrozený, alebo by mu hrozila závažná ujma, ak neodkladné opatrenie v tejto časti nebude nariadené. Súd s ohľadom na vyššie uvedené, keďže sa neosvedčila potreba okamžitého riešenia situácie dočasnou úpravou pomerov navrhnutou matkou maloletého, návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia ohľadne zverenia dieťaťa do starostlivosti a výchovy matky zamietol. Súd pre úplnosť podotýka, že neodkladná úprava styku otca s maloletou a určenia výživného nie je podmienená predchádzajúcim zverením dieťaťa matke.
15. Súd sa nestotožnil s návrhom matky na úpravu styku otca s maloletým na každý týždeň vo štvrtok od 14,00 hod. do 18,00 hod. Rodičia maloletého do 5.7.2023 žili v spoločnej domácnosti, matka by mala mať teda vedomosť o pracovnom zaneprázdnení otca počas pracovných dní s poukazom na jeho povolanie. Sám otec uviedol, že väčšinou od utorka do piatka, prípadne soboty je pracovne v Českej republike. Aktuálne sa neuskutočňuje styk otca s maloletým takmer vôbec. Maloletému otec veľmi chýba. S poukazom na spory rodičov ohľadom času a frekvencie realizácie styku otca s maloletým je súd toho názoru, že je potrebný zásah súdu do tejto časti rodičovských práv a povinností formou neodkladného opatrenia. Vzhľadom na zachovanie a ďalšie budovanie citových väzieb medzi maloletým a jeho otcom

má súd za to, že je potrebné neodkladne upraviť styk otca s maloletým, predovšetkým s poukazom na nízky vek dieťaťa, kedy citové puto k rodičovi, s ktorým nie je dieťa v pravidelnom kontakte sa vytráca veľmi rýchlo. Súd sa stotožnil s návrhom otca, aby styk bol upravený na každý týždeň v sobotu od 8,00 hod. do 18,00 hod. Z uvedených dôvodov súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upravil styk otca s maloletým C. v nevyhnutnom rozsahu, pričom frekvenciu stretnutí prispôbil veku a potrebám dieťaťa a pracovným povinnostiam a možnostiam otca.

16. Ohľadom návrhu matky na nariadenie otcovi plniť si vyživovaciu povinnosť voči maloletému vo výške 150,-€ mesačne súd dospel k záveru, že sú splnené podmienky určenia výživného v nevyhnutnom rozsahu, nakoľko otec prispieva na výživu syna len sumou 38 € mesačne. Súd vychádzal z tvrdeného príjmu otca 1000 - 1500 €, ktorý zamestnaný vo vlastnej spoločnosti MA transport ako vodič, inú vyživovaciu povinnosť nemá. Matkin príjem je 1158,20 €. Zvýšené výdavky na maloletého nie sú. Z uvedených dôvodov súd vyhovel návrhu matky a uložil otcovi plniť si vyživovaciu povinnosť, avšak len v nevyhnutnom rozsahu, t. j. 100,-€, čo súd považuje za primerané zistenému stavu. Vo zvyšku návrh zamietol z dôvodu, že kritériá určovania rozsahu vyživovacej povinnosti povinného rodiča sú dané ustanoveniami § 62 a nasl. zákona o rodine a sú iné, ako sú kritériá určenia výživného v nevyhnutnej miere, kde súd bez rozsiahlejšieho dokazovania, na základe nevyhnutnosti a dočasnosti riešenia a zabezpečenia právnej istoty určí výšku výživného pre maloleté dieťa tak, aby to postačovalo na pokrytie jeho nevyhnutných výdavkov. Z uvedeného dôvodu súd návrh matky nad nevyhnutný rozsah výživného zamietol.

17. Z dôvodu, že prebieha rozvodové konanie súd určil, že neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k mal. dieťaťu vedeného Mestským súdom Košice pod č.k. K3-18P/21/2023.

18. O trovách konania účastníkov súd nerozhodol, pretože o nich bude rozhodnuté v konečnom rozhodnutí.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na Mestský súd Košice do 15 dní odo dňa jeho doručenia (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo rozhodnutie súdu považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutkový stav veci (§ 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 Civilného mimosporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu, konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu (§ 376 CMP).