

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 65EK/1457/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122322600  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Asztalosová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6122322600.4

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Union poisťovňa, a. s., so sídlom Karadžičova 10, 813 60 Bratislava, IČO: 31 322 051, právne zast.: Accent Legal s.r.o., so sídlom Jakubovo námestie 9, 811 09 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 47 251 476, v mene ktorej koná advokátka a konateľka Mgr. Marianna Hrabovská, LL.M., proti povinnému: Š. F., Q.. XX.XX.XXXX, W. R. D. XXX, XXX XX D., o vymoženie pohľadávky vo výške 1765,04 Eur s príslušenstvom, vedenej u súdneho exekútora JUDr. Ján Sokol, so sídlom exekútorského úradu Jantárova 30, 040 01 Košice, pod sp. zn. 267EX 492/22, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku **z a m i e t a**.
- II. Súd oprávnenému nárok na náhradu trov konania v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie **n e p r i z n á v a**.

### odôvodnenie:

1. Pôvodný oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 13.05.2022 domáhal od povinného vymoženiu pohľadávky vo výške 1765,04 Eur s príslušenstvom, na základe exekučného titulu - Platobný rozkaz Okresného súdu Košice - okolie, sp. zn. 6C/47/2022 zo dňa 11.02.2022, právoplatný a vykonateľný dňa 05.03.2022 (ďalej len „exekučný titul“).

2. Dňa 07.06.2022 poveril súd vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Ján Sokol, so sídlom exekútorského úradu Jantárova 30, 040 01 Košice, ktorý ju vedie pod sp. zn. 267EX 492/22. Upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 08.06.2022 bolo povinnému doručené dňa 17.06.2022. Dňa 29.03.2023 bol súdu doručený návrh na zmenu účastníka konania na strane oprávneného, a na základe uvedeného súd dňa 04.04.2023 vydal dodatok k povereniu na vykonanie exekúcie, nakoľko nastala skutočnosť, na základe ktorej došlo k prevodu alebo prechodu práv vyplývajúcich z exekučného titulu na právneho nástupcu oprávneného Union poisťovňa, a. s., so sídlom Karadžičova 10, 813 60 Bratislava, IČO: 31 322 051.

3. Povinný doručil dňa 09.08.2023 (podané na poštovú prepravu dňa 07.08.2023) súdnemu exekútorovi podanie označené ako „Odvolanie“, ktoré súdny exekútor vyhodnotil ako návrh povinného na zastavenie exekúcie (ďalej ako „návrh na zastavenie exekúcie“). Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie uviedol, že žiadnu nehodu nespôsobil a nie je ochotný dlžnú sumu zaplatiť, nakoľko ak došlo k nehode musí byť zápis o nehode oboch účastníkov, preto žiada o zastavenie exekúcie a o prešetrenie či sa nejedná o poistný podvod.

4. Oprávnený sa podaním doručeným súdnemu exekútorovi prostredníctvom právneho zástupcu vyjadril k návrhu povinného na zastavenie exekúcie a uviedol, že oprávnený trvá na pokračovaní exekúcie, nakoľko návrh povinného považuje za bezpredmetný a neopodstatnený. Oprávnený tiež uviedol, že vymáhaný nárok v prebiehajúcom exekučnom konaní je vymáhaný na základe právoplatného a

vykonateľného exekučného titulu a ak mal povinný námietky voči vymáhanému nároku mal ich uplatniť v základnom konaní avšak tak neučinil, povinný nereagoval na žiadnu z predžalobných či predexekučných výziev a písomnosti mu boli preukázateľne doručené, preto mal oprávnený za to, že návrh povinného na zastavenie exekúcie je účelový s cieľom vyhnúť sa splneniu povinnosti mu uloženej exekučným titulom a požiadal o zamietnutie návrhu povinného na zastavenie exekúcie.

5. Súdny exekútor predložil návrh povinného na zastavenie exekúcie dňa 22.08.2023 súdu na rozhodnutie, spolu s vyjadrením oprávneného.

6. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,

b) exekučný titul bol zrušený,

c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),

d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu,

e) je predpoklad, že iná povinnosť uložená exekučným titulom, najmä povinnosť niečo sa zdržať alebo niečo strpieť, ktorú okrem povinného nemôžu vykonať iné osoby, bude dobrovoľne a riadne plnená aj bez vedenia exekučného konania; predpokladá sa, že iná povinnosť je dobrovoľne a riadne plnená, ak od posledného porušenia tejto inej povinnosti uplynulo najmenej 6 mesiacov.

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

9. Podľa § 61k ods. 4 písm. a) Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie nemá odkladný účinok, ak ide o návrh na zastavenie exekúcie podľa odseku 3.

10. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

11. Podľa § 61l ods. 3 prvá veta Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

12. Návrh na zastavenie exekúcie predstavuje inštitút procesnej obrany povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorej účelom je zastavenie v prípadoch vymedzených Exekučným poriadkom. Procesne legitímovaným na podanie návrhu na zastavenie exekúcie súdom je povinný. Exekučný súd v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý návrh na zastavenie exekúcie podal. V zmysle § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, musí byť návrh na zastavenie odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Inštitút návrhu na zastavenie exekúcie nie je opravným prostriedkom proti exekučnému titulu. Návrh na zastavenie je podaním vo veci samej a okrem všeobecných náležitostí, musí obsahovať aj vymedzenie dôvodov, pre ktoré má byť podľa povinného exekúcia zastavená. Je vhodné aby návrh na zastavenie obsahoval a návrhy na vykonanie dôkazov na preukázanie tvrdených

skutočností. Súd v exekučnom konaní je viazaný exekučným titulom, na podklade ktorého je vedené exekučné konanie a exekúcia v ňom prebiehajúca.

13. Súd preskúmaním návrhu povinného na zastavenie exekúcie konštatuje, že tento bol podaný v zmysle ustanovenia § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, teda po zákonom stanovenej 15 dňovej lehote, a takto podaný návrh nemá odkladný účinok. Povinný v ňom môže namietat' len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí 15 dňovej lehoty podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, tzn. po uplynutí 15 dňovej lehoty od doručenia Upovedomenia o začatí exekúcie. V každom novom návrhu na zastavenie exekúcie však povinný môže uviesť iba tie skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu. Uvedené pravidlo je prejavom koncentračnej zásady konania o návrhu na zastavenie exekúcie. Prejavom zásady koncentrácie je aj povinnosť tvrdenia a dôkazná povinnosť povinného. Povinný musí skutočnosti uvedené v návrhu na zastavenie exekúcie preukázať relevantnými dôkazmi. Neskoršie návrhy povinného na zastavenie exekúcie už odkladný účinok nemajú, teda exekútor aj napriek podanému návrhu môže vymáhať nároky špecifikované v poverení na vykonanie exekúcie.

14. K uplatňovaniu tzv. koncentračnej zásady zavedenej do Exekučného poriadku s účinnosťou od 01.04.2017 sa vyjadril aj Ústavný súd Slovenskej republiky, ktorý napríklad v uznesení č. k. I.ÚS 149/2022-13 zo dňa 09. 03. 2022 uviedol, cit.: „Koncentrácia konania vyplývajúca z § 61k ods. 2 Exekučného poriadku sa prejavuje v tom, že povinný musí v návrhu na zastavenie exekúcie s odkladným účinkom, t. j. v návrhu podanom do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie uviesť všetky právne skutočnosti, ktoré nastali ku dňu podania návrhu. V ďalšom návrhu na zastavenie exekúcie môže povinný uplatniť iba právne skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu. Ak právna skutočnosť tvrdená v návrhu na zastavenie exekúcie nie je predložená včas, exekučný súd na ňu neprihliadne s výnimkou skutočností, ktoré objektívne bez svojej viny nemohol uplatniť skôr.“

15. Keďže súd vyhodnotil návrh povinného na zastavenie exekúcie ako návrh podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, tvrdenia povinného boli limitované tým, že v nich mohol uvádzať len také skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie. Povinný v rámci podaného návrhu na zastavenie exekúcie namietal, že žiadnu nehodu nespôsobil a preto nie je ochotný zaplatiť nárok vymáhaný v predmetnom exekučnom konaní. K uvedenému súd konštatuje, že v danom prípade nejde o skutočnosť, ktorá nastala po uplynutí 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie, ale musela tu byť bez akýchkoľvek pochyb ešte pred samotným začatím exekučného konania. Z uvedeného dôvodu považoval súd návrh povinného na zastavenie exekúcie za nedôvodný. Nad rámec uvedeného súd poznamenáva, že aj keby povinný podal návrh na zastavenie exekúcie v lehote 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie, povinný si uvedené skutočnosti mohol namietat' už v základnom konaní, a to konkrétne podaním odporu voči Platobnému rozkazu Okresného súdu Košice - okolie, sp. zn. 6C/47/2022 zo dňa 11.02.2022. K uvedenému exekučný súd konštatuje, že nie je oprávnený preskúmať hmotnoprávnu správnosť exekučného titulu, teda preskúmať vecnú správnosť rozhodnutia (vrátane postupu orgánu) vydaného v základnom konaní (tzv. materiálnu vykonateľnosť). Obsahom exekučného titulu je exekučný súd viazaný a musí z neho vychádzať, pričom prípadné vady základného konania (aj vtedy ak by existovali), sa do exekučného konania neprenášajú. To znamená, že vytýkané nedostatky vzniknuté v základnom konaní sú pre exekučné konanie bez právneho významu (NS ČR 20 Cdo/1940/2008). Súd záverom opätovne poukazuje na skutočnosť, že nie je ďalšou odvolacou inštanciou a v rámci návrhu na zastavenie exekúcie môže povinný namietat' len tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu.

16. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti mal súd za preukázané, že povinný v návrhu na zastavenie exekúcie nepreukázal žiadne skutočnosti vedúce k zastaveniu exekúcie, ktoré nastali po uplynutí 15 dňovej lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie v zmysle § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, a preto návrh povinného v súlade s citovaným ustanovením § 61l ods. 3 Exekučného poriadku ako nedôvodný zamietol, tak ako je uvedené vo výroku I.. tohto uznesenia.

17. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

18. Z dôvodu, že súd rozhodol o zamietnutí návrhu povinného na zastavenie exekúcie, možno prisúdiť oprávnenému plný úspech vo veci. Nakoľko si ale oprávnený nárok na náhradu účelne vynaložených trov v súvislosti s vyjadrením k návrhu povinného na zastavenie exekúcie neuplatnil, súd rozhodol tak, že oprávnenému uvedený nárok nepriznal, tak ako je uvedené vo výroku II. tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.