

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 5Co/273/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5712201956
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Jamrich
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2012:5712201956.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: M. E., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom v Q., P. č. XXX/XX, v súčasnosti S. č. XXX, proti odporcovi: neuvedený, v konaní o náhradu škody, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Martin č.k. 9C/33/2012-12 zo dňa 30.5.2012, takto

rozhodol:

Krajský súd uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením prvostupňový súd odmietol podanie navrhovateľa, na podklade ktorého koná vo veci Okresného súdu Martin sp.zn. 9C/33/2012.

Súd prvého stupňa svoje uznesenie odôvodnil poukazom na ust. § 43 O.s.p. a skutočnosť, že navrhovateľ napriek výzve súdu uskutočnenej uznesením zo dňa 20.2.2012 č.k. 9C/33/2012-6 v súdom stanovenej lehote svoje podanie nedoplnil a súd pri tomto nedostatok nemohol v konaní pokračovať.

V zákonom stanovenej lehote proti uzneseniu súdu prvého stupňa podal odvolanie navrhovateľ. Navrhoval odvolaciemu súdu napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušiť ako predčasné a nezákonné. Vo svojom odvolaní poukazoval na to, že na uznesenie súdu prvého stupňa reagoval a korešpondenciu súdu poslal. Pokiaľ ide o odškodnenie žiada o odsúdených R. P. a D. W., ktorý ho týrali a mučili. Do toho času má následky fyzického a psychického charakteru. Bezodhodne a úmyselne poškodili jeho zdravie. Lekári ho uznali na 80 % občana s ťažkým zdravotným postihnutím. Konanie voči uvedeným bolo vedené pred Okresným súdom v Martine pod sp.zn. 3T/154/2002, pred Krajským súdom v Žiline pod sp.zn. 3To/113/2009 a pred Najvyšším súdom SR pod sp.zn. 1To 54/2011. Výšku odškodnenia ponecháva na úvahe súdu. Žiadal prideliť bezplatnú obhajobu z dôvodu jeho psychického ochorenia a z dôvodu, že žije len z invalidného dôchodku a plní si vyživovaciu povinnosť.

Krajský súd ako súd odvolací preskúmal napadnuté uznesenie v intenciách uvedených v ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 214 ods. 2 O.s.p. uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil ako vecne správne v súlade s ust. § 219 ods. 1,2 O.s.p. s tým, že sa plne stotožnil s odôvodnením napadnutého uznesenia, v ktorom nezistil žiadne vecné a procesné pochybenie.

V zmysle ust. § 219 ods. 1 O.s.p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

V zmysle ust. § 219 ods. 2 O.s.p. ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolací súd po preskúmaní napadnutého uznesenia a prislúchajúceho spisového materiálu dospel k záveru, že súd prvého stupňa správne postupoval v súlade s ust. § 43 O.s.p. Prvostupňový súd vyzval navrhovateľa na odstránenie väd podania uznesením, v ktorom navrhovateľa poučil o náležitostiach podania ako aj o tom, že v prípade neodstránenia väd v súdom stanovenej lehote, bude jeho podanie odmietnuté. Navrhovateľ v súdom stanovenej lehote svoje podanie neopravil, neodstránil vady podania, len prípisom adresovaným Okresnému súdu Martin žiadal o udelenie advokáta z dôvodu jeho psychického ochorenia. Keďže navrhovateľ vady podania neodstránil, prvostupňový súd správne v súlade so zákonom podanie odmietol.

Pokiaľ ide o žiadosť navrhovateľa o ustanovenie advokáta, tak navrhovateľ v súlade s ust. § 30 O.s.p. môže požiadať o pomoc Centrum právnej pomoci. Predpokladom pre ustanovenie advokáta je, aby navrhovateľ spĺňal podmienky pre oslobodenie od platenia súdnych poplatkov.

S poukazom na vyššie uvedené odvolací súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku uznesenia.

Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.