

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 9Co/332/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1211229379
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Huszár
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2012:1211229379.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľov : 1/ B. C., G.. XX. X. XXXX, K. K. XXX, zastúpený JUDr. Máriou Gálovou, advokátkou, Advokátska kancelária, Sládkovičovo, Hviezdoslavova 510, 2/ M. C., K. K. XXX, 3/ B. C., G.. XX. X. XXXX, K. K. XXX, navrhovatelia 1/, 2/ zastúpení zákonným zástupcom B. C., navrhovateľom 1/, proti odporcovi : Travel Service, a.s., organizačná zložka Slovensko, Letisko M. R. Štefánika, Bratislava, o zaplatenie 1.200 € s príslušenstvom, na odvolanie Travel Service, a.s., Praha 5, Janáčkovo nábř. 59/138, Česká republika, zastúpená Mgr. Tomášom Rybárom, advokátom, AK Čechová & Partners, Bratislava, Štúrova 4, proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava II zo dňa 24. 5. 2012 č.k. 19C 39/2012 - 74, v pomere hlasov 3 : 0, takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolanie Travel Service, a.s., Praha 5, Janáčkovo nábřeží 59/138, Česká republika, o
d m i e t a.

Navrhovateľom 1/, 2/, 3/ náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

Uvedeným uznesením súd prvého stupňa zastavil konanie o návrhu navrhovateľ 1/, 2/ a 3/ s poukazom na to, že navrhovateľmi označený odporca - organizačná zložka podniku zahraničnej osoby - nemá právnu subjektivitu, a teda nemá spôsobilosť byť účastníkom konania. Uvedenú vadu nemožno odstrániť ani postupom na základe ust. § 43, príp. § 92 ods. 4 O.s.p. Prvostupňový súd uzavrel, že v danom prípade nie sú splnené podmienky konania. V zmysle ust. § 104 ods. 1 prvá veta O.s.p. konanie zastavil. Súčasne rozhodol o vrátení súdneho poplatku za návrh navrhovateľom 1/, 2/ a 3/ v sume 65,37 € (po jeho krátení), cestou Daňového úradu v Topoľčanoch, po právoplatnosti uznesenia, ako aj súdneho poplatku za odpor odporcovi, v sume 65,37 € (po jeho krátení) cestou Daňového úradu Bratislava, po právoplatnosti uznesenia (§ 11 ods. 3, 4, 6 a 9 zák. č. 71/1992 Zb.). O trovách konania rozhodol podľa ust. § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

Uvedené uznesenie napadol odvolaním Travel Service, a.s.; jeho odvolanie smerovalo proti výroku o trovách konania, ktorý navrhoval zmeniť tak, že mu odvolací súd prizná náhradu trov celého konania. Vytýkal prvostupňovému súdu, že jeho rozhodnutie v časti o trovách konania vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a že mu bola postupom súdu odňatá možnosť konať pred súdom. V odvolaní poukazyval na to, že na návrh navrhovateľov súd prvého stupňa vo veci vydal platobný rozkaz, a to napriek tomu, že v návrhu a tiež v platobnom rozkaze bola ako odporca označená Travel Service a.s., organizačná zložka Slovensko, ktorá nemá právnu subjektivitu, a teda nie je spôsobilá byť účastníkom konania. Táto skutočnosť predstavuje neodstrániteľný nedostatok konania, a preto konanie malo byť zastavené už po doručení návrhu súdu, ktorý však naopak vydal platobný rozkaz a tento aj doručil organizačnej zložke. Odporca sa tak dostal do situácie, kedy na ochranu svojich práv a záujmov musel podať odpor proti platobnému rozkazu, pričom v odpore poukazyval na nedostatok právnej subjektivity organizačnej zložky. Až po vznesení tejto námietky a po vytýčení pojednávania vo veci došlo k zastaveniu konania v súlade s ustanoveniami O.s.p. V odôvodnení napadnutého uznesenia

súd prvého stupňa uviedol, že na základe ust. § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Postup súdu prvého stupňa však pri rozhodovaní o trovách konania nebol správny, správne mal prvostupňový súd aplikovať ust. § 146 ods. 2 prvú vetu O.s.p. a odporcoví, ako účastníci, ktorý nezavinil zastavenie konania, priznať náhradu trov konania. V tejto súvislosti Travel Service, a.s. poukázal na to, že na Okresnom súde Bratislava II vedie viacero sporov s rovnakým skutkovým základom, na základe návrhov na vydanie platobných rozkazov, ktoré sú obsahovo zhodné. Okresný súd Bratislava II viaceré z nich zastavil z dôvodu nedostatku pasívnej vecnej legitímácie organizačnej zložky označenej v návrhoch ako odporcu, pričom zároveň odporcoví priznal náhradu trov konania (sp. zn. 15C 26/2012, sp. zn. 13C 25/2012, sp. zn. 15C 39/2012). Uplatňované trovy pozostávajú aj z trov právneho zastúpenia, ako aj rozdielu, o ktorý bol krátený súdny poplatok za odpor, t.j. sumy 6,63 €, ako aj nákladov na notárske overenie plnomocenstva udeleného advokátovi v sume 3,19 €. Odvolateľ preto žiadal priznať mu náhradu trov celého konania (pred súdom prvého i odvolacieho súdu) v sume celkom 249,10 € (trovy právneho zastúpenia + 6,63 € + 3,19 €). K odvolaniu pripojil fotokópiu osvedčenia o registrácii pre DPH a tiež fotokópiu faktúry č. 10/2012 vystavenej na notárskom úrade JUDr. Jany Horňáčkovej dňa 27. 1. 2012 za notársky úkon - vidimáciu (osvedčenie zhody odpisu fotokópie s originálom).

Na odvolanie odvolateľa sa písomne vyjadrili navrhovatelia 1/, 2/ a 3/ tak, že navrhli uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti ako vecne správne potvrdiť, keďže jednak nesúhlasili so sumou, uplatnenou ako trovy konania, vzhľadom na ich neúčelnosť, a tiež vzhľadom na to, že odvolanie podal subjekt, ktorý nebol účastníkom konania.

Odvolací súd preskúmal vec v napadnutom rozsahu (t.j. vo výroku o trovách konania a o vrátení súdneho poplatku za odpor odporcovi) podľa § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia odvolacieho konania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a zistil, že odvolanie odvolateľa je nutné odmietnuť.

Podľa § 201 O.s.p. účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevyklučuje. Ak z právneho predpisu vyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi účastníkom a vedľajším účastníkom, môže podať odvolanie aj vedľajší účastník.

Vychádzajúc z dikcie citovaného ust. § 201 O.s.p. na podanie odvolania je oprávnený výlučne účastník konania, za určitých podmienok stanovených zákonom tiež vedľajší účastník. V predmetnom návrhu bola ako odporca označená Travel Service, a.s., organizačná zložka Slovensko, Bratislava, Letisko M.R. Štefánika, IČO 36 867 284, aj s dodatkom, že ide o organizačnú zložku podniku zahraničnej osoby Travel Service, a.s., zapísanej v obchodnom registri Mestského súdu v Prahe. Na základe takéhoto označenia odporcu súd prvého stupňa konanie zastavil, s odôvodnením, že odporca nemá právnu subjektivitu, a teda ani spôsobilosť byť účastníkom konania, t.j. s poukazom na neodstrániteľný nedostatok podmienok konania (§ 103, § 104 ods. 1 O.s.p.). Proti výroku o zastavení konania nebolo podané odvolanie, v tejto časti tak uznesenie prvostupňového súdu nadobudlo právoplatnosť.

Odvolanie na súde proti výroku o trovách konania podal subjekt Travel Service, a.s. Praha, IČO 256 63 135, Česká republika, t.j. subjekt odlišný od subjektu, označeného ako odporca. Odvolanie teda podala spoločnosť, ktorá nebola účastníkom konania. Keďže odvolateľ nebol účastníkom konania, nebol oprávnený ani podať odvolanie proti rozhodnutiu súdu - takéto právo prislúcha výlučne účastníkovi konania (za podmienok stanovených v ust. § 201 aj vedľajší účastník konania, čo však nie je prípad prejednávanej právnej veci).

Podľa § 218 ods. 1 písm. b/ O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený.

Odvolaciemu súdu z uvedených dôvodov nezostalo iné riešenie, než odvolanie odvolateľa Travel Service, a.s., Praha, Janáčkovo nám. 59/138, Česká republika, ako podané neoprávnenou osobou podľa citovaného ust. § 218 ods. 1 písm. b/ O.s.p. odmietnuť.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p., keď zákon neobsahuje úpravu rozhodovania o trovách odvolacieho konania v prípade, že je odvolanie odmietnuté. V týchto prípadoch je preto potrebné o náhrade trov konania rozhodnúť podľa citovaného ustanovenia, ktoré upravuje problematiku svojou povahou najbližšiu odmietnutiu odvolania, pretože i v tomto prípade konanie končí bez toho, aby odvolací súd rozhodoval o veci samej. V danom prípade bolo odvolanie odmietnuté v dôsledku podania odvolania niekým, kto na odvolanie nebol oprávnený. Navrhovateľom 1/, 2/, 3/ v odvolacom konaní vznikli trovy právneho zastúpenia (podaním písomného vyjadrenia k odvolaniu odvolateľa), ktorých náhradu im však nemohol odvolací súd priznať, keďže na ich úhradu nemožno zaviazat' subjekt bez právnej subjektivity (navrhovateľmi označeného odporcu). Odvolací súd preto navrhovateľom 1/, 2/, 3/ náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.