

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 8C/114/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6711214110
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2012:6711214110.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudcom JUDr. Petrom Banským v právnej veci navrhovateľa CASH COLLECTORS SK, s. r. o., so sídlom 821 09 Bratislava, Mlynské Nivy 49, IČO: 44 703 015, zastúpený Havel, Holásek & Partners, s. r. o., advokátska kancelária so sídlom 821 09 Bratislava, Mlynské Nivy 49, proti odporcovi R. X., nar. XX.XX.XXXX, toho času hlásený pobyt bezdomovca Y., zastúpený opatrovníčkou Danielou Ťažkou, tajomníčkou Okresného súdu Brezno, o zaplatenie sumy 2.311,17 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu istiny vo výške 2.311,17 Eur spolu s 9,25 %-tným úrokom z omeškania ročne zo sumy 2.049,97 Eur od 05.07.2011 do zaplatenia a trovy konania - súdny poplatok vo výške 138,50 Eur a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi na účet právneho zástupcu navrhovateľa trovy konania - právneho zastúpenia vo výške 236,88 Eur a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojim návrhom došlým Okresnému súdu vo Zvolene dňa 04.10.2011 domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 2.311,17 Eur spolu s 9,25 %-tným úrokom z omeškania ročne zo sumy 2.049,97 Eur od 05.07.2011 do zaplatenia ako aj trov konania, ktoré pozostávali zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 138,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 236,88 Eur.

Svoj návrh odôvodnil tým, že spoločnosť Havel, Holásek & Partners, s. r. o. uzatvoril so Slovenskou sporiteľňou, a. s. dňa 21.10.2010 v súlade s ustanovením § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka Zmluvu o postúpení pohľadávok č. 0918/2010/CE, pričom v prílohe č. 1 k tejto zmluve pod položkou č. 643 je uvedená aj pohľadávka voči odporcovi. Na základe uvedeného od 26.10.2010 prešla na Havel, Holásek & Partners, s. r. o. pohľadávka zo zmluvy spolu aj s jej príslušenstvom a právami s ňou spojenými. Spoločnosť Havel, Holásek & Partners, s. r. o. podľa článku 4.3 písm. i) svojim listom zo dňa 27.10.2010 požiadala Slovenskú sporiteľňu, a. s. o písomné udelenie povolenia na postúpenie pohľadávok na tretí subjekt, pričom táto dňa 05.11.2010 tento súhlas aj udelila. Havel, Holásek a Partners, s. r. o. a spoločnosť CASH COLLECTORS SK, s. r. o., uzatvorili dňa 01.12.2010 Zmluvu o postúpení pohľadávok s účinnosťou ku dňu 01.12.2010, pričom bola postúpená aj pohľadávka pod č. 643, t.j. pohľadávka voči odporcovi. Na základe tohto je daná aktívna legitímácia navrhovateľa.

Odporca uzatvorila dňa 16.01.2009 so spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a. s. Zmluvu č. 0403103477, ktorej súčasťou sú aj Všeobecné obchodné podmienky, pričom na základe uvedenej zmluvy poskytla Slovenská sporiteľňa, a. s. odporcovi úver vo výške 995,82 Eur (30.000,- Sk) a odporca sa zaviazal uvedený úver splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 27,29 Eur (822,- Sk). Výška

úrokovej sadzby ako odplaty za poskytnutý úver bola dohodnutá vo výške 18,40 % ročne. V prípade porušenia podmienok splácania úveru alebo iných podmienok v zmysle Všeobecných obchodných podmienok a úverových podmienok bol stranami dohodnutý úrok z omeškania z nesplatených čiastok vo výške 26,40 % ročne. Ročná percentuálna miera nákladov bola určená vo výške 24,84 % ročne. Nakoľko odporca využil možnosť čerpať úver od Slovenskej sporiteľne, a. s., avšak podmienky pre splácanie riadne nedodržiaval a dostal sa so splácaním do omeškania, na čo bol Slovenskou sporiteľňou, a. s. vyzvaný a z uvedeného dôvodu vznikla Slovenskej sporiteľni, a. s. pohľadávka voči odporcovi vo výške 2.311,17 Eur, ktorá pozostávala z istiny úveru po lehote splatnosti vo výške 2.049,97 Eur a z úrokov z omeškania z nezaplatených splátok vyčíslených od prvého dňa omeškania odporcu so splácaním jeho záväzku do dňa postúpenia predmetnej pohľadávky, t.j. do 26.10.2010 vo výške 261,20 Eur. Navrhovateľ v zmysle článku 7.6 Všeobecných obchodných podmienok vyhlásil listom zo dňa 04.07.2011 mimoriadnu splatnosť úveru a to ku dňu 04.07.2011 a vyzval odporcu na zaplatenie celej pohľadávky. Nakoľko odporca túto pohľadávku do dňa podania návrhu nezaplatil žiadame, aby súd rozhodol tak, ako je vyššie uvedené.

Súd vo veci vydal dňa 21.11.2011 platobný rozkaz pod sp.zn. 26Ro/286/2011-26, ktorým zaviazal odporcu na zaplatenie vyššie uvedených súm.

Nakoľko sa uvedený platobný rozkaz odporcovi nepodarilo doručiť do vlastných rúk, súd ho uznesením č. k. 26Ro/286/2011-39 zo dňa 20.04.2012 zrušil v zmysle § 173 ods. 2 O.s.p. a nariadil vo veci pojednávanie.

Nakoľko sa súdu počas konania nepodarilo zistiť adresa odporcu, kde sa tento v súčasnosti nachádza, ustanovil mu po splnení podmienok v zmysle § 29 ods. 2 a 6 O.s.p. uznesením č.k. 8C/114/2012-70 zo dňa 13.07.2012 opatrovníka v osobe Daniely Ťažkej, tajomníčky Okresného súdu Brezno.

Súd na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav veci:

Na základe Zmluvy o splátkovom úvere č. 0403103477, uzatvorenej Slovenskou sporiteľňou, a. s. a odporcom bolo zistené, že strany tejto zmluvy uzatvorili Zmluvu o poskytnutí splátkového úveru, pričom výška úveru bola 30.000,- Sk, pevná úroková sadzba bola 18,40 % ročne, výška mesačnej splátka bola 822,- Sk, splatnosť prvej splátky bola dňa 20.01.2007, počet splátok bol 60 a ročná percentuálna miera nákladov bola určená na 24,84 %.

Na základe výpisu z bankovej knihy Slovenskej sporiteľne a. s. zo dňa 18.03.2011 bolo zistené, že pohľadávka Slovenskej sporiteľne voči odporcovi bola vo výške 2.311,17 Eur, pričom istina z toho bola celkovo vo výške 2.049,97 Eur a úroky boli vo výške 261,20 Eur. Uvedené sa nachádza pod položkou č. 643 uvedenej prílohy.

Na základe Oznámenia o postúpení pohľadávky podľa § 526 Občianskeho zákonníka zo dňa 12.11.2010 bolo zistené, že Slovenská sporiteľňa, a. s. oznámila odporcovi postúpenie jej pohľadávky na spoločnosť Havel & Holásek, s. r. o., pričom od okamihu doručenia tohto oznámenia je potrebné plniť uvedenú pohľadávku výlučne postupníkovi s tým, že výška postúpenej pohľadávky je vo výške 2.311,17 Eur spolu aj s príslušenstvom. Predmetná pohľadávka bola postúpená na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 0918/2010/CE, pričom postupovala sa pohľadávka zo spotrebného úveru č. 403103477.

Na základe listu - Oznámenie o postúpení pohľadávky podľa § 526 Občianskeho zákonníka bolo zistené, že spoločnosť Havel & Holásek, s. r. o., týmto oznámila odporcovi, že ich pohľadávka vyplývajúca zo Zmluvy o úvere č. 403103477, ktorá bola uzatvorená medzi ním a Slovenskou sporiteľňou, a. s., bola postúpená na spoločnosť CASH COLLECTORS SK, s. r. o. (ďalej len navrhovateľa). Uvedená pohľadávka bola postúpená v výške 2.311,17 Eur s príslušenstvom.

Na základe listu zaslaného navrhovateľom odporcovi zo dňa 14.06.2011 pod názvom „Upozornenie na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru“ bolo zistené, že: „Vzhľadom na tú skutočnosť, že do dnešného dňa ste v omeškaní so splatením úveru, vyplývajúceho zo Zmluvy o splátkovom úvere č. 403103477 v zmysle § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka Vás upozorňujeme na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru podľa článku 7.6.1 Všeobecných obchodných podmienok Slovenskej sporiteľne, a. s. Vaša pohľadávka je vo výške 2.311,17 Eur. Na základe týchto skutočností Vás vyzývame, aby ste uvedenú pohľadávku zaplatili. V opačnom prípade pristúpime k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru.

Na základe listu - Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, zaslaného navrhovateľom odporcovi bolo zistené, že nakoľko si odporca nesplnil svoje pohľadávky zo Zmluvy o splátkovom úvere č. 403103477, bola vyhlásená mimoriadna splatnosť úveru ku dňu 04.07.2011. Na základe týchto skutočností žiadame, aby ste uvedenú sumu zaplatili.

Na základe Všeobecných obchodných podmienok Slovenskej sporiteľne, a. s., platných od 01.01.2006 podľa článku VII. bod 7.6.1, ak dôjde k porušeniu akejkoľvek zmluvnej povinnosti alebo zmluvného dojednania zo strany klienta, alebo ak klient je v omeškaní so splatením jednej splátky istiny alebo úrokov, ktoré trvá viac ako 10 dní, banka je oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, t.j. požadovať splatenie pohľadávky zo Zmluvy o úvere a klient je povinný splatiť pohľadávku zo zmluvy o úvere v lehote, ktorú banka určí v oznámení o mimoriadnej splatnosti.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatených úrokov z omeškanej sumy úroky z omeškanej dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškanej sumy neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškanej sumy podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškanej sumy najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškanej sumy je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškanej sumy s plnením peňažného dlhu.

Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že návrh navrhovateľa je v celom rozsahu dôvodný. Predovšetkým mal preukázanú tú skutočnosť, že aktívna legitimácia navrhovateľa bola daná na základe preukázaných listinných dôkazov a to že jednak spoločnosť ktorá uzatvorila s odporcom zmluvu, t.j. Slovenská sporiteľňa, a. s., postúpila svoju pohľadávku na spoločnosť Havel & Holásek, s. r. o., ktorá ju následne postúpila na navrhovateľa. Uvedeným radom postúpení bola daná aktívna legitimácia navrhovateľa, ktorú mal súd za preukázanú. Zároveň mal súd za preukázanú aj tú skutočnosť, že na základe Zmluvy o splátkovom úvere č. 0403103477 zo dňa 16.01.2007 bol poskytnutý Slovenskou sporiteľňou, a. s. odporcovi úver s tým, že nakoľko odporca si neplnil riadne a včas svoje povinnosti vyplývajúce z úveru, uvedený úver bol v celom rozsahu zospoplatnený a to v zmysle dohodnutých Všeobecných obchodných podmienok, v zmysle bodu 7.6.1. Na základe týchto skutočností odporca odo dňa zospoplatnenia úveru, tak ako bolo preukázané, bol povinný zaplatiť navrhovateľovi celý úver. Uvedený úver sa jednak skladal z istiny, ktorá bola v celkovej výške 2.311,17 Eur a zároveň bol povinný

platiť aj úroky z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 2.049,97 Eur od 05.07.2011, t.j. odo dňa nasledujúceho po zospoplatnení celého úveru. Úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne bol daný v zmysle zákonného ustanovenia § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v nadväznosti na § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, nakoľko výška úrokov z omeškania bola o 8 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, ktorá bola vo výške 1,25 %. Celkove teda úroky z omeškania boli 9,25 %.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. a nakoľko mal navrhovateľ v konaní plný úspech, priznal mu súd všetky trovy ktoré boli potrebné na účelne uplatňovanie a bránenie práva. Uvedené trovy pozostávali zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 138,50 Eur ako aj z trov právneho zastúpenia. Trovy právneho zastúpenia boli vyčíslené v celkovej výške 236,88 Eur a tieto boli vyčíslené v zmysle Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. Tieto trovy sa skladali z 2 úkonov právnej pomoci a to prevzatie a príprava zastúpenia, ako aj písomné podanie, každý úkon vo výške 91,29 Eur, ako aj z náhrady hotových výdavkov za úkony právnej služby vo výške 7,41 Eur. Nakoľko právny zástupca navrhovateľa je platcom DPH, uvedená suma sa navýšila o 20 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 2 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

- 1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
- 2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
- 3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
- 4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
- 5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

- 6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
- 7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
- 8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t. j.
- 1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- 2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- 3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,
- 4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).