

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 5C/82/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8212204170
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zdenka Saraková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2012:8212204170.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudkyňou Mgr. Zdenkou Sarakovou v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s. so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava IČO: 35 697 270 proti žalovanej L. G., Z.. XX.XX.XXXX, B. Š. Č. Č.. XXX, Š. H. Q. J. za účasti vedľajšieho účastníka Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom ul. Važecká č. 16, 080 05 Prešov o zaplatenie 44,16 eur s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 44,16 eur a úrok z omeškania 9 % ročne zo sumy 64,16 eur od 19.2.2010 do 3.11.2011 a zo sumy 44,16 eur od 4.11.2011 do zaplatenia do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

Žalobcovi a žalovanej náhradu trov konania nepriznáva.

O trovách vedľajšieho účastníka bude rozhodnuté do 30 dní po právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou, ktorú podal na tunajšom súde dňa 13.5.2011 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi 396,10 eur s úrokom z omeškania v sadzbe 9 % ročne z tejto sumy od 19.2.2010 do zaplatenia titulom zaplatenia ceny neuhradených služieb vo výške 64,16 eur a zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 331,94 eur.

Súd rozhodol vo veci platobným rozkazom č.k. 3Ro/81/2011-32 zo dňa 7.7.2011, ktorý bol doručený žalovanej dňa 14.7.2011. Dňa 6.7.2011, teda ešte pred vydaním platobného rozkazu bolo doručené súdu oznámenie o vstupe do konania vedľajšieho účastníka na strane žalovaného a to Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS. Platobný rozkaz bol zástupcovi vedľajšieho účastníka doručený dňa 11.10.2011 a účastníkom bolo doručené oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka do konania.

Dňa 19.10.2011 bol súdu doručený odpor vedľajšieho účastníka proti platobnému rozkazu, ktorý bol podaný na súde osobne. Žalovaná bola vyzvaná, aby sa k odporu vyjadrila. Žalovaná súdu oznámila, že súhlasí s odporom vedľajšieho účastníka a žiada, aby súd vydal rozsudok na sumu 64,16 eur.

Dňa 17.10.2011 bolo súdu doručené písomné podanie žalobcu, ktorým žalobca oznamuje, že so vstupom do konania Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS ako vedľajšieho účastníka na strane žalovanej nesúhlasí. Namietal, že žalobcovi nie je zrejмый záujem subjektu, ktorý chce do konania ako vedľajší účastník vstúpiť.

Dňa 29.3.2012 bolo súdu doručené podanie žalobcu, ktorým berie žalobu v časti o zaplatenie 331,94 eur s úrokom z omeškania z tejto sumy späť z dôvodu upustenia od vymáhania zmluvnej pokuty. Zobral žalobu taktiež späť o zaplatenie sumy 20.- eur z hovorného a žiadal, aby aj v tejto časti konanie bolo zastavené z dôvodu čiastočnej úhrady a to sumy 20.- eur žalovanou po podaní žaloby dňa 4.11.2011. Naďalej žalobca trval na žalobe v časti o zaplatenie 44,16 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 64,16 eur od 19.2.2010 do 3.11.2011 a zo sumy 44,16 eur od 4.11.2011 do zaplatenia a žiadal nahradiť trovy tohto konania.

Súd uznesením č.k. 5C/27/2012-54 zo dňa 2.4.2012 rozhodol, že vstup Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS ako vedľajšieho účastníka na strane žalovanej pripúšťa. Zároveň konanie v časti o zaplatenie 351,94 eur a o zaplatenie úroku z omeškania v sadzbe 9 % ročne zo sumy 331,94 eur od 19.2.2010 do zaplatenia zastavil. V časti o zaplatenie 44,16 eur a zaplatenie úroku z omeškania v sadzbe 9 % ročne zo sumy 64,16 eur od 19.2.2010 do 3.11.2011 a zo sumy 44,16 eur od 4.11.2011 do zaplatenia vylúčil na samostatné konanie s tým, že v tomto konaní bude rozhodnuté o trovách celého konania.

Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 23.5.2012.

Konanie vo vylúčenej veci pokračuje pod sp. zn. 5C/82/2012.

Predmetom konania vo vylúčenej veci zostal žalobou uplatnený nárok žalobcu na zaplatenie sumy 44,16 eur ako hovorného a úroku z omeškania 9 % ročne zo sumy 64,16 eur od 19.2.2010 do 3.11.2011 a zo sumy 44,16 eur od 4.11.2011 do zaplatenia a rozhodnutie o trovách celého konania.

Na pojednávanie sa žalobca nedostavil. Svoju neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnil, pojednávanie nežiadal odročiť.

Žalovaná navrhovala žalobe v časti o zaplatenie 44,16 eur vyhovieť, aj v časti príslušenstva zo sumy 64,16 eur a zo sumy 44,16 eur s tým, že ku dňu rozhodnutia vo veci dlh na hovornom je 44,16 eur.

Vedľajší účastník sa na pojednávanie nedostavil, predvolanie na pojednávanie mu bolo riadne a včas doručené, svoju neprítomnosť na pojednávaní neospravedlňoval, pojednávanie nežiadal odročiť. V odpore proti platobnému rozkazu namietal opodstatnenosť pôvodne vymáhanej zmluvnej pokuty vo výške 331,94 eur s tým, že upozorňoval na to, že nenamietá časť uplatneného nároku žalobcu vo výške 64,16 eur za poskytnuté elektronické komunikačné

služby. Uplatňovanú zmluvnú pokutu považoval za neobhájiteľnú a neprimerane ukracujúcu spotrebiteľa, za objektívne spôsobilú poškodiť spotrebiteľa, ak bola dohodnutá v rovnakej a nezmenenej výške za akékoľvek porušenie povinnosti žalovanej. Poukazoval na už existujúce rozhodnutia v právnych veciach o neprijateľnosti zmluvnej pokuty Krajského súdu v Prešove vo veci sp. zn. 18Co/136/2010 a 2Co/137/2010 a vzhľadom na rozsudky v týchto právnych veciach je toho názoru, že s poukazom na § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka je povinný žalobca zdržať sa používania nekalej podmienky z dôvodu jej neprijateľnosti v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi a ak žalobca podal žalobu pred právoplatnosťou citovaných rozsudkov, nemôže trvať na uplatnení svojho nároku z neprijateľnej zmluvnej podmienky a v tejto časti by mal žalobu zobrať späť. Pred vydaním platobného rozkazu mal súd podľa vedľajšieho účastníka skúmať, či zmluva neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky vzhľadom na to, že žalovaná je spotrebiteľom v zmluvnom vzťahu a túto povinnosť má súd ex offio. Navrhoval preto ešte v odpore proti platobnému rozkazu žalobu zamietnuť, zaviazať žalovanú na zaplatenie sumy 64,16 eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 19.2.2010 a žiadnemu z účastníkov nepriznať náhradu trov konania a zaviazať žalobcu nahradiť trovy konania vedľajšiemu účastníkovi.

Po podaní žaloby žalovaná uhradila žalobcovi na hovorné sumu 20.- eur, na to žalobca okrem toho, že v priebehu konania zobral späť žalobu v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty, tak zobral späť žalobu aj v časti o zaplatenie hovorného, takže predmetom konania zostalo už len hovorné vo výške 44,16 eur a úrok z omeškania z pôvodnej výšky hovorného vo výške 64,16 eur od 19.2.2010 do zaplatenia sumy 20.- eur a zo sumy 44,16 eur od 4.11.2011 do zaplatenia.

Súd v tejto právnej veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov predložených žalobcom a to s obsahom zmluvy o pripojení č. T. zo dňa XX.X.XXXX, s obsahom dodatku k tejto zmluve o pripojení zo dňa 3.7.2009, s prílohou č. 1 dodatku k zmluve Bonusy ponuky „Výmeny 2009“ zo dňa 15.5.2009, z obsahu pokusu o pokonávku zo dňa 4.2.2010, kópiou doručky o prevzatí tohto pokusu o pokonávku žalovanou, s obsahom faktúr, ktorými bola vyúčtovaná cena poskytnutých neuhradených telekomunikačných služieb za obdobie október 2009 - december 2009 žalovanej a zistil tento skutkový stav:

Účastníci uzavreli zmluvu o pripojení podľa § 43 zákona č. 310/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách č. T. L. XX.X.XXXX, v ktorej sa žalobca zaviazal žalovanej poskytovať telekomunikačné služby poskytované žalobcom na základe ktorej vypožičal žalobca žalovanej SIM kartu, ku ktorej bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXX XXX XXX. Zmluva sa odvoláva nato, že neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o pripojení sú Všeobecné podmienky spoločnosti Orange Slovensko, a.s. na poskytovanie verejnej telefónnej služby, cenník a informácie o poskytovaných službách. Dňa 3.7.2009 bol uzatvorený účastníkmi konania dodatok k zmluve o pripojení, predmetom ktorého bola dohoda účastníkov na aktivácii programu Paušál 3.- eura, dohoda o predaji koncového telekomunikačného zariadenia, mobilného telefónu Samsung C3050 žalobcom žalovanej za cenu 1.- euro, dohoda o tom, že žalobca v rámci osobitnej ponukovej akcie podniku Výmeny 2009 poskytne žalovanej ďalšie výhody a v prípade, že žalobca tieto ďalšie výhody žalovanej poskytne, tiež dohoda o právach a povinnostiach strán spojených s poskytnutím týchto výhod s tým, že podrobnejšia úprava práv a povinností strán spojených s poskytovaním ďalších výhod je uvedená v dokumente Bonusy ponuky „Výmena 2009“ zo dňa 15.5.2009.

Žalobca tvrdil, že poskytoval žalovanej podľa zmluvy o pripojení telekomunikačné služby, žalovaná však nezaplatila včas cenu služieb poskytnutých a vyfakturovaných v období mesiacov október - december 2009, čím podľa žalobcu porušila zmluvné povinnosti a je povinná zaplatiť žalobcovi cenu poskytnutých telekomunikačných služieb.

Zo žalobcom predložených listinných dôkazov súd zistil, že podaním označeným ako pokus o pokonávku žalobca upozorňoval žalovanú, že nemá uhradenú cenu poskytnutých elektronických komunikačných služieb za mesiac október 2009, november 2009 a december 2009 celkom vo výške 84,16 eur. Vyzval ju na úhradu tejto sumy do 18.2.2010. Pokus o pokonávku podľa kópie predloženej doručky bol žalovanej doručený 8.2.2010. Žalobca pripojil k žalobe kópie faktúr, ktorými žalobca vyúčtoval žalovanej cenu poskytnutých elektronických komunikačných služieb za dobu od októbra 2009 do decembra 2009 a náklady spojené s odpojením celkom na sumu 84,16 eur. Ku dňu podania žaloby podľa tvrdenia žalobcu nedoplatok na cene neuhradených služieb predstavoval sumu 64,16 eur a v priebehu konania po podaní žaloby žalovaná uhradila ešte sumu 20.- eur, takže nedoplatok sa znížil na sumu 44,16 eur.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách podstatnými časťami zmlúv o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že služba sa bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených. Môžu vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 120 ods. 1 O.s.p. účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Z vykonaných dôkazov je nepochybné, že žalobca svoju povinnosť vyplývajúcu z uzavretej zmluvy o pripojení splnil vrátane povinností, ktoré mu vyplývali z dodatku, ktorý bol uzatvorený v zmluve o pripojení. Poskytol žalovanej v zmluve dohodnuté telekomunikačné služby za podmienok, ako boli upravené v zmluve, aj v jej dodatku, za čo žalovanej vyúčtoval cenu špecifikovanú vo vystavených faktúrach. Výška tejto ceny nebola žalovanou ani vedľajším účastníkom spochybňovaná v priebehu konania. Medzi účastníkmi nebolo sporné, že ku dňu rozhodovania dlh nedoplatok na cene za poskytnuté služby činí ešte

44,16 eur a cenu poskytnutých telekomunikačných služieb nerozporoval ani vedľajší účastník. V tejto časti navrhoval žalobe vyhovieť.

Žalobcom predloženými dôkazmi bolo preukázané a žalovaná tvrdenia žalobcu ničím nespochybnila, ani vedľajší účastník, že žalovaná nezaplatila cenu poskytnutých elektronických komunikačných služieb podľa predmetnej zmluvy o pripojení ešte v rozsahu 44,16 eur. Na základe uvedeného bolo preto nároku žalobcu na zaplatenie tejto sumy ako opodstatnenému a preukázanému nároku vyhovieť.

Žalovanej bola uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi túto sumu titulom ceny neuhradených žalobcom jej poskytnutých elektronických komunikačných služieb za obdobie október, november, december 2009.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľom za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Týmto vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 1.1.2009, výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaných dôkazov je nepochybné, že žalobca svoju povinnosť vyplývajúcu z uzavretej zmluvy o pripojení splnil vrátane povinností, ktoré mu vyplývali z dodatku, ktorý bol uzavretý k zmluve o pripojení a jeho žaloba v časti o zaplatenie 64,16 eur bola podaná dôvodne. V priebehu konania z tejto sumy bola

žalovanou uhradená suma 20.- eur. Žalovaná nespĺnením svojej povinnosti zaplatiť cenu poskytnutých služieb riadne a včas, teda nezaplatením ceny služieb sa dostala do omeškania a je povinná zaplatiť úrok z omeškania v zmysle citovaných zákonných ustanovení vo výške určenej podľa nariadenia vlády SR a keďže výška základnej úrokovej sadzby ECB bola ku dňu 19.2.2010 v sadzbe 1 %, žalobcom uplatňovaný úrok z omeškania v sadzbe 9 % je v súlade s ustanoveniami § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka. Žalovaná bola v omeškaní so zaplatením ceny poskytnutých služieb vo výške 64,16 eur najneskôr v období od 19.2.2010 do 3.11.2011 a zo sumou 44,16 eur od 4.11.2011 doposiaľ, keďže táto suma ešte nie je uhradená, je povinná preto zaplatiť aj úrok z omeškania za obdobie od 19.2.2010 do 3.11.2011 zo sumy 64,16 eur a od 4.11.2011 zo sumy 44,16 eur až do zaplatenia tejto sumy a preto súd žalobe vyhovel aj v tejto časti. Výška základnej úrokovej sadzby ECB bola ku dňu začatia omeškania 1 %, úrok z omeškania tak predstavuje výšku 9 %.

O trovách konania účastníkov súd rozhodol tak, že účastníkom náhradu trov konania nepriznáva. Žalovaná mala vo veci čiastočný úspech, ktorý prevyšoval jej neúspech. Žalobca bol iba v časti úspešný. Pri pomernom rozdelení náhrady trov konania podľa ustanovenia § 142 ods. 2 by mala nárok na náhradu trov konania podľa pomeru úspechu žalovaná, ktorá si ale nárok na náhradu trov konania neuplatnila a preto súd vzhľadom na ustanovenie § 151 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého o povinnosti nahradiť trovy konania sa rozhoduje iba na návrh rozhodol, že žalobcovi, ktorému nevznikol nárok na náhradu trov konania a žalovanej, ktorá si nárok na náhradu trov konania neuplatnila, náhradu trov konania nepriznáva.

O trovách konania vedľajšieho účastníka bude rozhodnuté do 30 dní po právoplatnosti rozsudku (§ 151 ods. 3 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia účastníkom na Okresnom súde Bardejov.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav vecí, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov (§ 251 O.s.p.).