

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 21C/3/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3823218056
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Brinčík
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2023:3823218056.2

Uznesenie

- 6 - 21C/3/2023

Okresný súd Prievidza v právnej veci navrhovateľa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/XX, C., pr. zast. advokátskou kanceláriou HAVEL & PARTNERS s. r. o., advokátska kancelária, so sídlom Žižkova 7803/9, 811 02 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 36856584, proti odporcovi: D. E. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. G. H. I. XXX/X, C., pr. zast. advokátskou kanceláriou Mgr. Martin Berec, advokát s.r.o., so sídlom Miletičova 21, 821 08 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 55134114, o návrhu na zrušenie zabezpečovacieho opatrenia, takto

rozhodol:

- 6 - 21C/3/2023

I. Zrušuje uznesenie Okresného súdu Partizánske č. k. 6C/25/2021-106 zo dňa 28.07.2022 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Partizánske č. k. 6C/25/2021-179 zo dňa 09.09.2022.

II. Žiadnej zo strán sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

- 3 - 21C/3/2023

1. Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 13.06.2023, doručeným tunajšiemu súdu dňa 15.06.2023, domáhal zrušenia zabezpečovacieho opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Partizánske zo dňa 28.07.2022 sp. zn. 6C/25/2021, nakoľko dôvody jeho vydania pominuli. Zároveň žiadal o výmaz záložného práva zriadeného: a.) k spoluvlastníckemu podielu 1 v pomere k celku na nehnuteľnostiach zapísaných na LV XXXX vedený pre okres Partizánske, obec C., katastrálne územie C., a to pozemku parc. č. XXX/XX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 64 m², pozemku parc. č. XXX/XX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 64 m², pozemku parc. č. XXX/XX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 51m², rodinný dom súpisné číslo XXXX, postavený na parc. č. XXX/XX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 64 m², b) na obchodný podiel žalovaného v spoločnosti 2454 s.r.o., IČO: 51 412 284, so sídlom Nitrianska 111/12, Partizánske 958 03, a c) na obchodný podiel žalovaného v spoločnosti DR s.r.o., IČO: 50 244 035, so sídlom Uherská cesta 76, Malé Uherce 958 03.

2. Podaný návrh navrhovateľ odôvodnil tým, že v predmetnej veci vydal Okresný súd Partizánske dňa 28.07.2022 uznesenie sp. zn. 6C/25/2021, v spojení s opravným uznesením č. k.: 6C/25/2021-179 zo dňa 09.09.2022, nadobudlo vykonateľnosť 24.08.2022, ktorým nariadil súd zabezpečovacie opatrenie v znení: „Súd v prospech žalobcu zriaďuje záložné právo: - k spoluvlastníckemu podielu 1 v pomere k celku na nehnuteľnostiach zapísaných na LV XXXX vedený pre okres Partizánske, obec C., katastrálne

územie C., a to pozemku parc. č. XXX/XX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 64 m², pozemku parc. č. XXX/XX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 64 m², pozemku parc. č. XXX/XX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 51 m², rodinný dom súpisné číslo XXXX, postavený na parc. č. XXX/XX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 64 m², -na obchodný podiel spoločnosti 2454 s.r.o., IČO: 51 514 584, so sídlom Nitrianska 111/12, Partizánske 958 03 - na obchodný podiel spoločnosti DR s.r.o., IČO: 50 244 035, so sídlom Uherská cesta 76, Malé Uherce 958 03, za účelom zabezpečenia pohľadávky žalobcu vyplývajúcej z rozsudku Okresného súdu Partizánske sp. zn. 6C/25/2021 zo dňa 13.04.2022 vo výške 5.361,86 Eur.“ Dňa 29.11.2022 žalovaný (v tomto konaní označovaný ako navrhovateľ) svoj záväzok voči žalobcovi (v tomto konaní označovaný ako odporca) splnil, kedy prostredníctvom elektronicky odoslanej platby poukázal na účet žalobcu sumu 5.370,00 eur. Dňa 12.01.2023 uhradil navrhovateľ odporcovi príslušenstvo pohľadávky spočívajúce v úrokoch z omeškania vo výške 566,24 eur. Dňa 23.04.2023 uhradil navrhovateľ odporcovi aj sumu 3.481,11 eur z titulu náhrady trov súdneho konania. Navrhovateľ svoj záväzok voči odporcovi vyplývajúci z rozsudku Okresného súdu Partizánske sp. zn. 6C/25/2021 zo dňa 13.04.2022 vo výške 5.361,86 eur po nariadení zabezpečovacieho opatrenia v plnom rozsahu splnil, a preto dôvody nariadenia zabezpečovacieho opatrenia už pominuli. Uviedol, že odporca s výmazom záložného práva súhlasí.

3. Súd v súlade s § 339 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“) v spojení s § 344 C.s.p. a § 167 ods. 2 C.s.p. doručil návrh na začatie konania odporcovi a umožnil mu vyjadriť sa k nemu.

4. Odporca k návrhu navrhovateľa na zrušenie zabezpečovacieho opatrenia uviedol, že navrhovateľ po doručení rozsudku Krajského súdu v Trenčíne č. k. 17Co/113/2022-229 a uznesenia Okresného súdu Partizánske č. k. 6C/25/2021-277 uhradil celú žalovanú sumu s príslušenstvom, ako aj trovy konania. Na základe vyššie uvedených skutočností odporca dáva súhlas na zrušenie uznesenia Okresného súdu Partizánske sp. zn. 6C/25/2021 zo dňa 28.07.2022, nakoľko pohľadávka odporcu bola v celom rozsahu uspokojená. Odporca na základe uvedeného žiada, aby súd rozhodol o zrušení zabezpečovacieho opatrenia, ktoré bolo zriadené uznesením Okresného súdu Partizánske sp. zn. 6C/25/2021 zo dňa 28.07.2022.

5. Okresný súd Partizánske rozsudkom č. k. 6C/25/2021-87 zo dňa 13.07.2022 konanie v časti o zaplatenie sumy 315,73 eur spolu s úrokom z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 315,73 eur od 01.06.2020 do zaplatenia a v časti o zaplatenie úroku z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 5.361,98 eur od 01.06.2020 do 31.10.2020 zastavil (výrok I.), žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 5.361,98 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 5.361,98 eur od 01.11.2020 až do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku (výrok II.), žalobcovi priznal proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 88,88 %, vo výške o ktorej rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, súdny úradník (výrok III.). Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť vo výroku I. dňa 26.08.2022, vo výroku II. v časti úrokov z omeškania zo sumy 5.361,98 eur od 01.11.2020 do zaplatenia dňa 01.02.2023 a vykonateľnosť vo výroku II. dňa 07.02.2023 a vo výroku III. dňa 01.02.2023.

6. Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd rozsudkom č. k. 17Co/112/2022-229 zo dňa 22.12.2022, právoplatným dňa 01.02.2023, pripustil čiastočné späťvzatie žaloby v časti istiny vo výške 5.361,90 eur a v časti úroku z omeškania vo výške 8,02 eur, rozsudok Okresného súdu Partizánske zo dňa 13.07.2022 č. k. 6C/25/2021-87 vo výroku II. v tejto časti zrušil a konanie v tejto časti zastavil (výrok I.), v zostávajúcej časti výroku II. a v závislom výroku III. rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil (výrok II.) a žalobcovi priznal proti žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100,00 % (výrok III.).

7. Okresný súd Partizánske uznesením č. k. 6C/25/2021-106 zo dňa 28.07.2022 nariadil zabezpečovacie opatrenie v znení: „Súd v prospech žalobcu zriaďuje záložné právo:

- k spoluvlastníckemu podielu 1 v pomere k celku na nehnuteľnostiach zapísaných na LV XXXX vedený pre okres Partizánske, obec C., katastrálne územie C., a to pozemku parc. č. XXX/XX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 64 m², pozemku parc. č. XXX/XX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 64 m², pozemku parc. č. XXX/XX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 51m², rodinný dom súpisné číslo XXXX, postavený na parc. č. XXX/XX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 64 m²,
- na obchodný podiel spoločnosti 2454 s.r.o., IČO: 51 514 584, so sídlom Nitrianska 111/12, Partizánske 958 03,

- na obchodný podiel spoločnosti DR s.r.o., IČO: 50 244 035, so sídlom Uherská cesta 76, Malé Uherce 958 03

za účelom zabezpečenia pohľadávky žalobcu vyplývajúcej z rozsudku Okresného súdu Partizánske sp. zn. 6C/25/2021 zo dňa 13.04.2022 vo výške 5.361,86 eur“.

Uvedené uznesenie, ktorým súd nariadil zabezpečovacie opatrenie, nadobudlo právoplatnosť dňa 09.09.2022 a vykonateľnosť dňa 24.08.2022 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Partizánske č. k. 6C/25/2021-179 zo dňa 09.09.2022, právoplatným dňa 06.10.2022, ktorým súd opravil uznesenie Okresného súdu Partizánske zo dňa 28.07.2022 sp. zn. 6C/25/2021, ktorým bolo nariadené zabezpečovacie opatrenie tak, že vo výroku uznesenia opravil identifikačné číslo obchodnej spoločnosti 2454 s.r.o. z nesprávneho 51 514 584 na správne 51 412 284; vo výroku uznesenia opravil označenie sídla spoločnosti DR s.r.o. z nesprávneho Uherská cesta 76, Malé Uherce na správne Uherská cesta 76, Malé Uherce; v odôvodnení uznesenia v odsekoch 10) a 11) opravil identifikačné číslo obchodnej spoločnosti 2454 s.r.o. z nesprávneho 51 514 584 na správne 51 412 284; v odôvodnení uznesenia v odsekoch 10) a 11) opravil označenie sídla spoločnosti DR s.r.o. z nesprávneho Uherská cesta 76, Malé Uherce na správne Uherská cesta 76, Malé Uherce.

8. Z navrhovateľom pripojených potvrdení o vykonaných platbách vyplýva, že navrhovateľ uhradil odporcovi dňa 12.01.2023 sumu 566,24 eur, dňa 23.04.2023 sumu 3.481,11 eur a dňa 29.11.2022 sumu 5.370,00 eur.

9. Podľa § 343 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 344 C.s.p., ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

11. Podľa § 334 C.s.p., súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

12. Podľa § 338 C.s.p., ak bolo neodkladné opatrenie nariadené po skončení konania vo veci samej alebo ak skôr nariadené neodkladné opatrenie trvá aj po skončení konania vo veci samej, súd uznesenie o neodkladnom opatrení na návrh zruší, ak a) vzhľadom na stav exekučného konania už nie je potrebné alebo b) navrhovateľ mohol podať návrh na vykonanie exekúcie, ale tak v primeranom čase neurobil.

13. Podľa § 339 C.s.p., o zrušení neodkladného opatrenia môže súd rozhodnúť bez pojednávania. V prípadoch neodkladného opatrenia podľa § 334 a 338 majú dotknuté subjekty právo vyjadriť sa k návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia.

14. Súd po oboznámení sa s obsahom návrhu na zrušenie zabezpečovacieho opatrenia, vyjadrenia žalovaného a po oboznámení sa s obsahom spisu a pripojeného spisu Okresného súdu Partizánske pod sp. zn. PE-6C/25/2021 dospel k záveru, že predmetný návrh je v celom rozsahu dôvodný.

15. Zabezpečovacie opatrenie v konaní vedenom na Okresnom súde Partizánske sp. zn. 6C/25/2021 bolo nariadené z dôvodu existencie obavy z budúceho zmarenia exekúcie.

16. Navrhovateľ svoj návrh na zrušenie zabezpečovacieho opatrenia nariadeného v konaní vedenom na Okresnom súde Partizánske sp. zn. 6C/25/2021 odôvodnil tým, že dôvody vydania zabezpečovacieho opatrenia už pominuli, keďže svoje záväzky voči odporcovi, uložené mu v konaní vedenom na Okresnom súde Partizánske sp. zn. 6C/25/2021, uhradil.

17. Preskúmaním spisového materiálu a pripojených potvrdení o zrealizovaných úhradách súd dospel k záveru, že navrhovateľ si svoj záväzok voči odporcovi uložený a právoplatne judikovaný v spore vedenom na Okresnom súde Partizánske pod sp. zn. 6C/25/2021 splnil, a preto pominuli dôvody vydania zabezpečovacieho opatrenia, ktoré bolo nariadené z dôvodu existencie obavy z budúceho zmarenia exekúcie, a teda táto obava už pominula. Odporca so zrušením predmetného zabezpečovacieho opatrenia tiež vyjadril súhlas.

18. Súd preto v zmysle ustanovení § 334, § 338, § 339 a § 344 C.s.p. zrušil zabezpečovacie opatrenie nariadené Okresným súdom Partizánske č. k. 6C/25/2021-106 zo dňa 28.07.2022 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Partizánske č. k. 6C/25/2021-179 zo dňa 09.09.2022.

19. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

20. Podľa § 257 C.s.p., výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

21. Podľa § 262 ods. 1 a 2 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

22. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1, § 256 ods. 1 a § 257 C.s.p.. Vzhľadom na povahu tohto konania, keďže bolo potrebné, aby súd zrušil nariadené zabezpečovacie opatrenie, nakoľko odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené a odporca vyjadril súhlas s navrhovaným zrušením predmetného zabezpečovacieho opatrenia, pričom žiadna zo strán nežiadala priznať náhradu trov konania, súd rozhodol tak, že žiadnej zo strán náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

- 2 - 21C/3/2023

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prievidza (§ 355 ods. 2 C.s.p. v spojení s § 357 písm. e/ C.s.p.).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).
Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a/ neboli splnené procesné podmienky,
- b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a/ sa týkajú procesných podmienok,
- b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.