

Súd: Okresný súd Pezinok  
Spisová značka: 6C/139/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1712212329  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Špániková  
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2012:1712212329.1

## Uznesenie

Okresný súd Pezinok v Pezinku, v právnej veci navrhovateľa: M. A., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom C. X, N., zastúpeným Advokátskou kanceláriou Ivan Švec, s.r.o., Nám. Martina Benku 15, 811 07 Bratislava, IČO: 36 864 196, proti odporcovi: M.. T. Š., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom V. W. XXX, XXX XX O., o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia rozhodol

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý akokoľvek nescudzovať, nezaťažovať a nezriaďovať vecné bremená na nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XX5, okres Senec, katastrálne územie Miloslavov ako parcela registra „Y.“, parc.č. XXX/X o výmere 600 m<sup>2</sup> - zastavané plochy a nádvorcia a parc.č. XXX/X o výmere 528 m<sup>2</sup> - záhrady a na jemu patriacom podiele na nehnuteľnosti - rodinnom dome súpisné číslo XXX, postavenom na parcele č. XXX/X zapísanom na LV č. XXX0, okres Senec, katastrálne územie Miloslavov.

Odporca je p o v i n n ý akokoľvek neprevádzkať, nezaťažovať a nezriaďovať záložné právo k obchodným podielom v spoločnostiach:

1. Codecon Invest, spol. s r.o., Hlavná 325, 900 41 Rovinka, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, odd. Sro, vložka č. 46891/B,
2. CODECON, spol. s r.o., Hlavná 325, 900 41 Rovinka, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, odd. Sro, vložka č. 12348/B,
3. PIVOVAR CODECON, spol. s r.o., Hlavná 325, 900 41 Rovinka, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, odd. Sro, vložka č. 11661/B,
4. TENN-INVEST, s.r.o. - v likvidácii, Klemensova 9, 811 09 Bratislava, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, odd. Sro, vložka č. 26233/B.

Predbežné opatrenie bude trvať do zaplatenia pohľadávky navrhovateľovi vo výške 135.000,-USD s príslušenstvom.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným dňa 18.07.2012 sa domáhal navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu proti odporcovi nariadenia predbežného opatrenia v rozsahu uvedenom vo výroku rozhodnutia s odôvodnením, že navrhovateľ uzavrel dňa 09.12.2009 s odporcom Zmluvu o pôžičke, v zmysle ktorej poskytol odporcovi peňažnú pôžičku vo výške 135.000,-USD, ktorú sa odporca zaviazal vrátiť navrhovateľovi do 30.03.2011tak, ako to odporca aj uznal formou písomného prehlásenia zo dňa 20.12.2010. Keďže odporca ani na výzvy navrhovateľa dlžnú sumu nezaplatil, na návrh navrhovateľa Okresný súd v Pezinku svojím rozhodnutím zo dňa 12.07.2012 pod č.k. 6C 182/2011 návrhu

navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel a zaviazal odporcu dlžnú sumu vo výške 135.000,-USD s príslušenstvom a trovami konania navrhovateľovi zaplatiť.

Lustráciou na webovom portáli [www.katasterportal.sk](http://www.katasterportal.sk) <<http://www.katasterportal.sk>> navrhovateľ zistil, že odporca je výlučným vlastníkom nehnuteľností, zapísaných na LV č. XXX, k.ú. Miloslavov, ako parc.č. XXX/X o výmere 600 m<sup>2</sup>-zastavané plochy a nádvoria a parc.č. XXX/X o výmere 528 m<sup>2</sup>-záhrady a bezpodielovým spoluvlastníkom rodinného domu súpisné číslo XXX, postaveného na parcele č. XXX/X, zapísaného na LV č. XXXX, k.ú. Miloslavov (podiel na tejto nehnuteľnosti - rodinnom dome je založený v prospech Istrobanka a.s. Bratislava).

Súčasne na webovom portáli [www.orsr.sk](http://www.orsr.sk) <<http://www.orsr.sk>> navrhovateľ zistil, že odporca je vlastníkom obchodného podielu v týchto spoločnostiach:

1. Codecon Invest, spol. s r.o., Hlavná 325, 900 41 Rovinka, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, odd. Sro, vložka č. 46891/B,
2. CODECON, spol. s r.o., Hlavná 325, 900 41 Rovinka, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, odd. Sro, vložka č. 12348/B,
3. PIVOVAR CODECON, spol. s r.o., Hlavná 325, 900 41 Rovinka, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, odd. Sro, vložka č. 11661/B,
4. TENN-INVEST, s.r.o. - v likvidácii, Klemensova 9, 811 09 Bratislava, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, odd. Sro, vložka č. 26233/B.

Žiaden iný majetok patriaci odporcovi ako hnutel'ny, tak ani nehnuteľný navrhovateľ nezistil.

Vzhľadom ku skutočnosti, že nárok navrhovateľa (danosť práva) na úhradu dlžnej

Sumy vo výške 135.000,-USD s príslušenstvom bol priznaný rozhodnutím Okresného súdu v Pezinku a odporca je vlastníkom iba vyššie špecifikovaných nehnuteľností a obchodných podielov v štyroch spoločnostiach, z ktorých jedna je v likvidácii a jedna v konkurze, zánikom záložného práva na nehnuteľný majetok a následným odpredajom majetku (resp. podielu obchodných podielov v spoločnostiach) by výkon právoplatného rozhodnutia vydaného Okresným súdom v Pezinku č.k. 6C 182/2011 by bol vážne ohrozený a navrhovateľovi tak hrozí ťažko napravitelná ujma, nakoľko nemá vedomosť o žiadnom inom „bonitnom“ majetku odporcu, z ktorého by bolo možné uspokojiť nárok navrhovateľa.

Súd sa oboznámil s návrhom navrhovateľa, listom vlastníctva č.XXX a XXXX k.ú. Miloslavov, výpismi z Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I zo dňa 17.07.2012 oddiel Sro, vložiek č. 11661/B, 26233/B, 12348/B, 46891/B, Exekučným príkazom č.k. Ex 16/12-35 - kópiou zo dňa 21.06.2012, spisom Okresného súdu v Pezinku č.k. 6C 182/2011 a dospel k názoru, že návrhu navrhovateľa je potrebné vyhovieť.

Podľa ust. § 74 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa ust. § 102 ods. 1 O.s.p. ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov, alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskoršie ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne vydá predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa ust. § 75 ods.2 O.s.p. návrh na nariadenie predbežného opatrenia má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 O.s.p. obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností, odôvodňujúcich vydanie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy.

Podľa ust. § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p. predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa ust. § 76 ods. 4 O.s.p. ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Podľa ust. § 77 ods. 1 písm. d) O.s.p. predbežné opatrenie zanikne, ak uplynul určený čas, po ktorý malo trvať.

Keďže súd sa so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia stotožnil, rozhodol tak, ako je uvedené v enunciiate tohto rozhodnutia.

Z dôvodu neuhradenia dlhu odporcom vo výške 135.000 USD s prísl. navrhovateľovi, z dôvodu obavy o odpredaj majetku je obava navrhovateľa o zmarenie výkonu rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1 veta prvá O.s.p.).

V odvolaní popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) je potrebné uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).