

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 12C/393/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7111232303  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miloš Greguš  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2012:7111232303.1

## Uznesenie

Okresný súd Košice I vo veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Údernícka 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Údernícka 5, Bratislava, IČO: 36 316 843 proti odporcovi: A. Z., nar. XX.X.XXXX, I. X, D., za účasti vedľajšieho účastníka: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, Prešov, IČO: 42 176 778, zast. JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom, Nám. SNP 7, Stropkov o zaplatenie 1 042,38 eur s prísl. takto

### rozhodol:

Konanie **z a s t a v u j e**.

Nepriznáva účastníkom náhradu trov konania.

Upravuje Daňový úrad Bratislava, aby po právoplatnosti uznesenia vrátil navrhovateľovi krátenú časť súdneho poplatku 19,37 eur.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom zo dňa 25.11.2011 domáhal zaplatenia 1 042,38 eur s prísl.

Pred prvým pojednávaním, po zaplatení súdneho poplatku, podaním zo dňa 27.6.2012 zobral návrh späť, žiadal konanie zastaviť, vrátiť krátenú časť súdneho poplatku a nepriznať účastníkom náhradu trov konania.

Podľa § 96 ods. 1,2,3 O.s.p. súd konanie zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. v spojení s ust. § 150 ods. 1 O.s.p.. Zastavenie konania z procesného hľadiska zaviniel navrhovateľ, preto jemu náhrada trov konania nepatrí a mal by trovy konania nahradiť odporcovi. Odporcovi však žiadne trovy konania nevznikli, preto ani jemu súd náhradu trov konania nemohol priznať. Náhradu trov konania si uplatnil právny zástupca vedľajšieho účastníka konania na strane odporcu, ktorý oznámil súdu, že vstupuje do konania podaním zo dňa 19.3.2012. Oznámenie zaslal súdu v spoločnej obálke do viacerých sporov. Súd ani jemu nepriznal náhradu trov konania, pretože za odporkyňu nevykonal žiaden úkon právnej pomoci, neurobil žiadne podanie vo veci samej, nepreukázal poradu s odporcom. Vykonanie žiadneho takéhoto úkonu nepreukázal ani pri vedľajšom účastníkovi. Obsahovo zhodné podanie podal právny zástupca vedľajšieho účastníka do viacerých sporov (12C 177/2011, 12C 393/2011, 12C 407/2011, 12C 405/2011).

Súd sa stotožnil aj s právnym názorom Krajského súdu v Bratislave vysloveného v rozhodnutiach sp.zn. 3Cob 259/2011 ako aj sp.zn. 5Co 26/2012, že s prihliadnutím na okolnosti konkrétneho prípadu a to najmä na skutočnosť, že vedľajší účastník vstúpil do konania ako profesná organizácia na ochranu občana spotrebiteľa z vlastného podnetu (bez toho, aby sa s odporcom kontaktoval) a splnomocnil právneho zástupcu z radov advokátov, hoci zo samej podstaty vedľajšieho účastníka vyplýva, že musí

byť schopný konať v mene toho, na strane koho vstupuje do konania, nepovažoval trovy jeho právneho zástupcu za účelne vynaložené.

Právny zástupca vedľajšieho účastníka v oznámení o vstupe do konania zároveň požiadal súd o doručenie žaloby spolu s prílohami. Aj to svedčí o tom, že pred vstupom do konania o spore nemal žiadnu vedomosť, resp. iba tú, že taký spor existuje.

Pri rozhodovaní o trovách konania musí brať súd na zreteľ aj tú skutočnosť, aby konanie bolo hospodárne a nevznikali zbytočné a neúčelne vynaložené trovy konania ktorémukoľvek z účastníkov konania. Ak by súd priznal právnomu zástupcovi vedľajšieho účastníka konania náhradu trov právneho zastúpenia, vytvoril by neúčelné trovy a tým by aj prekročil rámec zásady hospodárnosti konania.

Z uvedených dôvodov súd žiadnemu z účastníkov konania nepriznal náhradu trov konania.

O vrátení súdneho poplatku súd rozhodol podľa ust. § 11 ods. 3,4 zák. č. 71/92 Zb. v znení noviel.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. ( § 205 ods. 1 O.s.p.).