

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 3T/26/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5712010251  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Rošak  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2012:5712010251.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu v Martine JUDr. Marián Rošak vydáva dňa 31.07.2012 podľa § 353 ods. 1 Tr. por. tento

t r e s t n ý r o z k a z:

### r o z h o d o l:

1) Obvinený J.. Ľ. Š., nar. XX.XX.XXXX v J., trvale bytom X. Č.. XX, K. W.Z. W.

X) Obvinený J.. J. X., nar. XX.XX.XXXX v J., trvale bytom W. W., Y. XXXX/XX

u z n á v a j ú s a z a v i n n ý c h, ž e

1/ obv. J.. Ľ. Š.

dňa 11.07.2011 v čase okolo 24,00 hod. v Obci J. Č., okres Turčianske Teplice, preskočil oplotenie rodinného domu súpisné číslo XX, patriaceho poškodenému T. N., nar.XX.XX.XXXX, vošiel do záhrady domu, kde z neuzamknutého prístrešku na náradie zobral benzínový krovínorez zn. Kawasaki TH 49 červenej farby, obstaraný v roku 2009, patriaci poškodenej Turčianskej vodárenskej spoločnosti, a.s., ktorý mal vypožičaný T. N., následne spolu s odcudzeným krovínorezom opätovne preliezol plot, a tento potom speňažil a utržené finančné prostriedky si ponechal pre vlastnú potrebu, čím spôsobil poškodenej Turčianskej vodárenskej spoločnosti, a.s., so sídlom Kuzmányho 25, Martin, IČO: 36 672 084 škodu odcudzením veci vo výške 333,50 €, pričom zodpovednosť za škodu znášal na základe zmluvy o hmotnej zodpovednosti poškodený T. N., napriek tomu, že obvinený ml. Ľ. Š. bol rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/ 106/10 zo dňa 26.07.2010, právoplatným dňa 26.07.2010, uznaný za vinného pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 roky, pričom mu bol výkon trestu podmienenčne odložený so skúšobnou dobou na 3 roky, t.j. do 25.03.2013, tento trest bol súhrnný a zrušil vo výroku o treste rozsudok Okresného súdu v Martine sp. zn. 2T/12/2010 zo dňa 24.03.2011 ako aj všetky ďalšie obsahovo nadväzujúce rozhodnutia,

2/ obv. ml. Ľ.N. Š. a ml. J. X.

dňa 02. 09. 2011 v čase okolo 22,00 hod. na ulici SNP v Turčianskych Tepliciach po predchádzajúcej vzájomnej dohode spoločne preskočili v zadnej časti oplotenie rodinného domu číslo XXX/XXX patriaci poškodenej K. X., nar. XX.XX.XXXX, prešli ku garáži, kde na tejto rozbili okno a rukou vytlačili plech, ktorý slúžil ako ochrana proti vniknutiu, následne cez toto okno vyniesli benzínový krovínorez zn. Oleo-Mac, nezisteného typu, červeno-oranžovej farby von, potom ho speňažili a utržené finančné prostriedky si ponechali pre vlastnú potrebu, čím spôsobili poškodenej K. X. škodu odcudzením veci vo výške 216,- €, napriek tomu, že obvinený ml. Ľ. Š. bol rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/106/10 dňa 26.07.2010, právoplatným dňa 26.07.2010, uznaný za vinného pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 roky, pričom mu

bol výkon trestu podmienčne odložený so skúšobnou dobou na 3 roky, t.j. do 25. 03. 2013, tento trest bol súhrnný a zrušil vo výroku o treste rozsudok Okresného súdu v Martine sp. zn. 2T/12/2010 zo dňa 24.03.2011 ako aj všetky ďalšie obsahovo nadväzujúce rozhodnutia

t e d a

1/

obvinený ml. L. Š.

- pokračovacím konaním neoprávnene vnikol do obydlia iného,
- pokračovacím konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

2/

obvinený ml. L. Š.

- spoločným pokračovacím konaním neoprávnene vnikol do obydlia iného,
- spoločným pokračovacím konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

obvinený ml. J. X.

- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlia iného,
- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním

č í m s p á c h a l i

1./

obvinený ml. L. Š.

- pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona,
- pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona,

2./

obvinený ml. L. Š.

- pokračovací prečin porušovania domovej slobody v spolupáchateľstve podľa § 20, § 194 ods. 1 Trestného zákona,
- pokračovací prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods.2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona,

obvinený ml. J. X.

- prečin porušovania domovej slobody v spolupáchateľstve podľa § 20, § 194 ods. 1 Trestného zákona,
- prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods.2 písm. a/ Trestného zákona

Za to sa obv. ml. L. Š.

o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. h), písm. m) § 38 ods. 2, ods. 4, § 42 ods. 1 a § 117 ods. 1 Tr. zákona a s použitím § 353 ods. 2 písm. a) Tr. por. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona súd obvineného na výkon uloženého súhrnného trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd zrušuje

- výrok o treste rozsudku Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/164/2011 zo dňa 06.12.2011, právoplatný dňa 06.12.2011, ktorým bol obvinenému pre prečin podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zákona a iné uložený trest odňatia slobody nepodmienečne na 4 mesiace v NVÚ pre mladistvých a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na 15 mesiacov
- výrok o upustení od uloženia súhrnného trestu v trestnom rozkaze Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/158/2011 zo dňa 27.03.2012, právoplatný dňa 20.04.2012. Súčasne sa zrušujú aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. s použitím § 42 ods. 2, § 112 Tr. zákona súd ukladá obvinenému trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu vo výmere 15 (pätnásť) mesiacov.

Za to sa obv. ml. J. X.

## o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j), písm. l), § 38 ods. 2, ods. 3, § 41 ods. 1 a § 117 ods. 1 Tr. zákona a s použitím § 353 ods. 2 písm. a) Tr. por. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. s použitím § 119 ods. 1 Tr. zákona súd obvinenému výkon uloženého úhrnného trestu odňatia slobody podmienene odkladá a určuje skúšobnú dobu na 1 (jeden) rok.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd ukladá obom obvineným povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenej K. X., nar. XX.XX.XXXX v J., trvale bytom Č. - I. F., Ul. F. XXXX/XX škodu vo výške 216 €.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. súd poškodenú K. X., nar. XX.XX.XXXX so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd poškodeného T. N., nar. XX.XX.XXXX s nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

## **Poučenie:**

Podľa § 355 ods. 1 Tr. por. obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Podľa § 355 ods. 2 Tr. por. proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Podľa § 355 ods. 3 Tr. por. ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

Podľa § 355 ods. 4 Tr. por. proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

Podľa § 355 ods. 5 Tr. por. ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Podľa § 355 ods. 6 Tr. por. ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods. 7 Tr. por. ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

Podľa § 355 ods. 8 Tr. por. obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 9 Tr. por. vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Podľa § 355 ods. 10 Tr. por. ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa ruší podľa odseku 3.