

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3Er/1325/2003
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6103899575
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Benčová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2012:6103899575.6

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica vo veci exekúcie oprávneného: GENERAL FACTORING, a.s. so sídlom Košická 56, 821 08 Bratislava, IČO: 35 838 825, zast. HMG & PARTNERS, s.r.o. so sídlom Štefanovičova 12, 811 04 Bratislava, IČO: 35 885 459 proti povinnému: 1/ D.. P.E. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom A. XX, XXX XX B. B. a 2/ P. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom R.. B. XX, XXX XX F., zast. právnu zástupkyňou JUDr. Ľubicou Blažejovou, advokátkou, Krivánska 4, Banská Bystrica, pre vymoženie pohľadávky 3 679,33 eur s príslušenstvom a trov exekúcie, na odvolanie povinnej 2/ cestou právnej zástupkyne proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 3Er/1325/2003-63 zo dňa 17. 02. 2012 o námietkach proti exekúcii a o návrhu na odklad exekúcie, takto

rozhodol:

Súd námietky povinnej 2/ vznesené proti exekúcii zamieta.

Súd povoľuje odklad exekúcie, a to až do doby právoplatného skončenia konania vo veci vyslovenia absolútnej neplatnosti právneho úkonu - Notárske zápisnice č. N 185/02, NZ 185/02 zo dňa 09. 05. 2002, napísanej na Notárskom úrade JUDr. Pavla Jombíka, notára so sídlom Skuteckého 16 v Banskej Bystrici, vedeného na základe návrhu navrhovateľky P. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom R.. B. XX, XXX XX F., na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 9C/79/2012.

odôvodnenie:

Pôvodne označený oprávnený Prvá stavebná sporiteľňa, a.s. Bajkalská 30, Bratislava, IČO: 31 335 004 podal návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému 1/ a 2/ pre vymoženie pohľadávky vo výške 3 679,33 eur (110 843,50 Sk) s príslušenstvom, a to na základe exekučného titulu - vykonateľnej Notárskej zápisnice č. N 185/02, NZ 185/02 zo dňa 09. 05. 2002, napísaná na Notárskom úrade JUDr. Pavla Jombíka, notára so sídlom Skuteckého 16 v Banskej Bystrici, a trov exekúcie. Na základe uznesenia tohto exekučného súdu č.k. 3Er/1325/2003-31 zo dňa 31. 05. 2010 v spojení s opravným uznesením tohto súdu č.k. 3Er/1325/2003-35 zo dňa 21. 06. 2010 došlo k pripusteniu zmeny účastníka z pôvodného oprávneného Prvá stavebná sporiteľňa, a.s. Bajkalská 30, Bratislava, IČO: 31 335 004 na nového oprávneného GENERAL FACTORING, a.s. so sídlom Štefanovičova 12, 811 04 Bratislava, IČO: 35 885 459, v prospech ktorého sa vedie exekúcia.

Poverením č. 5601 005702 zo dňa 08. 09. 2003 Okresný súd Banská Bystrica poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Dušana Mrenicu, zast. Mgr. Milanom Somíkom, so sídlom Exekútorského úradu Jilemnického 12, Martin, ktorý ju viedol pod sp. zn. Ex 323/2003. Na základe uznesenia tunajšieho okresného súdu č.k. 3Er/1325/2003-70 zo dňa 17. 02. 2012 vyhovel žiadosti oprávneného o zmenu exekútora Mgr. Milana Somíka a poveril súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého so sídlom Exekútorského úradu Záhradnícka 60, Bratislava, ktorému sa táto exekučná vec postupuje na ďalšie konanie. Citované rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 16. 03. 2012.

Proti doručenému upovedomeniu o začatí exekúcie vydaného exekútorom dňa 20. 09. 2010, povinná 2/ podala námietky, ktoré boli doručené súdnemu exekútorovi v lehote dňa 22. 09. 2010. Námietky písomne

odôvodnila tým, že od bývalého manžela odišla dňa 03. 10. 2001 ako je uvedené v rozvodovom rozsudku a odvtedy s ním nebola v styku. O žiadnom dlhu bývalého manžela voči Prvej stavebnej sporiteľni v Bratislave vo výške 110 843,50 Sk nevie. Peniaze musel získať podvodom, kde pravdepodobne sfaľoval jej podpis. Preto žiadala vynechať ju z tejto veci, keďže s ňou nemá nič spoločné.

Oprávnený cestou právneho zástupcu sa vyjadril k písomným námietkam povinnej 2/, ktorý uviedol, že exekúcia voči povinným 1/ a 2/ sa vedie od roku 2003, a to najprv v prospech pôvodného oprávneného Prvej stavebnej sporiteľne, a.s. Bratislava a následne v prospech spoločnosti GENERAL FACTORING, a.s. so sídlom Košická 56, Bratislava, IČO: 35 838 825, na ktorú bola pohľadávka voči povinnej 1/ a 2/ postúpená Zmluvou o postúpení pohľadávok dňa 01. 12. 2006. Ďalej oprávnený uviedol, že ku dňu tohto vyjadrenia zo dňa 16. 11. 2011 nedošlo zo strany povinnej 2/ k námietkam, ktorými by namietala oprávnenosť výkonu exekúcie, a to z toho dôvodu, že už samotná Zmluva o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere zo dňa 26. 04. 2002, na základe ktorej bol povinným 1/ a 2/ poskytnutý úver vo výške 5 344,22 eur (161 000,00 Sk) bola neplatná, nakoľko ju ako dlžník nepodpísala. Nebolo podané žiadne trestné stíhanie pre podozrenie zo spáchania trestného činu podvodu, a preto len samotné tvrdenie povinnej 2/ v námietkach proti exekúcii, ktoré neboli žiadnym spôsobom preukázané, nemôžu spôsobiť zastavenie exekúcie a nemôžu byť na škodu oprávnenému, ktorý si splnil svoju povinnosť z uvedenej zmluvy a poskytol povinným 1/ a 2/ peňažné prostriedky. Preto žiadal námietky povinnej 2/ ako účelové zamietnuť.

Naposledy vo veci rozhodla vyššia súdna úradníčka Okresného súdu Banská Bystrica uznesením č.k. 3Er/1325/2003-63 zo dňa 17. 02. 2012, ktorým námietky povinnej 2/ proti exekúcii zamietla.

Proti citovanému uzneseniu, ktoré bolo doručené povinnej 2/ dňa 23. 02. 2012, táto podala cestou právnej zástupkyne v zákonnej lehote odvolanie na súde dňa 07. 03. 2012. Žiadala rozhodnúť tak, aby súd námietkam menovanej vyhovel. Na zdôvodnenie právna zástupkyňa uviedla, že podstatou tvrdení povinnej je skutočnosť, že namieta platnosť samotného exekučného titulu - Notárskej zápisnice č. N 185/02, NZ 185/02 zo dňa 09. 05. 2002, pretože sa takéhoto úkonu osobne nezúčastnila, nemala o ňom vedomosť, avšak jej podpis na notárskej zápisnici tu figuruje - až do roku 2010, kedy jej bolo doručené oznámenie o začatí exekučného konania. Túto skutočnosť potvrdzuje aj pripojené písomné prehlásenie zo dňa 01. 03. 2012, ktorým povinný 1/ P. F. prehlásil, že o predmetnom úvere, o ktorom bola spísaná aj notárska zápisnica dňa 09. 05. 2002, bývalú manželku P. F. neinformoval, o poskytnutí tohto úveru nemohla mať ani nemala vedomosť, ďalej v čase spísania notárskej zápisnice nežili v spoločnej domácnosti, nehospodárili spolu ani sa osobne nestretávali a predmetné finančné prostriedky neboli obsiahnuté v mase BSM. Následne povinná podala oznámenie o skutočnostiach nasvedčujúcich, že došlo k spáchaniu trestného činu. Uznesením vyšetrovateľky Okresného riaditeľstva PZ v Banskej Bystrici, Odboru kriminálnej polície PZ sp. zn. ČVS:ORP-994/OEP-BB-2010 zo dňa 21. 01. 2011 bolo podanie odmietnuté a následná sťažnosť menovanej bola uznesením Okresnej prokuratúry Banská Bystrica č. 1Pn 59/11-3 zo dňa 07. 02. 2011 zamietnutá. Povinná 2/ má za to, že namietaná notárska zápisnica je absolútne neplatná v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka z dôvodu, že svojim účelom odporuje dobrým mravom, ale aj zákonu (§ 40 ods. 3 OZ). Povinná 2/ od počiatku namieta originalitu aj platnosť svojho podpisu na exekučnom titule, preto tento úkon pre absenciu jej vlastnoručného podpisu je neplatný. Pokiaľ je aj podpísaný, nejde o jej osobu. Absolútna neplatnosť nastáva bez ďalšieho, priamo zo zákona, na ktorú súd prihliada aj bez návrhu. Na podporu zdôvodnenia odvolania právna zástupkyňa povinnej 2/ pripojila pomenované písomnosti. Preto žiadala námietkam proti exekúcii vyhovieť.

Oprávnený sa cestou právneho zástupcu písomne vyjadril k odvolaniu povinnej 2/ v tom smere, že sa pridriava svojho predchádzajúceho vyjadrenia zo 16. 11. 2011. Ďalej sa stotožňuje s odôvodnením prokurátora Okresnej prokuratúry Banská Bystrica k sťažnosti povinnej, uvedeným v uznesení č. 1Pn 59/11-3 zo dňa 07. 02. 2011. Z citovaného uznesenia vyplýva, že nedošlo k spáchaniu žiadneho trestného činu a nedošlo k uvedeniu do omylu, nakoľko manžel je zo zákona oprávnený zastupovať druhého manžela, pričom pri iných ako bežných veciach je potrebný súhlas druhého manžela, inak je úkon neplatný. Ďalej poukázal na to, že povinná 2/ iba tvrdí, že notárska zápisnica je absolútne neplatná, bez akéhokoľvek dôkazu. Hoci súd prihliada na takúto neplatnosť priamo zo zákona, doposiaľ nebola absolútna neplatnosť žiadnym spôsobom preukázaná. Preto odvolanie menovanej považuje za nedôvodné.

S poukazom na napadnuté uznesenie povinnej 2/ súd uvádza, že proti takémuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie, ak sa nevyhovelo námietkam proti exekúcii. Podľa § 50 ods. 4 Exekučného poriadku, odvolanie je prípustné len proti rozhodnutiu, ktorým sa vyhovel námietkam. V konkrétnom prípade odvolanie povinnej 2/ smeruje proti rozhodnutiu, ktoré vydala vyššia súdna úradníčka, potom z ust. § 374 ods. 4 veta tretia O. s. p. vyplýva, že rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca. V danej veci odvolanie bolo podané oprávnenou osobou a včas. Preto exekučný súd pristúpil k vecnému rozhodnutiu o námietkach povinnej 2/ proti exekúcii, a to na základe jej podaného odvolania.

Podľa § 50 ods. 1 veta prvá a tretia Exekučného poriadku, povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne.

Podľa § 38 ods. 2 Exekučného poriadku, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa tohto zákona, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.

Podľa § 41 ods. 2 písm. c) Exekučného poriadku (ďalej len EP), podľa tohto zákona možno vykonať exekúciu aj na podklade notárskych zápisníc, ktoré obsahujú právny záväzok v ktorých je vyznačená oprávnená osoba a povinná osoba, právny dôvod, predmet a čas plnenia, ak povinná osoba v notárskej zápisnici s vykonateľnosťou súhlasila.

Konanie o námietkach povinnej 2/ proti exekúcii v prospech oprávneného je sporom o začatie exekúcie. Teda exekučný súd na základe písomných námietok povinnej rozhoduje o tom, či exekúcia začala oprávnene. Námietky sú procesnou obranou povinnej 2/ proti neprípustnej exekúcii, ktorých účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od vykonania exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone. Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku, predmetom námietok môžu byť skutočnosti procesného i hmotného práva. Ich spoločným znakom je, že tieto skutočnosti nastali až po vzniku exekučného titulu. Exekučný súd uvádza, že z obsahu námietok povinnej 2/ a jej nadväzujúceho odvolania vyplýva, že týmito podaniami sa menovaná domáha, aby súd vyhovel námietkam proti exekúcii a následne túto zastavil voči jej osobe. Námietky odôvodňuje skutočnosťami, ktorými spochybňuje platnosť predmetnej notárskej zápisnice, teda existenciu tohto exekučného titulu, na základe ktorého sa vykonáva exekúcia. V čase podania písomných námietok povinná 2/ nepredložila žiadny dôkaz za účelom preukázania svojho uvádzaného tvrdenia. Až dodatočne dňa 27. 04. 2012 prostredníctvom právnej zástupkyne zaslala listiny na podporu tvrdení. Je nesporné, že povinná 2/ namieta skutkový stav v čase spísania notárskej zápisnice, vo vzťahu ku ktorej okrem uvedeného tvrdí, že túto nepodpísala ani nemala o nej vedomosť. V exekučnom konaní súd už neskúma vecnú správnosť vykonateľného exekučného titulu, skúma len tie náležitosti, ktoré sú rozhodujúce pre povolenie exekúcie. V danom prípade boli splnené obidva procesné predpoklady oprávňujúce oprávneného na podanie návrhu na vykonanie exekúcie, a to exekučný titul, ako aj skutočnosť, že povinný 1/ a 2/ dobrovoľne nespĺnili to, čo im ukladá exekučný titul. Preto súd námietky povinnej 2/ proti exekúcii zamietol. Ďalej súd poznamenáva, že vopred uvádzané skutočnosti, ktorými menovaná spochybňuje samotnú existenciu exekučného titulu, sú dôvodom posúdenia jej návrhu na odklad exekúcie.

Tunajší súd dňa 27. 04. 2012 obdržal návrh právnej zástupkyne povinnej 2/ na odklad predmetnej exekúcie, a to do doby právoplatného rozhodnutia vo veci vyslovenia absolútnej neplatnosti právneho úkonu - Notárskej zápisnice č. N 185/02, NZ 185/02 zo dňa 09. 05. 2002, vedeného na základe návrhu navrhovateľky P. F. na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 9C/79/2012. Na zdôvodnenie uviedla, že žalobným návrhom povinnej 2/ ako navrhovateľky, ktorý došiel na tunajší okresný súd dňa 29. 03. 2012, bolo začaté konanie o vyslovenie absolútnej neplatnosti vopred citovanej notárskej zápisnice, spísanej Notárskym úradom JUDr. Pavla Jombíka, Banská Bystrica, ktorá je exekučným titulom v predmetnej exekúcii. Civilná vec je vedená na okresnom súde sp. zn. 9C/79/2012. Oprávneným predmetnej exekúcie je odporca 2/ GENERAL FACTORING, a.s. so sídlom Košická 56, 821 08 Bratislava, ktorý voči navrhovateľke uplatňuje v rámci exekučného konania kroky ako voči dlžníčke, resp. spoludlžníčke z dôvodu, že v čase vzniku predmetnej notárskej zápisnice ešte nebola právoplatne rozvedená s bývalým manželom D.. P. F. ako údajným spoludlžníkom. Povinná podala aj trestné oznámenie, ako aj námietky voči exekúcii, ktorým podaniam však nebolo vyhovené, keďže žiadny orgán

nebral v úvahu rozhodujúcu namietanú skutočnosť, že podpis na predmetnej notárskej zápisnici nie je jej, nikdy notársku zápisnicu u JUDr. Pavla Jombíka, ktorá sa stala exekučným titulom aj voči jej osobe, nepodpisovala. Teda dôvodom podania návrhu na odklad exekúcie je podanie spomínaného žalobného návrhu, pričom v civilnom konaní dôvodne predpokladá, že vyslovenie absolútnej neplatnosti exekučného titulu bude dosiahnutý po vykonaní znaleckého dokazovania. V rozvodom konaní sp. zn. 10C/85/2001 bolo preukázané, že dňa 03. 10. 2001 povinná ako navrhovateľka s deťmi opustila spoločnú domácnosť a s bývalým manželom sa stretávala iba na pojednávaníach o rozvod manželstva. Rozvodový rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 07. 10. 2002, preto rozhodne popiera, že by za danej situácie dňa 09. 05. 2002 podpísala spochybňovanú notársku zápisnicu. V súčasnej dobe disponuje povinná 2/ aj písomným prehlásením bývalého manžela, ktorého podpis je úradne overený dňa 01. 03. 2012, že o predmetnom úvere bola spísaná aj notárska zápisnica, nikdy nebola z jeho strany o tomto informovaná, takže o poskytnutí tohto úveru nemohla mať ani nemala vedomosť. Ďalej právna zástupkyňa povinnej 2/ poukázala na to, že vo všeobecnosti by mal mať súd aspoň za osvedčené, že pred povolením odkladu exekúcie sa začalo konanie, ktorého výsledkom môže byť právna skutočnosť vyvolávajúca zastavenie exekúcie. Menovaná oprávnene očakáva, že v označenom inom súdnom konaní dôjde k vysloveniu absolútnej neplatnosti notárskej zápisnice, v dôsledku čoho zanikne exekučný titul. Zároveň poukázala aj na skutočnosť, že pomer rizika nepriaznivých následkov vzniknutých na jej strane neodložením exekúcie je podstatne vyšší ako riziko ohrozenia nárokov oprávneného, pričom následky vykonania exekúcie by boli na jej strane nezvratné. Prílohu jej návrhu tvorí potvrdenie súdu o podaní žalobného návrhu na tunajší okresný súd dňa 29. 03. 2012 a kópia prehlásenia D.. F. zo dňa 01. 03. 2012.

Podľa § 56 ods. 2 Exekučného poriadku aj bez návrhu môže súd povoliť odklad exekúcie, ak možno očakávať, že exekúcia bude zastavená (§ 57).

Exekučný poriadok umožňuje povoliť odklad exekúcie len z dôvodov taxatívne uvedených v zákone. Odklad exekúcie môže byť spojený s tým, že možno dôvodne očakávať, že na základe zákonom vymedzených skutočností dôjde k zastaveniu exekúcie s odkazom na ust. § 57 EP. V takomto prípade môže exekučný súd povoliť odklad exekúcie aj bez návrhu podľa § 56 ods. 2 EP. Je nesporné, že povinná 2/ námietky proti exekúcii i návrh na odklad exekúcie, ktorý sa týka exekučného titulu - predmetnej notárskej zápisnice, odôvodňuje rovnakými skutočnosťami, ktorými spochybňuje samotnú existenciu exekučného titulu. Na základe tvrdení povinnej 2/ exekučný súd zistil, že povinná 2/ ako navrhovateľka podala žalobný návrh v civilnej veci na príslušnom okresnom súde, ktorým žiada vysloviť, že notárska zápisnica č. N 185/02, NZ 185/02 zo dňa 09. 05. 2002, vystavená na Notárskom úrade JUDr. Pavla Jombíka, Skuteckého 16, Banská Bystrica, je absolútne neplatná. Žalobný návrh podala voči žalovanému odporcovi 1/ D.. P. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom A. XX, B. B. (vystupuje ako povinný 1/ v predmetnom exekučnom konaní) a žalovanému odporcovi 2/ GENERAL FACTORING, a.s. so sídlom Košická 56, 821 08 Bratislava (vystupuje ako oprávnený v predmetnom exekučnom konaní). Vo veci je vytýčený termín pojednávania na deň 22. 08. 2012, konanie ktoré nie je skončené. Pred podaním predmetného žalobného návrhu sa povinná snažila dosiahnuť nápravu podaním trestného oznámenia, ako aj námietkami proti exekúcii, keďže sa „o svojom záväzku“ dozvedela až v roku 2010, po doručení oznámenia o zmene exekútora zo dňa 16. 07. 2010.

Na základe skutočností uvádzaných v návrhu povinnej 2/ na odklad exekúcie a zisteného stavu súd dospel k záveru, že pred odkladom exekúcie má osvedčené, že prebieha iné súdne konanie, ktorého výsledok môže mať význam pre predmetnú exekúciu. Týmto výsledkom môže byť právna skutočnosť, vyvolávajúca zastavenie exekúcie (ust. § 57 EP). Preto súd povolil odklad exekúcie, a to až do doby právoplatného skončenia konania vo veci vyslovenia absolútnej neplatnosti právneho úkonu - Notárske zápisnice č. N 185/02, NZ 185/02 zo dňa 09. 05. 2002, napísanej na Notárskom úrade JUDr. Pavla Jombíka, notára so sídlom Skuteckého 16 v Banskej Bystrici, vedeného na základe návrhu navrhovateľky P. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom R.. B. XX, XXX XX F., na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 9C/79/2012. Z pripojených listín, ktoré tvoria prílohu predmetného návrhu na odklad exekúcie, je preukázané, že prebieha toto iné súdne konanie, súvisiace s exekučným titulom. Pre existenciu daného dôvodu súd môže povoliť odklad exekúcie aj bez návrhu. Preto rozhodol tak ako je opísané vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti výroku uznesenia súdu o námietkach povinnej 2/ proti exekúcii nie je prípustné odvolanie.

Proti výroku uznesenia súdu o povolení odkladu exekúcie je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie podľa § 205 ods. 2 O. s. p. možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú podľa § 205a O. s. p. pri odvolaní proti uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

za