

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 5P/95/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5124206526
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 08. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kubjatková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2024:5124206526.2

Uznesenie

Okresný súd Žilina v právnej veci navrhovateľa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, XXX XX D., o nejasnom podaní, takto

rozhodol:

Súd podanie A. B., doručené Okresnému súdu Žilina dňa 04.06.2024, o d m i e t a.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ dňa 04.06.2024 podal osobne na súde podanie, ktoré súd vyhodnotil ako nejasné podanie.

2. Uznesením č. k. 5P/95/2024-5 zo dňa 20.06.2024, súd vyzval navrhovateľa, aby svoj neúplný návrh doplnil v lehote 150 dní od doručenia uznesenia pod následkom odmietnutia podania. Podanie mal doplniť o odôvodnenie návrhu, presne uviesť, čoho sa domáha, označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, riadne označiť účastníkov konania a podanie vlastnoručne podpísať. Navrhovateľ bol poučený, že za účelom doplnenia návrhu je možné obrátiť sa na advokáta alebo Centrum právnej pomoci, rovnako tak bol poučený, že v prípade, ak návrh nebude doplnený a v konaní nebude možné pre tento nedostatok pokračovať, súd podanie odmietne.

3. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „C. m. p.“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 2 ods. 2 C. m. p., na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

Podľa § 123 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“), podanie je úkon určený súdu.

Podľa § 123 ods. 2 C. s. p., podanie vo veci samej je najmä žaloba, vzájomná žaloba, zmena žaloby, späťvzatie žaloby, odpor, odvolanie, dovolanie, a ak to z povahy veci vyplýva, aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia.

Podľa § 127 ods. 1 C. s. p., ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- ktorému súdu je určené,
- kto ho robí,
- ktorej veci sa týka,
- čo sa ním sleduje a
- podpis.

Podľa § 127 ods. 2 C. s. p., ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 129 ods. 1 C. s. p., ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

Podľa § 129 ods. 2 C. s. p., v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

Podľa § 129 ods. 3 C. s. p., ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

Podľa § 129 ods. 4 C. s. p., ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Podľa § 132 ods. 1 C. s. p., v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

Podľa § 132 ods. 2 C. s. p., opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.

Podľa § 132 ods. 3 C. s. p., žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

4. Napriek poučeniu súdom navrhovateľ svoje podanie nedoplnil. Navrhovateľ nedoplnil znenie žalobného návrhu, aby bol určitý a materiálne vykonateľný, svoj návrh neodôvodnil, neoznačil riadne účastníkov konania, podanie vlastnoručne nepodpísal ani neoznačil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Aj keď ide o mimosporové konanie, ktoré môže súd začať aj bez návrhu, súd v danej veci nezistil dôvody pre takýto postup, pričom nemôže uvedený nedostatok podania ex offio odstraňovať. Nakoľko navrhovateľ nedoplnil svoj návrh na začatie konania v zmysle poučenia súdom, nie je možné tento jeho návrh skutkovo a právne preskúmať. Preto súd dospel k záveru, že toto podanie navrhovateľa trpí vadou, pre ktorú nie je možné pokračovať v konaní a v súlade s citovaným zákonným ustanovením § 129 ods. 3 CSP súd jeho podanie odmietol.

Poučenie:

Proti I. výroku tohto rozhodnutia je prípustné odvolanie (§ 357 písm. b) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (C. s. p.)).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C. s. p.).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C. s. p.).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 veta C. s. p.).

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Žilina v potrebnom počte vyhotovení (§ 125 C. s. p.).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 C. s. p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C. s. p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C. s. p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C. s. p.).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku).