

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 4Nt/10/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7723010341
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Sojka, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2023:7723010341.2

Uznesenie

Okresný súd Michalovce – senát v zložení – predseda senátu JUDr. Stanislav Sojka, PhD., a prísediaci JUDr. Marek Dorič, PhD. a JUDr. Milan Čornej, v trestnej veci odsúdeného A. B., o návrhu na povolenie obnovy konania, na verejnom zasadnutí konanom dňa 12.10.2023 takto

rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. súd zamietá návrh odsúdeného A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C., B. XX/XX na povolenie obnovy konania.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Michalovce sp.zn. 3T 20/2013 z 25.4.2013 bol odsúdený A. B. uznaný vinným zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr.zákona ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 25 rokov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia.

Rozsudok nadobudol právoplatnosť 11.5.2013.

Uznesením Okresného súdu Michalovce sp.zn. 1Nt/18/2014 z 5.2.2015 bol zamietnutý návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania v zmysle § 399 ods. 2 Tr.por., pričom uznesením Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 6Tos 25/2015 z 29.4.2015 bola sťažnosť odsúdeného zamietnutá.

Odsúdený A. B. podal Okresnému súdu Michalovce návrh na povolenie obnovy konania z dôvodu existencie nových dôkazov a nových skutočností .

Odsúdený A. B. na verejnom zasadnutí vo svojej výpovedi uviedol, že všetko bolo na neho nahraté, všetko je vymyslené pretože D. aj s jeho sestrou ho chcel i dostať tam kde ho dostali a on dostal 25 rokov, pričom viac k veci nemá čo uviesť.

Podľa § 394 ods.1 Tr.por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe, alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. por..

Z vykonaného dokazovania na verejnom zasadnutí vyplýva, že odsúdený A. B. nepredložil súdu žiadne nové skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samej osobe, alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu a preto súd návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania zamietol.

S poukázaním na vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do troch pracovných dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.